

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie, ul. Żołnierska 18a, 10-561 Olsztyn,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Grupa Sympetrum Sp. z o.o., ul. Szpitalna 3, 47-100 Strzelce Opolskie**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3679/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: *„Rozbudowa systemu kolejkowego i dostaw uniformów dla personelu medycznego Szpitala”*. Zamówienie zostało podzielone na dwie części, w tym Zadanie nr 2 – *„Dostawa uniformów dla personelu ułatwiających identyfikację personelu osobom ze szczególnymi potrzebami (bluzy, spodnie, garsonki i fartuchy – łącznie 400 szt.)”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00269107 w dniu 29 maja 2026 r.

W dniu 22 lipca 2026 r. Zamawiający powiadomił wykonawców o unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 Pzp,

Wykonawca, Grupa Sympetrum Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich w dniu 27 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania w zadaniu nr 2 przedmiotowego zamówienia.

Odwolujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1art. 255 ust. 6 Pzp – poprzez jego zastosowanie w sytuacji, w której nie zachodzi przesłanka „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, a Zamawiający w istocie zakwestionował zasadność własnych, prawidłowo sformułowanych i niezaskarżonych w terminie postanowień SWZ dotyczących przedmiotowych środków dowodowych;

2art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 255 ust. 6 Pzp – poprzez wykorzystanie instytucji unieważnienia postępowania w sposób sprzeczny z jej celem, tj. w celu obejścia skutków prawnych uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania Odwołującego, które to uwzględnienie skutkowało koniecznością odrzucenia oferty M.M. i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3art. 16 pkt 1 Pzp oraz zasadę związania Zamawiającego treścią SWZ, wywodzoną z art. 239 Pzp – poprzez jednostronne zakwestionowanie po otwarciu i ocenie ofert własnych postanowień SWZ dotyczących wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że postanowienia te nie zostały zakwestionowane przez żadnego z wykonawców w terminie przewidzianym w art. 515 Pzp i stały się wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak i dla wykonawców;

4art. 255 ust. 6 Pzp w zw. z art. 99 i art. 101 Pzp – poprzez wadliwe przyjęcie, jakoby postawiony w SWZ wymóg przedmiotowego środka dowodowego (certyfikatu zgodności z normami PN-P-84525:1998, PN-EN ISO 13688:2013-12 oraz CEN/TS 14237) był nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i niemożliwy do spełnienia, podczas gdy: (a) wymóg ten stanowi standardowo stosowaną praktykę rynkową przy opisie przedmiotu zamówienia na odzież medyczną w postępowaniach prowadzonych przez podmioty lecznicze, (b) Odwołujący faktycznie posiada i przedłożył wraz z ofertą

certyfikat zgodności z powołanymi normami, wystawiony przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, co obiektywnie dowodzi, że wymóg ten był możliwy do spełnienia, oraz (c) żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu nie zgłosił w trybie art. 284 Pzp pytań ani wątpliwości co do treści lub zakresu tego wymogu na etapie poprzedzającym składanie ofert, co potwierdza jego jednoznaczność i brak wad interpretacyjnych;

5art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, wyrażające się w dążeniu do wyeliminowania – w drodze unieważnienia postępowania – wymogu SWZ, któremu sprostali Odwołujący (ponosząc związany z tym koszt certyfikacji), z korzyścią dla wykonawcy, który tego wymogu nie spełnił i ograniczył się do złożenia deklaracji zgodności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 22 lipca 2026 r.;
- powrotu do etapu badania i oceny ofert w postępowaniu (zadanie nr 2) z uwzględnieniem wcześniejszego uwzględnienia zarzutów dotyczących braku przedmiotowego środka dowodowego po stronie M.M., ul. Wręczycka 47/49, 42-202 Częstochowa;
- dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026 r. odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył pismo zawierające dodatkowe informacje uzupełniające odpowiedź na odwołanie z dnia 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający wyjaśnił, że zaistniały nowe okoliczności związane z prowadzonym przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający poinformował, że w dniu 24 sierpnia 2026 r. unieważnił czynność z dnia 22 lipca 2026 r. unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp, która stanowiła podstawę do wniesienia odwołania przez wykonawcę Grupa Sympetrum Sp. z o.o. Zamawiający za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia powiadomił wykonawców o dokonanej nowej czynności unieważnienia decyzji z dnia 22 lipca 2026 r. (kopia pisma oraz potwierdzenie wysłania do wykonawców w załączeniu). Zamawiający wyjaśnił, że aktualnie prowadzi czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp z uwagi na uwzględnienie zarzutów odwołania przez Zamawiającego, ewentualnie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, bowiem dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, wobec faktu, że w dniu 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania – dotyczy zadania nr 2 pn. „Rozbudowa systemu kolejkowego i dostawa uniformów dla personelu medycznego Szpitala - Zadanie nr 2” dokonanej w dniu 22 lipca 2026 r. Działaniem tym, Zamawiający w praktyce uwzględnił odwołanie. Tym samym, postępowanie odwoławcze powinno podlegać umorzeniu, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 27 lipca 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności Zamawiającego z dnia 22 lipca 2026 r. – tj. wobec czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2. Natomiast w dniu 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał w przedmiotowym postępowaniu nowej czynności - unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 22 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował jednocześnie wykonawców o przystąpieniu do czynności badania i oceny ofert.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2 z dnia 22 lipca 2026 r., która stanowiła w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania (art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp) przestała istnieć wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 24 sierpnia 2026 r. W konsekwencji, wobec upadku powyższej czynności upadł także przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. W tych okolicznościach postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, która została unieważniona, a tym samym rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek nowej czynności podjętej przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....