

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Move-X Sp. z o.o.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca PHILIPS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3668/26

B. wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3668/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 000 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3668/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, ul. M. Konopnickiej 65, 05-092 Łomianki, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp” lub „PZP”, pn. „Zakup, dostawa, montaż aparatu RTG wraz z integracją z systemem informatycznym Szpitala oraz dostosowaniem pomieszczeń pod instalację w tym montaż wykładziny prądoprzewodzącej” (numer referencyjny: DZ/12/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 marca 2026 r. pod numerem: Dz.U. S: 62/2026 216203-2026.

27 lipca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Move - X sp. z o. o., ul. Tuwima 10a, 05-822 Milanówek, polegających na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia

– w ramach udzielonych 16 lipca 2026 r. odpowiedzi na pytania Wykonawców w sposób:

a) naruszający zasadę proporcjonalności wymagań w stosunku do faktycznych potrzeb zamawiającego, które nie są w żaden sposób uzasadnione z poziomu użytkownika, ani bezpieczeństwa pacjenta;

b) eliminujący z postępowania odwołującego, a także każdego innego wykonawcę, który nie oferuje rozwiązań opartych o pochodzenie komponentów aparatu od jednego wytwórcy, a zatem w wyniku działań zamawiającego odwołujący nie ma możliwości złożenia konkurencyjnej oferty w postępowaniu, w tym oferty na równoważny produkt sprzedawany na rynku przez odwołującego, a zakwestionowane wymagania opisu przedmiotu zamówienia nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb zamawiającego, przez co naruszona zostaje zasada udzielania zamówień publicznych zapewniających najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia oraz zasada konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 – 6 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący z postępowania w sposób nieuprawniony

z postępowania wykonawców oferujących rozwiązania w pełni odpowiadające funkcjonalnie wymaganiom zamawiającego, nieuwzględniający rzeczywistych potrzeb zamawiającego, nieproporcjonalny, mający wpływ na sporządzenie oferty i skutkujący opisaniem wymagań wykraczających poza obiektywnie uzasadnione potrzeby zamawiającego, w sposób ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez postawienie

następujących wymagań:

- a) poprzez wymaganie postawione co do przedmiotu zamówienia, zawarte w odpowiedziach z 16 lipca 2026 r. na pytania wykonawców, modyfikujących część IX pkt 1 załącznika nr 2a do SWZ i wprowadzając wymaganie sprzeczne z rozstrzygnięciem odwołania z 9 kwietnia 2026 r., jak również sprzeczne z modyfikacją SWZ dokonaną 15 lipca 2026 r., o następującej treści:

Odpowiedź na pytanie nr 16

II. W części IX pkt 1 (Konsola technika) – parametr graniczny (WYMAGANY, warunek TAK) otrzymuje nowe bezwzględnie obowiązujące brzmienie: „(...) Oprogramowanie konsoli technika (zdefiniowane powyżej) musi być produktem autorskim, opracowanym i wyprodukowanym przez producenta oferowanego aparatu RTG. Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oprogramowania zgodnie z nazewnictwem producenta używanym w instrukcji obsługi aparatu.”

w konsekwencji naruszenie również

2.art. 99 ust. 2 ustawy PZP – poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie parametrów dotyczących produktu) w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki ich dobór, który uniemożliwia złożenie odwołującemu konkurencyjnej oferty, uwzględniającej produkty, które spełniają wszystkie niezbędne oczekiwania związane z ich użytkowaniem, wskazujący na produkty określonego producenta;

3.art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 ustawy PZP – poprzez opisanie w postępowaniu parametrów ograniczających konkurencyjność w postępowaniu i równe traktowanie wykonawców, a także niezapewniających najlepszej jakości uzasadnionej charakterem zamówienia i nieprowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, bowiem na rynku funkcjonują produkty inne niż opisane przez zamawiającego produkty Fujifilm, które spełniają wszystkie wymagania użytkowe dla aparatów RTG.

Odwołujący wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę

art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1.rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, umożliwiający równocześnie złożenie oferty przez odwołującego, a zatem poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanych w załączniku nr 2a do SWZ (specyfikacja techniczna) – część IX pkt 1 SWZ i usunięcie wymagań:

„Konsola technika zapewniająca pełne sterowanie generatorem oraz obróbka obrazów, przez co rozumie się pełny zestaw powiązanych ze sobą funkcji w obrębie jednego oprogramowania: od ręcznego wprowadzania danych pacjenta i obsługi listy roboczej, poprzez wytwarzanie obrazów w wyniku promieniowania (sterowanie parametrami generatora), procesowanie i obróbka obrazów, transfer obrazów do archiwizacji, analizę zdjęć odrzuconych z wyborem przyczyny odrzucenia obrazu, zdalny dostęp zarówno do części aplikacyjnej, jak i serwisowej (diagnostyka wszystkich głównych komponentów). Oprogramowanie konsoli technika (zdefiniowane powyżej) musi być produktem autorskim, opracowanym i wyprodukowanym przez producenta oferowanego aparatu RTG. Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oprogramowania zgodnie z nazewnictwem producenta używanym w instrukcji obsługi aparatu.”

Ewentualnie

Potwierdzenie, że zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której wszystkie komponenty systemu w tym oprogramowanie konsoli technika zostaną dostarczone przez jednego producenta systemu RTG, objęte jedną deklaracją zgodności CE, potwierdzającą, że całość została przetestowana i skonfigurowana jako kompletny system na etapie produkcyjnym.

2.Dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów z dokumentów:

- a)SWZ wraz z załącznikami oraz modyfikacjami opisu przedmiotu zamówienia – na wykazanie faktu kolejnych modyfikacji dokonywanych przez zamawiającego, z finalnym ich ustaleniem co do oprogramowania tak jak w pierwotnym brzmieniu SWZ, zakwestionowanym odwołaniem z dnia 9 kwietnia 2026 r. (dokumenty znajdują się w aktach postępowania przetargowego).

b)Oznaczony Dowód nr 1 – odwołanie z dnia 9 kwietnia 2026 r. na potwierdzenie kwestionowania Odwołaniem złożonym w sprawie KIO 1628/26 konieczności pochodzenia komponentów aparatu RTG od jednego producenta, w tym komponentu w postaci oprogramowania;

c)Oznaczony Dowód nr 2 – pismo procesowe zamawiającego złożone w postępowaniu KIO 1628/26, w którym wskazuje, iż dokonał modyfikacji wymagań OPZ zgodnie z żądaniem odwołania, zatem uznaje za uzasadnioną modyfikację OPZ poprzez usunięcie wymagania by oprogramowanie miało być wyprodukowane przez jednego producenta;

3.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od zamawiającego na rzecz odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie: wykonawca "PHILIPS POLSKA sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa; wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Polna 11, 00-633 Warszawa.

10 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie i wniósł o oddalenie odwołania.

27 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 27 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....