

POSTANOWENIE
z dnia 11 grudnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2014 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2014 roku przez **ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna w Budzynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu**

postanawia:

1. odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża ATA-TECHNIK Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytowo-Akcyjną w Budzynie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ATA-TECHNIK Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytowo-Akcyjną w Budzynie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

1

Sygn. akt: KIO 2551/14

Uzasadnienie

Zamawiający – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na remont sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz remont nawierzchni utwardzonych na terenie kompleksu wojskowego we Wrocławiu przy Al. Gen. Hallera 36/38 wraz ze skutecznym zawiadomieniem właściwego organu o zakończeniu robót.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 3 grudnia 2014 roku ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna w Budzynie (dalej: odwołująca) wniosła odwołanie od czynności i zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, tj.:

1. zaniechania wezwania Przedsiębiorstwa Inżynieryjno — Budowlane INFRA Sp. z o.o. w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
2. bezpodstawnego uznania, że Przedsiębiorstwo Inżynieryjno — Budowlane INFRA Sp. z o.o. wykazała spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
3. bezpodstawnego i niezgodnego z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp zaniechania wykluczenia Przedsiębiorstwa Inżynieryjno — Budowlane INFRA Sp. z o.o. z postępowania,
4. bezpodstawnego dokonania wyboru oferty Przedsiębiorstwa Inżynieryjno — Budowlanego INFRA Sp. z o.o. niezgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny i wyboru ofert przyjętym w SIWZ, w sytuacji, gdy oferta ta podlega wykluczeniu jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu.

Odwołująca zarzuciła, że zaniechania i czynności podjęte przez zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. W szczególności naruszają dyspozycje art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 5, art. 24 ust. 2 pkt.4, art. 26 ust. 2a, 2b, i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania.

2

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości szacunkowej poniżej 5 186 000 euro, tj. poniżej kwoty określonej w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1735).

W dniu 28 listopada 2014 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane INFRA Sp. z o.o. w Gorzowie Wielkopolskim.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotem rozpatrywanego zamówienia publicznego jest robota budowlana, której szacunkowa wartość, nie przekracza równowartości kwoty 5 186 000 euro.

Zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 180 ust. 2.

W związku z powyższym oraz stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1735) uznać należy, iż przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp znajduje zastosowanie w przypadku robót budowlanych o wartości niższej niż wyrażona w złotych równowartość 5 186 000 euro.

Wskazując na powyższe zasadnym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu, na zasadzie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, odwołanie przysługuje wyłącznie czynności wyraźnie w przytaczanym przepisie wymienionych, tj.

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty odwołującego.

3

Odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy zaś czynności wyboru oferty oraz zaniechań przez których najkorzystniejszej czynności zamawiającego, dyspozycja przepisu art. 180 ust. 2 nie obejmuje. Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

4