

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Sompolnie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Polskiego Instytutu Rozwoju spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3664/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Polski Instytut Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 26 sierpnia 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 lipca 2026 r. w postępowaniu o „*Uruchomienie elektronicznego biura obsługi mieszkańców w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz rozbudowa systemu zdalnego odczytu wodomierzy*”, znak sprawy: DKS/331/02/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 maja 2026 r., nr 361121-2026 (Dz. Urz. UE S 100/2026).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 254 i art. 16 pkt 1–3 Pzp – przez unieważnienie postępowania pomimo niespełnienia którejkolwiek z kumulatywnych przesłanek tego przepisu, tj. pomimo że: (a) powoływana zmiana okoliczności nie nastąpiła po wszczęciu postępowania, lecz materializowała się już w chwili jego wszczęcia, (b) zmiana ta była możliwa do przewidzenia przez Zamawiającego działającego z należytą starannością, (c) Zamawiający nie wykazał, aby prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leżało w interesie publicznym, utożsamiając interes publiczny z własnym interesem ekonomicznym;
- 2) art. 255 pkt 5 w zw. z art. 257 Pzp – przez zastosowanie przesłanki istotnej zmiany okoliczności jako substytutu fakultatywnej przesłanki unieważnienia postępowania z uwagi na nieprzyznanie środków na sfinansowanie zamówienia, której Zamawiający nie zastrzegł ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SWZ, co stanowi obejście art. 257 Pzp;
- 3) art. 260 ust. 1 Pzp – przez sporządzenie uzasadnienia faktycznego niepozwalającego na weryfikację zaistnienia przesłanek unieważnienia, w szczególności niepopartego jakimikolwiek dowodami oraz pomijającego okoliczność finansowania zamówienia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
- 4) art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 1 Pzp – przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz efektywności ekonomicznej, w tym przez narażenie środków publicznych (dofinansowania UE) na utratę.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania z dnia 15 lipca 2026 r.;

2) kontynuowanie postępowania, w tym dokonania badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ;

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

W oświadczeniu o cofnięciu odwołania w całości, Odwołujący wniósł o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego w całości, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp;

2) orzeczenie o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu uiszczonego od odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....