

WYROK

Warszawa, 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Time Group Polska Sp. z o.o., Sky One Sp. z o.o., Ochrona Juventus Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Katowickie Centrum Onkologii, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Security Group Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Time Group Polska Sp. z o.o., Sky One Sp. z o.o., Ochrona Juventus Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Time Group Polska Sp. z o.o., Sky One Sp. z o.o., Ochrona Juventus Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 3581/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Katowickie Centrum Onkologii- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Stała ochrona obiektów i terenu Katowickiego Centrum Onkologii z wykorzystaniem Grupy Interwencyjnej oraz monitorowanie systemów alarmowych”*.

21 lipca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Time Group Polska Sp. z o.o., Sky One Sp. z o.o., Ochrona Juventus Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach (dalej „*odwołujący*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP, przez dokonanie oceny oferty Odwołującego niezgodnie z kryteriami i sposobem oceny określonymi w SWZ,
z pominięciem dokumentów potwierdzających, że jeden z członków konsorcjum posiada we własnym zakresie uprawnienie do funkcjonowania jako specjalistyczna uzbrojona formacja ochronna oraz pozwolenie na posiadanie broni;
- 2.art. 18 ust. 1 oraz art. 239 ust 1 ustawy PZP oraz postanowień SWZ dotyczących kryterium 3 przez bezpodstawne uznanie, że decyzje wystawione na „Ochrona Juventus” sp. z o.o. nie zostały wydane na rzecz wykonawcy uczestniczącego
w postępowaniu, mimo że dane identyfikacyjne ujawnione w decyzjach oraz dane rejestrowe członka konsorcjum wskazują na ten sam podmiot prawa;
- 3.art. 58 i art. 117 ustawy PZP w związku z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, przez nieuwzględnienie, że ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, a każdy z członków konsorcjum jest wykonawcą, wobec czego posiadanie wymaganej decyzji przez jednego z członków konsorcjum oznacza posiadanie jej przez wykonawcę składającego ofertę wspólną, zwłaszcza gdy właśnie ten członek będzie wykonywał część zamówienia wymagającą danych uprawnień;
- 4.art. 223 ust. 1 ustawy PZP, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów, jeżeli Zamawiający miał wątpliwości dotyczące zmiany firmy, siedziby, oznaczenia lub następstwa prawnego Ochrona Juventus sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia wyboru wykonawcy Security Group Sp. z o.o. w Sosnowcu jako najkorzystniejszej do realizacji przedmiotu zamówienia określonego Postępowaniem;
- 2)unieważnienia czynności oceny ofert w zakresie kryterium 3;

3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego

w kryterium 3, w którym Odwołujący spełnia kryteria i winien otrzymać 15 pkt ważonych (odpowiadający 10 punktom do wzoru), zgodnie z SWZ;

4) nakazanie Zamawiającemu uznania, że oferta Odwołującego uzyskała łącznie 100 punktów.

5) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego z uwzględnieniem oceny

w kryterium 3, w którym Odwołujący spełnia kryteria i winien otrzymać 15 pkt, zgodnie z SWZ.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie na rzecz Odwołującego od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem jest wykonawcą, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że decyzje zostały przedstawione w odniesieniu do członka konsorcjum – Ochrona Juventus sp. z o.o. Zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych, dostawę produktów lub świadczenie usług albo ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę. W przypadku oferty wspólnej wykonawcami są wszyscy członkowie konsorcjum. Sformułowania „decyzja wydana na rzecz wykonawcy” nie można zatem interpretować jako wymagania, aby decyzja została wydana na lidera konsorcjum albo łącznie na wszystkich konsorcjantów. Taka interpretacja nie wynika z SWZ, a dodatkowo byłaby sprzeczna z istotą wspólnego ubiegania się o zamówienie. Konsorcjum nie jest odrębną osobą prawną, na którą mogłaby zostać wydana decyzja administracyjna. Decyzja może być wydana wyłącznie na konkretnego członka konsorcjum.

SWZ sama przewiduje, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunek dotyczący uprawnień jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z nich posiada wymagane uprawnienia i będzie wykonywał usługi, do których są one wymagane. Tym samym w kryterium oceny ofert należało uwzględnić decyzję posiadaną przez członka konsorcjum, który ma wykonywać zadania związane z SUFO i Grupą Interwencyjną.

Pierwotna decyzja Komendanta Stołecznego Policji PA-BA-695/09/1190/1 – do której zmiany odnosi się Decyzja Komendanta Stołecznego Policji z 06.11.2013 r. złożona

w Postępowaniu – a pozwalająca jako pierwsza podmiotowi Ochrona Juventus Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie przy ulicy Obrzeżnej 20/22 korzystania z uzbrojenia, związana była

z przyznaną temu podmiotowi koncesją MSWiA nr L-0066/00 z dnia 14.02.2000 r.

Dowód 1: kopia decyzji PA-BA-695/09/1190/1 z dnia 20.10.2009 r.

Dowód 2: Kopia koncesji Nr L-0066/00

W tym samym czasie tj. w czasie wydawania pierwotnej decyzji na broń uprawniony koncesjariusz – wówczas pod nazwą „Ochrona Juventus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” NIP 5272260025 KRS 0000046040 otrzymała decyzję Nr 18 do koncesji L 0066/00. Odpis pełny dla spółki „Ochrona Juventus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” NIP 5272260025 KRS 0000046040 wskazuje, że spółka ta z dniem 18.01.2018 r. została wykreślona z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego rejestru sądowego wobec przekształcenia jej w spółkę „Ochrona Juventus-BIS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa na podstawie uchwały nr 1 o przekształceniu z dnia 27 listopada 2017 r. podjętej przez nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki „Ochrona Juventus” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, rep. a nr 16015/2017, notariusz Sebastian Kubań, kancelaria notarialna w Warszawie. Dowód 3: odpis pełny KRS 0000046040 – dział 6 Rubryka 3. Następca prawny Spółka „Ochrona Juventus- BIS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa została zarejestrowana pod numerem KRS 0000709616, a następnie z dniem 20.06.2022 r. została wykreślona wobec kolejnego przekształcenia, i przekształcenia jej w spółkę Ochrona Juventus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Uchwała nr 1 wspólników spółki „Ochrona Juventus-bis” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z dnia 16 listopada 2021 roku rep.

a nr 9077/2021. Dowód 4: odpis pełny KRS 0000709616 – dział 6 Rubryka 3

Podmiot, który powstał tj. spółka pod nazwą Ochrona Juventus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Konsorcjant Odwołujący się, został zarejestrowany w KRS pod numerem 0000944403. Dowód 5: odpis aktualny KRS 0000944403 – dział 1 Rubryka 6.

Tym samym członek Konsorcjum jest następcą prawnym wprost pierwotnego podmiotu, na rzecz którego została wydana Koncesja L 0066/10 i decyzja Komendanta Stołecznego Policji pozwalająca na użytkowanie wymienionej w niej broni.

Przykładowo w załączeniu Decyzja nr 26 do Koncesji Nr L-0066/00 z której wynika, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie kwestionuje następstwa prawnego Konsorcjanta Odwołującego się

co do koncesji i pozostałych decyzji. Dowód 6: Decyzja 18 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 7: Decyzja 19 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 8: Decyzja 20 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 9: Decyzja 21 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 10: Decyzja 22 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 11: Decyzja 23 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 12: Decyzja 24 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 13: Decyzja 25 do koncesji Nr L-0066/00, Dowód 14: Decyzja 26 do koncesji Nr L-0066/00.

Następstwo prawne potwierdza też fakt, że wszystkie 3 ww. podmioty miały i mają nadany ten sam NIP, co potwierdza kontynuację działalności.

Zamawiający nie mógł ograniczyć analizy do prostego porównania aktualnej firmy członka konsorcjum z brzmieniem firmy wskazanym w historycznej decyzji. Powinien był ustalić, czy dokument dotyczy tej samej osoby prawnej. Ustalenie takie było możliwe na podstawie numeru KRS i NIP ujawnionych w samej decyzji. W historii KRS ujawniono przekształcenie spółki, zastosowanie znajduje zasada kontynuacji określona w art. 553 § 1 i 2 Kodeksu spółek handlowych. Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej, a spółka przekształcona pozostaje podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg przyznanych spółce przed przekształceniem, chyba że ustawa albo sama decyzja stanowi inaczej. Żadna z ustaw nie stanowi inaczej, co więcej z treści Dowodu 6 – 14 wprost wynika utrzymanie w mocy decyzji przy przekształceniach.

Pomimo ww. przepisów rangi ustawowej oraz dokumentów znajdujących się w jawnym Rejestrze dostępnym dla Zamawiających, Zamawiający nie wskazał, aby którakolwiek z przedstawionych decyzji została uchylona, wygasła, została cofnięta, czy utraciła moc. Nie istniała zatem podstawa do uznania, że decyzje nie dotyczą członka konsorcjum.

W ramach kryterium 3 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca posiadał ważną decyzję ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego organu uprawnioną do wykonywania działalności gospodarczej w formie Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) przez cały okres realizacji zamówienia. Równocześnie w części dotyczącej warunku zdolności technicznej Zamawiający jednoznacznie wymaga decyzji wydanej na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o broni i amunicji, pozwalającej na posiadanie co najmniej dwóch egzemplarzy broni palnej. Wydaje się, że wymóg terminologicznie jest jedynie niespójny bowiem obejmuje terminy w zakresie koncesji ministra na prowadzenie działalności ochroniarskiej, decyzji właściwego komendanta Policji na posiadanie broni, pojęcia SUFO jako określoną ustawowo formę organizacyjną ochrony. Prawidłowym wypełnieniem i wykazaniem kryterium 3 powinno być:

(1) aktualna koncesja MSWiA na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie ochrony osób i mienia;

(2) aktualna decyzja właściwego komendanta Policji wydana na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o broni i amunicji, pozwalająca na posiadanie co najmniej dwóch egzemplarzy broni;

Takie dokumenty dla członka Konsorcjum zostały w ofercie złożone. Przedstawione dokumenty odpowiadają materialnej treści wymagania:

- decyzja z 20 października 2009 r. została wydana na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o broni i amunicji i zezwala na posiadanie dwóch sztuk broni;

- decyzja z 2013 r. rozszerza pozwolenie do 104 egzemplarzy;

- decyzja nr 18 identyfikuje spółkę przez KRS 0000046040 i NIP 5272260025 oraz potwierdza funkcjonowanie koncesji L-0066/00.

Nie musi istnieć dokument zatytułowany dosłownie „decyzja o nadaniu statusu SUFO”. Decydująca jest treść decyzji, jej podstawa prawna, adresat, zakres pozwolenia oraz aktualność, a nie nazwa dokumentu.

Wskazując na powyższe dokumenty były prawidłowe, a Odwołujący miał uzyskać maksymalną liczbę punktów w kryterium 3.

Nawet gdyby Zamawiający miał rzeczywiste wątpliwości dotyczące tożsamości adresata decyzji, nie był uprawniony do automatycznego przyznania 0 punktów. Sama SWZ stanowi, że w przypadku wątpliwości co do treści dokumentu Zamawiający może zwrócić się bezpośrednio do właściwych organów o udzielenie niezbędnych informacji.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak

również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i przystępującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Kryteria oceny ofert stanowią instrument dla zamawiającego wg którego zamawiający dokonuje oceny ofert złożonych w postępowaniu. Zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 240 ust. 2 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, w ramach kryterium nr 3 wskazał, że będzie dokonywał oceny oferty wykonawcy, który będzie posiadał we własnym zakresie specjalistyczną, uzbrojoną formację ochronną (SUFO) - decyzje administracyjne wydane na rzecz wykonawcy.

W zakresie omawianego kryterium zamawiający dodatkowo wyjaśnił, w jaki sposób będzie przyznawał ofercie punkty, cyt.: „Punkty przyznawane będą następująco:

- Wykonawca posiada ważną decyzję ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego organu uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w formie Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) przez cały okres realizacji zamówienia – 10 pkt,
- Wykonawca nie posiada ważnej decyzji ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego organu uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w formie Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) i w tym zakresie będzie korzystał z podwykonawców – 0 pkt”.

Powyższe oznacza, że wykonawca, w celu uzyskania dodatkowej punktacji w ramach złożonej oferty, powinien przedstawić zamawiającemu ważną decyzję ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego organu uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w formie Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO).

Odwołujący wraz z ofertą takiego dokumentu nie złożył, wobec czego, w ocenie Izby czynność zamawiającego polegająca na nieprzyznaniu odwołującemu dodatkowych punktów w ramach kryterium nr 3 była prawidłowa.

Zwrócić bowiem należy uwagę na okoliczność związaną z zasadami oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert. Zdaniem Izby, na wykonawcy, który występuje o przyznanie dodatkowych punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert spoczywa obowiązek wykazania zamawiającemu, że takie punkty wykonawcy są należne. Niedopuszczalna jest sytuacja, w której, tak jak w przedmiotowym postępowaniu, odwołujący przedstawia decyzję, która dotyczy podmiotu historycznego i nie wykonuje żadnych czynności formalnych, aby wykazać zamawiającemu, że przedstawiona przez niego decyzja pozostaje aktualna

w obrocie. Nie jest bowiem zadaniem zamawiającego samodzielne poszukiwanie rozwiązań, które nie wynikają z treści oferty lub dokumentów złożonych wraz z ofertą, o których *de facto* można dopiero dowiedzieć się z treści złożonego odwołania.

Rys historyczny jednej z firm występującej w ramach konsorcjum powinien być w sposób jasny i uporządkowany przedstawiony w ofercie. Izba podziela stanowisko odwołującego,

że na zasadach przepisów kodeksu spółek handlowych firmie przysługują uprawnienia z tytułu sukcesji przedsiębiorstwa, jednakże okoliczności takie winny być wykazane zamawiającemu, albowiem mają one kluczowe znaczenie przy możliwości przyznania ofercie odwołującego dodatkowych punktów. W orzecznictwie Izby utrwalił się pogląd, iż w zakresie kryteriów oceny ofert, to na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania się możliwością uzyskania dodatkowych punktów oraz że niedopuszczalne jest uzupełnianie lub też wyjaśnianie dokumentów, które te okoliczności miałyby potwierdzać. Związane jest to z obowiązkiem zachowania zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, które to zasady, w przypadku kryteriów oceny ofert muszą być traktowane ściśle i jednoznacznie.

Skoro zatem odwołujący w ofercie nie dokonał odpowiednich czynności w celu wykazania zamawiającemu, że pomimo zmian strukturalnych firmy (dwukrotnej zmiany jej nazwy) nadal w mocy pozostają decyzje dotyczące SUFO, to nie sposób uznać i przyjąć, że dopiero na etapie postępowania odwoławczego takie wyjaśnienia są odpowiednie i wystarczające.

Obowiązek wynikający z treści SWZ był jednoznaczny, a jego niewypełnienie spowodowało nieprzyznaniem odwołującemu dodatkowych punktów.

Ponadto jak zasadnie wskazywał zamawiający odwołujący nie wykazał, że spełnił kryterium oceny ofert nr 3, ponieważ status Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) posiadają przedsiębiorcy spełniający wymogi:

- uzyskali koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, oraz
- posiadający broń na podstawie świadectwa broni, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 o broni i amunicji.

W ofercie odwołujący przedłożył wyłącznie decyzję administracyjną Komendanta Stołecznego Policji z 06 listopada 2013 r. wydaną na rzecz podmiotu pod nazwą Ochrona Juventus Sp. z o.o., natomiast z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że obecny wykonawca został wpisany do rejestru przedsiębiorców 16 listopada 2021 r. Wykonawca nie przedłożył natomiast żadnych dokumentów potwierdzających aktualność decyzji,

w szczególności nie przedłożył dokumentów wykazujących ciągłość podmiotową, następstwo prawne ani innych dokumentów pozwalających na powiązanie decyzji z aktualnym wykonawcą. Ponadto odwołujący nie przedłożył również koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, a z treści dokumentów nie wynikało następstwo prawne, decyzja ta nie posiadała innych danych identyfikujących podmiotu jak np. NIP.

W związku z powyższym i wobec faktu, że ocena ofert dokonywana jest na podstawie dokumentów złożonych przez wykonawcę, to podmiot, który ubiega się o uzyskanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert, zobowiązany jest wykazać spełnienie danego kryterium

w treści oferty na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. Na wykonawcy spoczywa bezwzględny obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających przyznanie punktów

w kryteriach oceny ofert, a zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego poszukiwania dokumentów ani ustalania jakichkolwiek okoliczności, których wykonawca nie wykazał

w złożonej ofercie. Tym samym skoro odwołujący nie przedłożył dokumentów pozwalających w sposób niebudzący wątpliwości stwierdzić, że przedłożona decyzja odpowiada wymaganiom określonym w SWZ oraz nie przedłożył koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia, zamawiający nie miał podstaw, co więcej nie mógł przyznać punktów w kryterium nr 3. Podkreślić należy, że w wyniku wniesionego przez wykonawcę odwołania i kwerendy dokumentów poza ofertowych da się wywieść wnioszek,

że wykonawca miał świadomość popełnionej wady albowiem ujawniła się aktualna decyzja Komendanta Stołecznego Policji znak PA-BO424/346/22/1190/AŻ z 14 czerwca 2022, która jest decyzją obowiązującą, co ostatecznie potwierdza prawidłowe działanie zamawiającego

i niewykazania spełnienia przez odwołującego jednego z kryteriów punktowanych.

Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwać w drodze np. dostępu do informacji publicznej czy innym trybem dokumentów, które winien złożyć wykonawca. Ocena ofert odbywa się bowiem na podstawie kryteriów wynikających ze specyfikacji i dokumentów przedłożonych przez wykonawców, których w przedmiotowym przypadku zabrakło i nie można było odwołującemu przyznać dodatkowych punktów, bowiem nie wykazał, że punkty takie są mu należne. Co więcej rejestry które wskazywały podmioty koncesjonowane, zostały po agresji Rosji na Ukrainę wyłączone i brak jest możliwości uzyskania danych o takich podmiotach

w drodze ich weryfikacji o oficjalnym rejestrze urzędowym.

Fakt niewykazania przez odwołującego spełnienia przesłanek umożliwiających przyznanie punktów w kryterium nr 3 automatycznie powoduje brak podstaw do przyznania punktów dodatkowych i nie jest to wada konwalidowana. Co więcej to właśnie przyznanie punktów dodatkowych pomimo braku wykazania spełnienia kryterium oznaczałoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania określonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zamawiający wskazał, że odwołujący posługuje się nieprawdą, bowiem za nieprawdziwe należy uznać stwierdzenie odwołującego, że dane identyfikacyjne i rejestrowe widnieją

w przedłożonej decyzji administracyjnej, bowiem na nieistniejącej już w obrocie decyzji, na którą powołuje się odwołujący, tj. Decyzji Komendanta Stołecznego Policji z 06 listopada 2013 r. danych identyfikujących brak. Decyzja zawiera jedynie nazwę firmy oraz adres, nie ma

w decyzji tej nr KRS, NIP czy REGON, a zatem nie da się *de facto* zidentyfikować podmiotu.

Instytucja wyjaśnień nie służy uzupełnianiu materiału dowodowego w ramach kryteriów oceny ofert ani wykazywaniu okoliczności, które miały być, a nie zostały udokumentowane wraz z ofertą. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany liczby uzyskanych punktów

w kryterium oceny ofert na skutek przedstawienia nowych dokumentów lub nowych okoliczności mających wpływ na liczbę uzyskanych punktów.

Za przystępującym podnieść należy, że odwołujący błędnie założył, że zamawiający dokonując oceny złożonej oferty na podstawie dołączonych do niej dokumentów nie uwzględnił, że jeden z partnerów konsorcjum posiada we własnym zakresie uprawnienie do funkcjonowania jako specjalistyczna uzbrojona formacja ochronna oraz pozwolenie na posiadanie broni. Zgodnie z wymogiem postawionym w Kryterium 3 SWZ, oznaczonym jako „Posiadanie we własnym

zakresie specjalistycznej, uzbrojonej formacji ochronnej (SUFO) - decyzje administracyjne wydane na rzecz wykonawcy” o wadze 15% ze wskazaniem,

że zostaną w nim przyznane punkty dla Wykonawcy, który posiada ważną decyzję ministra właściwego do spraw wewnętrznych lub właściwego organu uprawniającą do wykonywania działalności gospodarczej w formie Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) przez cały okres realizacji zamówienia. Definicja Specjalistycznej Uzbrojonej Formacji Ochronnej (SUFO) jest wskazana w art. 2 pkt 7) ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 532, z 2026 r. poz. 815), zgodnie z którą taki status posiadają przedsiębiorcy spełniający dwa wymogi:

- uzyskali koncesje na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia – warunek I oraz

- posiadającą broń na podstawie świadectwa broni, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1

i 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 485, z 2025 r. poz. 1795, z 2026 r. poz. 187)

- warunek II.

Odwołujący nie złożył wraz z ofertą dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku I, co bezspornie uzasadnia brak możliwości przyznania punktów w tym kryterium. Istotnym jest, że odwołujący ma świadomość takiego obowiązku, o czym świadczy treść czwartego akapitu części IV odwołania.

Jednocześnie składając jedną ze zmian do wydanej 20.10.2009 r. decyzji nie złożono jakichkolwiek innych dowodów (w szczególności dokumentów czy oświadczeń, bądź wyjaśnień), które wskazywałyby na to, że dokument ten nadal funkcjonuje w obrocie prawnym w ramach sukcesji uniwersalnej. Dopiero w złożonym odwołaniu odwołujący próbuje podnieść taki argument uzasadnieniem, którego są dołączone *post factum* zmiany do koncesji partnera, konsekwentnie jednak przemilczając ewentualne zmiany w wydanym pozwoleniu na broń, co tylko potwierdza, że w wyniku przekształceń formy prawnej jego adresata mogło dojść do zmian, w szczególności nie do jego zmiany, a wydania całkowicie nowego zezwolenia, które wyeliminowały z obrotu dołączony do odwołania dokument i jego kolejne zmiany.

Odwołujący próbuje wykazać swoje prawo do uzyskania punktów w kryterium 3 przez dokumenty dołączone dopiero do odwołania. Oznacza to wprost, że sam przyznaje,

iż dokumentacja złożona wraz z ofertą nie była wystarczająca do wykazania spełnienia warunków określonych w ww. kryterium. Nie sposób również nie zauważyć, że przyjęcie stanowiska odwołującego prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, ponieważ oznaczałoby możliwość uzupełniania dokumentów mających wpływ na liczbę punktów już po upływie terminu składania ofert.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....