

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Górniczo – Hutniczą im. S.S.** w Krakowie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą we Wrocławiu, **Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** we Wrocławiu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Produkcyjno - Handlowo Usługowego „SPECJAŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt 3551/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Górniczo – Hutnicza im. S.S. w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku poz. 793), zwanej dalej PZP, pn.: „Obsługa portierni i ochrona budynków AGH oraz ochrona fizyczna i dozór budynków i terenu dla obiektów AGH zlokalizowanych w Miękinii - KC.DE.zp.25.122.2026.”

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo Usługowe „SPECJAŁ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie formując następujące zarzuty:

Zarzut nr 1 - naruszenie zasady jawności postępowania

Naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „u.z.n.k.”) oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie przekazania (odtajnienia i udostępnienia) Odwołującemu informacji i dokumentów objętych przez Konsorcjum FM/IMPEL tajemnicą przedsiębiorstwa, w zakresie wynikającym z pisma Zamawiającego z dnia 3 lipca 2026 r. o częściowym odtajnieniu dokumentów, w sytuacji gdy zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostało skutecznie dokonane, a nadto poprzez utrzymanie w poufności również samego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które z mocy prawa jest jawne.

Zarzut nr 2 - zaniechanie badania rażąco niskiej ceny

Naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum FM/IMPEL do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty, w sytuacji gdy zaoferowana jednakowa stawka netto za roboczogodzinę w wysokości 31,96 zł jest niższa od minimalnego, wynikającego z przepisów prawa, kosztu jednej roboczogodziny pracy kwalifikowanego pracownika ochrony, a tym samym budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz co do zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, w piśmie z dnia 28 lipca 2026 r. stanowiącym odpowiedź na odwołanie, oświadczył że:

(...) uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego zaniechania udostępnienia części informacji i dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, (...)

a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący oświadczył, że:

(...) w związku z częściowym uwzględnieniem odwołania w zakresie zarzutu nr 1, czego dokonał Zamawiający pismem z dnia 28.07.2026 r. Odwołujący cofa zarzut nr 2 odwołania dotyczący zaniechania wezwania Konsorcjum do wyjaśnień ceny oferty.

Jednocześnie, wobec braku sprzeciwu Przystępującego, Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp (...)

Izba zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....