

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez zamawiającego Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach,
 - 2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego: X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie na rzecz zamawiającego Powiatu Tarnogórskiego z siedzibą w Tarnowskich Górach kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3464/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiat Tarnogórski z siedzibą w Tarnowskich Górach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu drukującego: drukarek 3D, skanerów 3D wraz z akcesoriami w ramach projektu pn. AKCJA TRANSFORMACJA.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 maja 2026 pod numerem 2026/BZP 00265494.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 14 lipca 2026 r. odwołujący wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Newo Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia,

w szczególności nie jest prototypem oraz nie jest częścią produkcji jednostkowej;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego bez wcześniejszego wezwania do wyjaśnień, w sytuacji, kiedy zamawiający nie mógł mieć pewności co do niezgodności treści oferty odwołującego

z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odmienny sposób weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia w przypadku oferty odwołującego oraz oferty Newo Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, co narusza zasadę przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a doprowadziło zamawiającego do wyciągnięcia nieuzasadnionych wniosków o niezgodności oferty odwołującego skutkujących odrzuceniem oferty odwołującego.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący argumentował, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego wyboru oferty wykonawcy Newo Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. Korzystne rozstrzygnięcie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, iż oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Grożąca odwołującemu szkoda to utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego nie uzyskałby, gdyby w obrocie pozostała wadliwa czynność zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. Na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia, a jedynie niepodpisaną informację, że przystąpienie zostało zgłoszone. Okoliczności te potwierdził wykonawca Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. Stosownie do treści art. 525 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Z uwagi na fakt, że wykonawca nie przesłał zgłoszenia przystąpienia ani jego kopii odwołującemu, zgłoszenie nie zostało dokonane prawidłowo, a w konsekwencji nie jest skuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów z dokumentów przez nich składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 24 lipca 2026 r. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wartość zamówienia udzielanego w częściach, z których każda jest przedmiotem odrębnego postępowania została ustalona na kwotę 3 439 483,89 zł co stanowi równowartość 798 024,10 euro, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego została ustalona na kwotę 177 391,45 zł, co stanowi równowartość 41 158,11 euro. Zamawiający zastosował przepisy ustawy Pzp właściwe dla tej części zamówienia i prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji.

Zgodnie z rozdziałem I ust. 9 – 11 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi

w Opisie Przedmiotu Zamówienia, wymienionymi w załącznikach nr 4 do SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe powinny potwierdzać w szczególności zgodność oferowanych urządzeń

z wymaganiami technicznymi, funkcjonalnymi, jakościowymi oraz eksploatacyjnymi określonymi w Opisie Przedmiotu

Zamówienia. Przedmiotowymi środkami dowodowymi mogły być karty katalogowe lub specyfikacje techniczne producenta, wydruki ze stron internetowych producenta, broszury, instrukcje, certyfikaty, oświadczenia producenta lub wykonawcy. Zamawiający dopuścił przedłożenie wymienionych dokumentów sporządzonych w języku angielskim, bez tłumaczenia dokumentu na język polski, o ile treść dokumentu jest jednoznaczna i zrozumiała. Jednocześnie zamawiający zastrzegł, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dotyczących potwierdzenia spełnienia wymagań zamawiającego określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (w tym dla oferowanych rozwiązań równoważnych) lub te złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Ponadto zamawiający mógł żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z rozdziałem I ust. 17 – 19 SWZ zamawiający wymagał, by dostarczony sprzęt był fabrycznie nowy tzn. wyprodukowany nie wcześniej niż na 12 miesięcy przed dostarczeniem oraz nie był używany w celach wystawowych i pochodził z legalnego źródła. W wypadku powzięcia wątpliwości co do zgodności oferowanego sprzętu z przedmiotem zamówienia,

w szczególności w zakresie jego legalności, zamawiający był uprawniony do zwrócenia się do producenta oferowanego sprzętu o potwierdzenie ich zgodności z umową (w tym także do przekazania producentowi niezbędnych danych umożliwiających weryfikację), oraz zlecenia producentowi oferowanego sprzętu, lub wskazanemu przez producenta podmiotowi, inspekcji urzędów pod kątem ich zgodności z umową oraz ważności i zakresu uprawnień gwarancyjnych i licencyjnych. Zamawiający nie dopuścił stosowania urządzeń, systemów, określonych jako prototyp, seria próbna, wersja demonstracyjna lub jako produkcja jednostkowa. Jednocześnie wymagał, aby urządzenia, systemy, oprogramowanie sterujące pochodziły od producenta zapewniającego usługi serwisowe i gwarancyjne zgodne z wymaganiami opisanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Jak wynika z rozdziału VII ust. 3 pkt 3 SWZ wraz z ofertą należało złożyć przedmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia” przedmiotem zamówienia w poz. 6 była drukarka o następujących właściwościach:

Technologia druku: FDM / FFF

Obszar drukowania (S×G×W): Nie mniejsza niż 320 x 320 x 380mm

Maksymalna temperatura dyszy: Nie mniejsza niż 400°C

Maksymalna temperatura stołu: Nie mniejsza niż 140°C

Stół podciśnieniowy: TAK

Platforma robocza: PC

Komor robocza: zamknięta, izolowana termicznie

Liczba ekstruderów: min. 2 niezależne

Średnica filamentu: 1.75 mm

Prędkość druku: co najmniej 600 mm/s

Rozdzielczość Z: 0,01 mm

Łączność: SD, Wifi lub LAN

Wyłącznik bezpieczeństwa z odcięciem zasilania: TAK

Urządzenie posiada deklarację zgodności CE

Karta katalogowa/Specyfikacja techniczna (dołączona do ofert)

Gwarancja: 24 miesiące

Akcesoria do drukarki:

Podkładka PC - szt.1

Dysza kompatybilna szt.1

Średnica dyszy: 0.4mm.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły dwie oferty, złożone przez: odwołującego za cenę brutto 214 846,74 zł oraz wykonawcę: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu za cenę brutto 329 876,78 zł. Z protokołu postępowania wynika, że na sfinansowanie zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę brutto 216 200,00 zł brutto.

Odwołujący w poz. 6 zaoferował urządzenie Xiamen Inone IDEX 400.

W dniu 11 czerwca 2026 r. wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu skierował do zamawiającego wnioski o uznanie, że zaoferowana przez odwołującego drukarka TYP 6 wskazana jako: Xiamen Inone IDEX 400 narusza zapisy rozdziału SWZ

Rozdział I ust. 17, 18 i 19, ponieważ nie wykazano, aby była ona produktem seryjnym, funkcjonującym w regularnym obrocie handlowym oraz posiadającym cechy charakterystyczne dla urządzeń komercyjnie dostępnych. Wykonawca wskazał, że model Xiamen Inone Idex 400 nie występuje w publicznie dostępnej, stałej ofercie handlowej producenta Xiamen, brak jest ogólnodostępnej dokumentacji technicznej urządzenia, obejmującej jego parametry, konfigurację oraz specyfikację produktową, nie odnaleziono informacji potwierdzających dostępność tego modelu w regularnej sprzedaży na rynku krajowym lub zagranicznym, a wykonawca nie przedstawił wiarygodnego potwierdzenia pochodzącego od producenta, które jednoznacznie potwierdzałoby deklarowane parametry techniczne urządzenia. Ponadto wykonawca zwrócił uwagę, że zaoferowany sprzęt nie posiada cech charakterystycznych dla urządzeń seryjnie produkowanych i wprowadzanych do obrotu, ponieważ:

a) nie wykazano istnienia standardowej dokumentacji technicznej oraz ustandaryzowanej procedury serwisowej dostępnej dla użytkowników końcowych;

b) brak jest dowodów potwierdzających przeprowadzenie pełnej procedury oceny zgodności i certyfikacji CE dla urządzenia jako kompletnego wyrobu wprowadzanego do obrotu na rynku Unii Europejskiej;

c) brak jest publicznie dostępnych informacji dotyczących sieci dystrybucji, wsparcia technicznego, dostępności części zamiennych oraz historii wdrożeń tego modelu w sektorze produkcyjnym, edukacyjnym lub przemysłowym.

W konsekwencji istnieją uzasadnione wątpliwości, czy zaoferowane urządzenie stanowi produkt seryjny, a nie jednostkową konstrukcję, prototyp lub urządzenie przygotowane na potrzeby konkretnego postępowania. Dopuszczenie do realizacji zamówienia urządzenia, którego status rynkowy nie został należycie wykazany, stwarza zaś istotne ryzyko dla prawidłowej realizacji projektu „AKCJA TRANSFORMACJA”. Brak potwierdzonej produkcji seryjnej, brak udokumentowanych wdrożeń oraz brak zweryfikowanego zaplecza serwisowego uniemożliwiają ocenę niezawodności urządzenia w długim okresie użytkowania. W szczególności nie można mieć pewności co do:

- ciągłości wsparcia technicznego i serwisowego,
- dostępności części zamiennych,
- powtarzalności parametrów technicznych urządzenia,
- bezawaryjnej eksploatacji w okresie wymaganej trwałości projektu,
- istnieje uzasadnione ryzyko, że wykonawca nie będzie w stanie wywiązać się z obowiązków gwarancyjnych zgodnie z wymaganiami SWZ, w tym w zakresie zapewnienia wymaganego serwisu przedmiotu zamówienia oraz usług wsparcia technicznego, których szczegółowy zakres i warunki zostały określone w OPZ (Załącznik nr 4 do SWZ) oraz PPU (Załącznik nr 3 do SWZ).

Do wniosku wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu załączył zrzuty ekranu z oficjalnej strony producenta Xiamen potwierdzające brak modelu Xiamen Inone Idex 400 w ofercie produktowej producenta oraz zrzuty ekranu z ogólnodostępnych wyszukiwarek internetowych wskazujące na brak dostępności modelu Xiamen Inone Idex 400 w regularnej sprzedaży oraz brak publicznie dostępnej dokumentacji technicznej urządzenia w tym Wykonawcy X3D.

W dniu 15 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia dla oferowanych urządzeń, w tym drukarki typ 6 przedmiotowych środków dowodowych, które nie zostały złożone wraz z ofertą, pomimo obowiązku wynikającego z zapisów w rozdziale I ust. 9 oraz rozdziale VII ust. 3 pkt 3 SWZ.

Pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu poinformował zamawiającego, że przedłożony przez odwołującego dokument określany jako deklaracja zgodności CE nie może zostać uznany za wystarczający dowód potwierdzający pochodzenie oraz parametry techniczne urządzenia. Po przeprowadzeniu weryfikacji pliku wykonawca stwierdził bowiem, że dokument nie nosi cech cyfrowego poświadczenia przez producenta. Analiza metadanych dokumentu nie pozwoliła na potwierdzenie jego autentyczności, źródła pochodzenia ani związku z producentem urządzenia. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że dokument stanowi oficjalne oświadczenie producenta odnoszące się do oferowanego modelu drukarki. Jednocześnie pomimo przeprowadzenia szerokiej analizy publicznie dostępnych źródeł informacji wykonawca nie odnalazł żadnej karty katalogowej, oficjalnej specyfikacji produktowej, instrukcji użytkownika, materiałów marketingowych ani dokumentacji technicznej dotyczącej modelu „Xiamen Inone IDEX 400”. Model ten nie występuje również w publicznie dostępnej ofercie producenta. W ocenie wykonawcy powyższe okoliczności prowadzą do uzasadnionego wniosku, że oferowane urządzenie nie funkcjonuje jako samodzielny, seryjnie produkowany wyrób znajdujący się w regularnym obrocie handlowym. Brak jakichkolwiek śladów istnienia produktu w przestrzeni publicznej uniemożliwia przyjęcie, że jest to urządzenie seryjnie produkowane i powszechnie dostępnym na rynku. Trudno bowiem mówić o produkcji seryjnej urządzenia, dla którego nie istnieją publicznie dostępne materiały producenta, dokumentacja techniczna ani potwierdzona

oferta handlowa.

W dniu 9 lipca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp– „treść oferty jest niezgodna

z warunkami zamówienia”. W uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał:

„Wykonawca zaoferował urządzenie DRUKARKA TYP 6 określone jako „Xiamen Inone IDEX 400”. Zamawiając stwierdza, że przedłożone przez Wykonawcę dokumenty:

- 1) nie potwierdzają, że model „Xiamen Inone IDEX 400” istnieje jako publicznie identyfikowalny, seryjnie produkowany i oferowany produkt,
- 2) nie potwierdzają, że zaoferowane urządzenie jest zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia,
- 3) nie pozwalają na niezależną weryfikację produktu na podstawie publicznych materiałów producenta.

W konsekwencji Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy w zakresie zaoferowanego urządzenia „Xiamen Inone IDEX 400” jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie wykazał, że zaoferowany produkt spełnia wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności z zapisami rozdziału I SWZ ust. 17, 18 i 19, ponieważ nie wykazano, aby był on produktem seryjnym, funkcjonującym w regularnym obrocie handlowym oraz posiadającym cechy charakterystyczne dla urządzeń komercyjnie dostępnych.

W wyniku badania oferty oraz weryfikacji dostępnych publicznie informacji, Zamawiający stwierdza, że zaoferowany model drukarki 3D Typ 6 wskazany jako „Xiamen Inone IDEX 400” nie został w sposób wiarygodny zidentyfikowany jako seryjny, katalogowy produkt producenta Xiamen Inone Technology Co. Ltd. W szczególności nie odnaleziono publicznie dostępnej karty katalogowej, instrukcji, deklaracji zgodności CE, strony produktowej, cennika, numeru SKU, dokumentacji serwisowej ani informacji o regularnej dystrybucji modelu pod wskazaną nazwą.

Ogólnodostępne wyszukiwarki internetowe i źródła branżowe nie potwierdzają istnienia produktu pod pełną nazwą handlową przywołaną w ofercie. Jednocześnie w przestrzeni publicznej występują urządzenia o zbliżonych semantycznie elementach nazwy,

w szczególności IDEX/400, jednak dotyczą one innych producentów i nie spełniają kluczowych parametrów OPZ, w tym temperatury dyszy 400°C, temperatury stołu 140°C oraz prędkości druku 600 mm/s.

Powyższe nie pozwala uznać, że oferta odnosi się do realnego, seryjnego i zgodnego z OPZ urządzenia, a tym samym oferta w tym zakresie nie odpowiada warunkom zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający uznaje, że zaoferowane urządzenie nie jest produktem seryjnym, a jednostkową konstrukcją, prototypem lub urządzeniem przygotowanym na potrzeby konkretnego postępowania”.

Największe zastrzeżenia odwołującego wyartykułowane w odwołaniu wzbudziło to, że uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego jest oparte na twierdzeniach wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, a nie na treści wymogów zamawiającego wyrażonych w dokumentach zamówienia. Treść SWZ nie zawiera bowiem pojęć takich jak: produkt seryjny, funkcjonujący w regularnym obrocie handlowym, posiadający cechy charakterystyczne dla urządzeń komercyjnie dostępnych.

Odwołujący zaznaczył, że nie chodzi mu nawet o to, że oferowana przez niego drukarka wymogów SWZ nie spełnia (spełnia wszystkie powyższe), ale o to, że zamawiający

w uzasadnieniu swojej czynności odwołał się nie do swoich wymogów, ale do treści wymogów wyrażonych przez wykonawcę. Użycie wyszukiwarki Google nie powinno jednak być dla zamawiającego końcem czynności badania oferty odwołującego, a co najwyżej początkiem. Zamawiający przedwcześnie kończąc badanie oferty odwołującego pozostał więc przy błędnych wnioskach suflowanych mu przez wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

Odwołujący podkreślił, iż w celu rozwiania wątpliwości zamawiającego odwołujący zwrócił się do producenta urządzenia tj. Xiamen Inone Technology Co., Ltd. W odpowiedzi odwołujący otrzymał oświadczenie producenta, z którego jasno wynika, iż przedmiotowa drukarka Xiamen Inone IDEX 400 jest seryjnie produkowaną drukarką 3D, która jest wytwarzana w ilości ponad 10 sztuk tygodniowo na podstawie tej samej specyfikacji. Producent jasno wskazał, że jej produkcja nie ma charakteru indywidualnego, jednostkowego, a drukarka ta nie jest prototypem, produktem serii próbnej ani wersją demonstracyjną. Odnosił się również do pozostałych kwestii, które stały się podstawą odrzucenia oferty odwołującego. Na dowód powyższego odwołujący złożył zapytanie odwołującego skierowane do producenta odnośnie do wymagań, które stały się podstawą odrzucenia oferty odwołującego wraz z tłumaczeniem oraz oświadczeniem producenta drukarki

Xiamen Inone IDEX 400 odnośnie do tych wymagań wraz z tłumaczeniem. Załączone dowody w ocenie odwołującego jasko pokazują, że zamawiający badając ofertę odwołującego postąpił nieprawidłowo opierając się na przypuszczeniach i wątpliwościach zgłaszanych przez wykonawcę: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, zamiast dążyć do ustalenia rzeczywistego stanu sprawy. Przedmiot oferty odwołującego jest bowiem zgodny z wymogami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający zawarł w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego argumenty odnoszące się do braku powszechnie dostępnych informacji

o oferowanym modelu urządzenia. Nie stanowi to jednak o niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia, gdyż te nie stawiały wymogów dot. publicznie dostępnej karty katalogowej, instrukcji, deklaracji zgodności CE, strony produktowej, cennika, numeru SKU, dokumentacji serwisowej ani informacji o regularnej dystrybucji modelu. Wymogi zamawiającego odnośnie do przedmiotu oferty muszą zostać określone w dokumentach zamówienia. Nigdzie natomiast nie określono wymogów co do możliwości weryfikacji parametrów urządzenia na stronie internetowej producenta, powszechnej dostępności instrukcji czy innych podobnych kwestii badanych przez zamawiającego.

W ocenie odwołującego, zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp sposobem potwierdzania, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria są przedmiotowe środki dowodowe – oczywiście te żądane przez zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu zamawiający żądał ich złożenia, jednak ich zakres nie dotyczył wskazanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty okoliczności. Zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych braków w żadnym ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Co więcej określone przez zamawiającego niezgodności dotyczyły jedynie jednej pozycji

z oferty odwołującego, podczas odwołujący złożył podobne dokumenty dla wszystkich pozycji. Podobnie wykonawca: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu złożył dokumenty, które nie miały szerszego zakresu treściowego niż te złożone przez odwołującego, co tym bardziej sugeruje, że podstawy odrzucenia oferty odwołującego nie wynikały jednak w rzeczywistości z treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z treścią art. 106 ust. 1 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowane dostawy spełniają wymogi zamówienia. Odwołujący złożył oczekiwane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe. Tym samym w sposób określony przez zamawiającego w SWZ potwierdził zgodność oferowanych dostaw

z wymogami określonymi przez zamawiającego. Trudno zatem zaakceptować stanowisko zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego odnoszące się do braku potwierdzenia w złożonych dokumentach spełniania wymogów określonych przez zamawiającego. W niniejszym postępowaniu zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności oferty odwołującego z wymogami postawionymi w postępowaniu, co odwołujący przyjął do wiadomości. W celu wyjaśnienia wątpliwości zamawiający powinien jednak zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zwrócić się do odwołującego o wyjaśnienie treści oferty. Tymczasem zamawiający postanowił odrzucić ofertę odwołującego, pomimo tego, że nie mógł mieć pewności co do niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, ponieważ swoje wnioski oparł jedynie na przypuszczeniach. Z uwagi na brak takiego wezwania i brak wyjaśnienia istnienia podstaw odrzucenia w ocenie odwołującego czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego była przedwczesna.

Odwołujący podkreślił odmienny sposób weryfikacji przez zamawiającego oferty odwołującego oraz oferty złożonej przez wykonawcę: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Toruniu. Zamawiający zarzucił bowiem odwołującemu brak potwierdzenia w złożonych dokumentach, iż oferowana drukarka Xiamen Inone IDEX 400 nie jest prototypem oraz nie jest częścią produkcji jednostkowej, a jednocześnie wybrał ofertę wykonawcy, który w żaden sposób nie potwierdził w złożonych dokumentach, iż oferowane przez niego urządzenia nie są prototypami oraz nie są częścią produkcji jednostkowej. W oficjalnie dostępnych materiałach nie ma bowiem potwierdzenia, że oferowane w tej samej pozycji 6 przez wykonawcę urządzenie „Urbicum DX (4 generacja) v.2025” nie jest częścią produkcji jednostkowej. Odwołujący działa wiele lat na polskim rynku i ma wiedzę, że przedmiotowe urządzenie produkowane jest przez Urbicum sp. z o.o. w ilościach rzędu 2-3 sztuk rocznie. Dodatkowo brak jest ogólnodostępnej dokumentacji technicznej urządzenia, a informacje na stronach dostawców wskazują, że przedmiotowy model jest już niedostępny jako wycofany („wycofany, obecnie oczekuje na generację V” oraz „produkt wycofany” i „Sprzedaż produktu została zakończona. Sprawdź inne w tej kategorii.”). Na potwierdzenie powyższego odwołujący złożył dowody w postaci zrzutu wyglądu strony internetowej dostawcy Artur Piechuta Zadar o adresie <https://zadar.pl/drukarka-3d-urbicum-dx> oraz zrzut wyglądu strony internetowej dostawcy Botland B. Derkacz spółka

komandytowa o adresie <https://botland.com.pl/produkty-wycofane/16410-drukarka-3d-urbicum-dx-5904422344474.html>

Podsumowując odwołujący podkreślił, że zamawiający powziął wątpliwości co do produkcji jedynie urządzenia oferowanego przez odwołującego, choć pojedyncze przypadki występowania w Internecie informacji o rodzinie modeli Urbicum DX i praktyczny brak informacji o modelu zaoferowanym, czyli „Urbicum DX (4 generacja) v.2025” nie wzbudził żadnych jego wątpliwości. Co więcej, te same dokumenty złożone przez obu wykonawców stały się powodem do odrzucenia oferty odwołującego i nie przeszkodziły w wyborze oferty wykonawcy: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu. W odczuciu odwołującego świadczy to o wyraźnie nierównym traktowaniu wykonawców oraz braku zachowania przez zamawiającego warunków do uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w przedmiotowym postępowaniu. Obarczona tymi wadami czynność odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu powinna zatem zostać unieważniona. Odwołujący zaznaczył przy tym, iż nie podnosi zarzutów związanych z niezgodnością oferty wykonawcy: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu (z uwagi na brak interesu prawnego, gdyż jest to oferta mniej korzystna), a jedynie uwidacznia te same kwestie, które zostały zupełnie odmienne rozstrzygnięte przez zamawiającego w przypadku oferty odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania, nie uznając za zasadne zarzutów wskazanych w odwołaniu z następujących względów:

- zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego na podstawie samego braku wyników

w wyszukiwarce internetowej, ani na podstawie stanowiska innego wykonawcy jak sugeruje odwołujący. Zamawiający zapewnił odwołującemu ustawową możliwość złożenia

i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący, mimo otrzymania takiej możliwości, nie przedstawił wiarygodnych, źródłowych i weryfikowalnych dokumentów pozwalających ustalić, że zaoferowany model rzeczywiście istnieje jako powtarzalnie produkowane urządzenie, spełnia parametry określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia, został prawidłowo objęty oceną zgodności oraz posiada zapewniony serwis i gwarancję. Warto zauważyć, że dopiero po zrealizowaniu czynności odrzucenia oferty, po poznaniu szczegółowych przyczyn decyzji zamawiającego, odwołujący pozyskał przygotowane na potrzeby odwołania uzasadnienie oświadczenie producenta tj. Xiamen Inone Technology Co. Ltd. (datowane na dzień 13.07.2026 r.). Nie jest to jednak wyjaśnienie treści dokumentów złożonych w trakcie trwania postępowania przetargowego, lecz następcza próba stworzenia „nowego materiału dowodowego” po zakończeniu procedury uzupełniania dokumentów

w ramach ww. postępowania. Odwołanie opiera się w dużej części na twierdzeniu, że zamawiający powinien był jeszcze wystąpić do odwołującego o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Stwierdzić jednak należy, że:

1. SWZ wymagała przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich urządzeń.
2. Zamawiający skorzystał z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i wezwał odwołującego do ich złożenia lub uzupełnienia.
3. Odwołujący mógł wtedy przedstawić: oryginalną kartę producenta, podpisane oświadczenie producenta, dokumentację techniczną, instrukcję, raporty badań, dokumenty produkcyjne, potwierdzenie serwisu i gwarancji.
4. Odwołujący przedstawił zamiast tego wtórnie wygenerowane pliki PDF, których związku z oficjalnym kanałem producenta nie można było potwierdzić.

Zamawiający podkreślił, że nie ma obowiązku kierowania kolejnego wezwania do wykonawcy tylko po to, aby wykonawca zastąpił dokumenty, które okazały się niewiarygodne, nowymi dokumentami sporządzonymi po terminie. Wezwanie do złożenia wyjaśnień określone w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp pozwala na złożenie brakującego albo uzupełnienie niekompletnego środka, lecz nie służy poprawianiu dokumentu, który budzi wątpliwości lub nie potwierdza wymagań. Wezwanie dotyczące tego samego środka ma zasadniczo charakter jednokrotny, a brak usunięcia problemu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ponadto w ocenie zamawiającego kolejne wezwanie odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie zmierzałoby do wyjaśnienia treści już złożonej wcześniej oferty.

W rzeczywistości umożliwiłoby natomiast wykonawcy wytworzenie nowych dowodów producenta, nowego potwierdzenia seryjności i nowej dokumentacji po poznaniu wątpliwości zamawiającego. Artykuł 223 ust. 1 ustawy Pzp nie może zaś służyć do rekonstruowania ani uzupełniania przedmiotu oferty. To na wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty odpowiadającej treści SWZ. Deklaracja wykonawcy zawarta w ofercie powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego. Zamawiający nie powinien był domyślać się, jakie parametry posiadają zaoferowane przedmioty lub ustalać powyższego na podstawie informacji spoza treści oferty, szczególnie w sytuacji, gdy zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ należało wskazać nazwę i model oferowanego przedmiotu zamówienia,

a w wypadku, gdyby model posiadał wiele wersji, należało wskazać informacje dodatkowe.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp formułuje uprawnienie i jednocześnie obowiązek zamawiającego, ale materializuje się wyłącznie w przypadku powstania wątpliwości, co do treści złożonej oferty, przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, co do sposobu ich rozumienia. Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp materializuje się w wielu stanach faktycznych, szczególnie w postępowaniach, w których zamawiający wymaga jednoznacznego wyspecyfikowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia w ofercie, chociażby poprzez podanie określonych parametrów, a zamawiający

w toku oceny ofert dostrzega wątpliwości co do zgodności wskazanych w ofercie parametrów z opisem przedmiotu zamówienia, które jednak udaje się wyeliminować poprzez uzyskanie od wykonawcy wyjaśnień. W tym przypadku zamawiający nie miał takich wątpliwości.

Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego wziął pod uwagę następujące okoliczności: brak publicznego i niezależnego potwierdzenia istnienia modelu; brak numeru katalogowego, SKU, numeru rewizji i daty publikacji producenta; brak zdjęcia rzeczywistego urządzenia i tabliczki znamionowej; brak instrukcji użytkowania; brak raportów z badań; brak numerów serii lub partii produkcyjnych; brak dokumentów sprzedażowych lub dystrybucyjnych; brak dokumentacji serwisowej; brak mandatu producenta dla X3D; brak dokumentacji potwierdzającej, że ocena zgodności dotyczy kompletnego, zaoferowanego urządzenia; stworzenie technicznych plików bezpośrednio przed terminem uzupełnienia; podpisanie ich przez osobę inną niż osoba wskazana jako wystawca po stronie producenta. Uzasadnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty zasadnie więc wskazuje, że dokumenty przedłożone przez wykonawcę nie posiadały cech pozwalających ustalić, że zaoferowany produkt pochodzi z oficjalnego kanału producenta, a deklaracja CE nie pozwalała potwierdzić autentyczności późniejszego oświadczenia Xiamen Inone Technology Co. Ltd. O niewystarczającej wartości dowodowej dokumentów przesądziło łączne wystąpienie szeregu obiektywnych okoliczności, w szczególności brak możliwości identyfikacji produktu, brak źródłowej dokumentacji producenta, brak umocowania przedstawiciela, brak dokumentów produkcyjnych i serwisowych oraz techniczna historia plików niepozwalająca powiązać ich z producentem. Z tych względów zamawiający uznał, iż, przedłożone przez odwołującego dokumenty:

- 1) nie potwierdzają, że model „Xiamen Inone IDEX 400” istnieje jako publicznie identyfikowalny, seryjnie produkowany i oferowany produkt,
- 2) nie potwierdzają, że zaoferowane urządzenie jest zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia,
- 3) nie pozwalają na niezależną weryfikację produktu na podstawie publicznych materiałów producenta.

Odwołujący nie przedstawił źródłowego, elektronicznego dokumentu producenta, lecz pliki wtórnie wygenerowane lub wyeksportowane bezpośrednio przed terminem ich złożenia, których autorstwa i autoryzacji producenta nie można było potwierdzić.

Odwołujący składając wraz z odwołaniem ww. oświadczenie producenta wykazał, że mógł zwrócić się do producenta na etapie postępowania przetargowego i uzyskać oświadczenie dotyczące seryjności urządzenia. Nie zrobił tego jednak ani wraz z ofertą, ani w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Uczynił to dopiero po odrzuceniu oferty i po poznaniu szczegółowych podstaw decyzji. Zamawiający podkreślił, że ww. oświadczenie: powstało po odrzuceniu oferty; odpowiada dokładnie na pytania wynikające z uzasadnienia odrzucenia oferty; nie potwierdza źródłowego pochodzenia wcześniejszej karty katalogowej; nie potwierdza autentyczności wcześniejszej deklaracji CE; nie zawiera dowodów potwierdzających produkcję ponad 10 sztuk tygodniowo; nie zawiera wykazu numerów seryjnych; nie zawiera faktur, dokumentów wysyłkowych ani dokumentacji produkcyjnej; nie potwierdza spełnienia wszystkich parametrów (takich jak m.in. 400°C, 140°C, 600 mm/s, stołu podciśnieniowego i platformy PC); wskazuje, że regularna dystrybucja europejska miała dopiero zostać uruchomiona.

Odwołanie nie powinno służyć zastąpieniu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych dokumentem uzyskanym po zakończeniu ich badania. Odwołujący próbuje przedstawić późniejsze oświadczenie jako dowód, że zamawiający powinien był przewidzieć treść dokumentu, którego wykonawca sam nie dostarczył w wyznaczonym terminie. Nawiązywanie w odwołaniu do argumentacji wykonawcy: Newo Systems (dawniej Future Technology and Development Group Sp. z o.o.) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Toruniu, jaką miał rzekomo wykorzystywać zamawiający, nie jest trafne. Zbieżność sformułowań pomiędzy pismami ww. podmiotu a pismami zamawiającego nie przesądza

o bezprawności decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego. Trzeba podkreślić, że zamawiający przeprowadził własne i staranne badanie dokumentów, niezależną analizę metadanych, weryfikację rynku, producenta i dystrybutorów oraz ocenił dokumenty przedstawione przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie. Zamawiający weryfikował wszystkie urządzenia zaoferowane przez odwołującego, a zastrzeżenia powstały wyłącznie wobec jednego modelu. Pokazuje to,

że nie zastosowano odmiennego standardu, wobec odwołującego, lecz odmiennie oceniono konkretną dokumentację konkretnego produktu. Nie został więc naruszony wymóg wskazany w art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp - zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Objęta odwołaniem decyzja zamawiającego była wynikiem należytej, wieloetapowej i proporcjonalnej weryfikacji oferty. Zamawiający nie dokonał automatycznego odrzucenia oferty ani nie ograniczył się do informacji przekazanych przez konkurencyjnego wykonawcę. Przeciwnie – umożliwił odwołującemu złożenie i uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich zaoferowanych urządzeń. Odwołujący miał zatem pełną możliwość przedstawienia oficjalnej dokumentacji producenta, oświadczenia potwierdzającego seryjność produktu, dokumentacji technicznej, dokumentów serwisowych oraz wiarygodnej deklaracji zgodności. Pomimo tego w odniesieniu do modelu Xiamen Inone IDEX 400 przedłożono dokumenty, których pochodzenia od producenta nie można było potwierdzić i które zostały technicznie wytworzone bezpośrednio przed terminem uzupełnienia. Odwołujący nie może obecnie skutecznie zarzucać zamawiającemu niewyjaśnienia okoliczności, których sam nie wykazał pomimo otrzymania wyraźnej, ustawowej możliwości ich udokumentowania. Skierowanie kolejnego wezwania prowadziłoby nie do wyjaśnienia złożonej oferty, lecz do umożliwienia zastąpienia niewiarygodnych dokumentów nowymi dokumentami przygotowanymi po terminie. Oświadczenie producenta uzyskane dopiero po odrzuceniu oferty potwierdza, że odwołujący mógł wcześniej wystąpić

o taki dokument, lecz tego nie uczynił. Nie usuwa ono ponadto wątpliwości dotyczących autentyczności wcześniejszej deklaracji CE, pochodzenia karty katalogowej produktu, rzeczywistych parametrów urządzenia, jego identyfikacji produkcyjnej ani zaplecza serwisowego. W świetle całokształtu materiału zamawiający nie tylko był uprawniony, ale miał obowiązek odmówić wyboru oferty, której zgodność opierała się na nieweryfikowalnej dokumentacji. Przyjęcie oferty odwołującego oznaczałoby przeniesienie na zamawiającego ryzyka, że urządzenie zostanie dopiero jednostkowo wykonane lub zmodyfikowane po zawarciu umowy, a przedstawione dokumenty nie dotyczą faktycznie istniejącego, powtarzalnie produkowanego wyrobu.

Na rozprawie zamawiający zakwestionował wiarygodność oświadczenia producenta, na które powołał się odwołujący ze względu na brak jakichkolwiek danych o faktycznej skali produkcji, historii produkcji modelu, jego numerów seryjnych, dokumentacji technicznej, raportów

z badań, instrukcji, konstrukcji urządzenia, informacji o zastosowanych podzespołach, parametrach urządzenia czy organizacji serwisu części zamiennych. Karta katalogowa przedstawiona przez odwołującego nie zawierała numeru katalogowego, wersji dokumentu, oficjalnej daty publikacji producenta, linku do strony produktu, fotografii urządzenia, oznaczenia serii produkcyjnej ani danych dystrybucyjnych. W normalnym obrocie karta katalogowa jest elementem szerszego systemu dokumentacji producenta. Można ją powiązać z instrukcją, oznaczeniem modelu, dokumentacją części zamiennych. W przypadku tego urządzenia takiego powiązania nie udało się wykonać.

Odwołujący oświadczył, że dokumenty zamówienia nie precyzowały, jakie informacje mają się znaleźć w karcie katalogowej. Oświadczył również, że karta katalogowa urządzenia jest podpisana przez odwołującego.

Fakt, że karta katalogowa urządzenia została podpisana przez odwołującego potwierdził zamawiający, który wyjaśnił, że analiza metadanych plików złożonych przez odwołującego dowodzi, że karta katalogowa tego konkretnego urządzenia została wygenerowana przy użyciu biblioteki „reportlab” z oznaczeniem autora jako „anonimus” i kreatora jako „unspecified”. Plik powstał 16 czerwca 2026 r. i był modyfikowany dzień później. Angielska deklaracja CE powstała zaś 17 czerwca 2026 r. odpis na dokumentach złożył Pan S.W., tj. osoba inna niż wskazana jako wystawca w dokumencie deklaracji CE, tj. Y.L..

Przenosząc powyższe ustalenia na grunt niniejszej sprawy Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu sprowadzała się do oceny, czy zamawiający prawidłowo uznał, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego w pozycji 6 urządzenia Xiamen Inone IDEX 400, a w konsekwencji czy zasadnie odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dla zastosowania tej podstawy konieczne jest ustalenie, że oferowane przez wykonawcę świadczenie nie odpowiada wymaganiom wynikającym

z dokumentów zamówienia. Punktem odniesienia dla takiej oceny mogą być wyłącznie wymagania rzeczywiście i jednoznacznie określone przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W myśl art. 7 pkt 20 ustawy Pzp pod pojęciem przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami

określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp wynika również, że przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Jeżeli zaś zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca składa je wraz z ofertą. Zatem przedmiotowe środki dowodowe stanowią sformalizowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego. Jeżeli zamawiający wymaga ich złożenia w celu potwierdzenia określonych właściwości przedmiotu oferty, zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty powinna znajdować w tych dokumentach wymagane potwierdzenie. Brak takiego potwierdzenia oznacza zaś materialne niewykazanie zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie tych cech lub parametrów, które miały zostać potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi.

W rozpoznawanej sprawie zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia

z wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w szczególności wymaganiami technicznymi, funkcjonalnymi, jakościowymi i eksploatacyjnymi. Dokumenty te nie miały zatem charakteru wyłącznie informacyjnego. Ich funkcją było umożliwienie zamawiającemu weryfikacji czy właściwości przypisane w ofercie konkretnemu urządzeniu rzeczywiście odpowiadają wymaganiom SWZ.

Izba miała na uwadze, że zamawiający dopuścił szeroki katalog przedmiotowych środków dowodowych, obejmujący między innymi karty katalogowe lub specyfikacje techniczne producenta, wydruki ze stron internetowych producenta, broszury, instrukcje, certyfikaty oraz oświadczenia producenta lub wykonawcy. Nie można zatem przyjąć, że SWZ ustanawiała bezwzględny obowiązek przedstawienia karty katalogowej sporządzonej bezpośrednio przez producenta. Sam fakt sporządzenia lub podpisania określonego dokumentu przez wykonawcę nie mógł również automatycznie przesądzać o braku jego wartości dowodowej. Powyższe nie oznacza jednak, że samo formalne przedstawienie dokumentu nazwanego kartą katalogową lub oświadczeniem wykonawcy przesądza o wykazaniu zgodności przedmiotu oferty

z wymaganiami SWZ.

Dopuszczenie określonego rodzaju dokumentu jako przedmiotowego środka dowodowego oznacza, że dokument taki może służyć wykazaniu zgodności, nie zaś, że zamawiający zobowiązany jest przyjąć jego treść bez dokonania oceny jego wiarygodności, pochodzenia, spójności oraz możliwości przypisania wskazanych w nim właściwości konkretnemu produktowi zaoferowanemu przez wykonawcę. Przedmiotowe środki dowodowe mają bowiem pełnić rzeczywistą funkcję weryfikacyjną. W sytuacji, w której ich przedstawienie zostało wymagane przez zamawiającego, nie jest wystarczające samo powtórzenie w dokumencie wartości odpowiadających parametrom określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Przedstawiony materiał powinien pozwalać na racjonalne i obiektywne ustalenie, że parametry te odnoszą się do konkretnego produktu stanowiącego przedmiot oferty.

Dokumentacja przedstawiona przez odwołującego nie dawała wystarczających podstaw do takiego ustalenia. Izba nie oparła tego wniosku na samej okoliczności, że model Xiamen Inone IDEX 400 nie był możliwy do odnalezienia na stronie internetowej producenta albo w innych publicznie dostępnych źródłach. SWZ nie ustanawiała bowiem wymogu posiadania przez urządzenie publicznej strony produktowej, numeru SKU, publicznie dostępnego cennika, historii sprzedaży, dokumentacji serwisowej czy określonego sposobu dystrybucji. Brak takich elementów nie mógł samodzielnie stanowić o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Nie oznacza to jednak, że okoliczności te były całkowicie pozbawione znaczenia dowodowego. Mogły bowiem zostać uwzględnione pomocniczo w zestawieniu z pozostałymi okolicznościami odnoszącymi się do dokumentacji przedstawionej przez odwołującego. W sprawie nie wystąpiła tym samym pojedyncza wątpliwość dotycząca publicznej dostępności produktu, lecz zbieg szeregu okoliczności odnoszących się do możliwości zweryfikowania, czy dokumentacja przedstawiona przez odwołującego rzeczywiście opisuje konkretny zaoferowany produkt i potwierdza jego właściwości.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że karta dotycząca modelu Xiamen Inone IDEX 400 została podpisana przez samego odwołującego. Analiza jej metadanych wskazywała, że dokument został utworzony 16 czerwca 2026 r., a następnie zmodyfikowany w dniu następnym, przy czym jako autora wskazano „anonymous”, a jako kreatora „unspecified”. Plik angielskiej deklaracji zgodności CE został natomiast utworzony 17 czerwca 2026 r. Ujawniono również rozbieżność pomiędzy osobą wskazaną w treści deklaracji a osobą podpisującą przedstawione dokumenty. Żadna z tych okoliczności, rozpatrywana odrębnie, nie dowodzi, że informacje zawarte w dokumentach są nieprawdziwe. W szczególności data technicznego utworzenia pliku elektronicznego nie przesądza o dacie powstania właściwości produktu. Izba nie przyjęła również, że odwołujący dopuścił się sporządzenia dokumentów zawierających świadomie nieprawdziwe informacje. Zgromadzony materiał nie pozwala bowiem na przypisanie wykonawcy takiego działania.

Niemniej jednak wszystkie okoliczności sprawy oceniane łącznie podważają moc dowodową dokumentacji przedstawionej przez odwołującego w stopniu uniemożliwiającym przyjęcie, że za jej pomocą zostały wiarygodnie potwierdzone właściwości konkretnego zaoferowanego urządzenia. Istotnym elementem tej oceny jest również chronologia zaistniałych zdarzeń.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowieniami SWZ przedmiotowe środki dowodowe powinny zostać przedstawione wraz z ofertą. Odwołujący tego obowiązku pierwotnie nie wykonał. Zamawiający skorzystał z przewidzianej w dokumentach zamówienia procedury sanacyjnej i 15 czerwca 2026 r. wezwał odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do przedstawienia wymaganych dokumentów. Dopiero po skierowaniu tego wezwania została utworzona karta katalogowa dotycząca zaoferowanego modelu, a następnie plik deklaracji CE. Izba ponownie podkreśla, że samo sporządzenie przedmiotowego środka dowodowego po wezwaniu z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie jest niedopuszczalne i nie przesądza o niezgodności oferty. Okoliczność ta ma jednak znaczenie dla oceny dowodowej w sytuacji, gdy nie wykazano, aby sporządzona wówczas karta katalogowa stanowiła jedynie techniczne odwzorowanie istniejącej wcześniej dokumentacji dotyczącej konkretnego zaoferowanego modelu, a jednocześnie nie było możliwe jej powiązanie z inną, istniejącą wcześniej dokumentacją tego produktu.

W konsekwencji znaczenie miała nie sama data powstania pliku karty katalogowej, lecz to, że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwalał na ustalenie, że dokument mający stanowić sformalizowane potwierdzenie właściwości konkretnego produktu odzwierciedla istniejącą wcześniej dokumentację techniczną zaoferowanego modelu. Nie było również możliwe jego jednoznaczne powiązanie z inną dokumentacją tego produktu istniejącą przed skierowaniem wezwania z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Przedmiotowe środki dowodowe stanowią narzędzie służące ustaleniu materialnej zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego. Ich funkcja nie polega więc wyłącznie na formalnym potwierdzeniu deklaracji wykonawcy, że oferuje sprzęt zgodny

z warunkami zamówienia, lecz przede wszystkim ich złożenie ma umożliwić zamawiającemu zweryfikowanie, czy konkretnie zaoferowane urządzenie rzeczywiście posiada wymagane parametry i właściwości. Skoro zaś dokumenty przedstawione w tym celu przez odwołującego, oceniane w całokształcie okoliczności sprawy, nie dawały wystarczającej podstawy do przypisania wymaganych właściwości konkretnemu zaoferowanemu urządzeniu, zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że zadeklarowana zgodność treści oferty została przez odwołującego wykazana. Brak takiego potwierdzenia miał w niniejszym postępowaniu charakter materialny, ponieważ dotyczył zgodności samego zaoferowanego świadczenia

z wymaganiami dokumentów zamówienia, a nie jedynie formalnej prawidłowości przedstawionej dokumentacji.

Tym samym treść oferty odwołującego nie została potwierdzona w zakresie zgodności oferowanego urządzenia z warunkami zamówienia za pomocą środków, których zamawiający w tym właśnie celu wymagał. Zachodziła zatem podstawa do odrzucenia oferty określona

w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do pozbawienia przedmiotowych środków dowodowych ich funkcji weryfikacyjnej i sprowadzenia ich do formalnego dokumentu, którego samo przedstawienie — niezależnie od jego rzeczywistej wartości dowodowej — zobowiązywałoby zamawiającego do uznania deklarowanych przez wykonawcę parametrów za wykazane. Nie znajduje to uzasadnienia ani w funkcji przedmiotowych środków dowodowych, ani w zasadach przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Zasady te chronią wykonawcę przed oceną oferty według wymagań niewynikających z SWZ, lecz jednocześnie wymagają, aby każdy wykonawca w jednakowym stopniu wykazał zgodność oferowanego świadczenia z wymaganiami, których potwierdzenia zamawiający zgodnie z dokumentami zamówienia wymagał.

W konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp został zastosowany nie dlatego, że odwołujący nie wykazał okoliczności niewymaganych przez SWZ, lecz dlatego, że wymagane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, po dokonaniu ich oceny, nie stanowiły dostatecznego i wiarygodnego potwierdzenia zgodności konkretnego zaoferowanego urządzenia z wymaganiami, które w SWZ rzeczywiście zostały ustanowione. Sama deklaracja odwołującego o spełnianiu wymagań SWZ nie mogła bowiem zastąpić podlegającego weryfikacji przedmiotowego środka dowodowego.

Nie zasługiwał na uwzględnienie również zarzut dotyczący zaniechania dalszego wyjaśnienia dokumentacji odwołującego. Zamawiający umożliwił bowiem odwołującemu przedstawienie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w procedurze przewidzianej w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący skorzystał z tej możliwości. Wykonawca, który przedstawia przedmiotowe środki dowodowe dopiero w odpowiedzi na wezwanie, ponosi jednak ryzyko, że złożone wówczas dokumenty nie będą wystarczające do potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia. Procedura ta nie może prowadzić do zapewniania wykonawcy kolejnych możliwości budowania materiału dowodowego aż do osiągnięcia rezultatu pozwalającego na pozytywną weryfikację jego oferty.

W niniejszej sprawie dalsze działania nie sprowadzałyby się wyłącznie do objaśnienia niejasnego fragmentu istniejącego dokumentu. W istocie prowadziłyby do stworzenia wykonawcy możliwości przedstawienia kolejnych materiałów wzmacniających podstawę dowodową oferty już po wykorzystaniu możliwości przedstawienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Potwierdza to dalszy przebieg zdarzeń. Dopiero po odrzuceniu oferty i poznaniu szczegółowych motywów decyzji zamawiającego odwołujący pozyskał oświadczenie producenta datowane na 13 lipca 2026 r., odpowiadające na wątpliwości stanowiące podstawę odrzucenia.

Nie sposób jednak pominąć, że według ustalonego stanu faktycznego oświadczenie producenta nie zostało poparte dokumentacją produkcyjną, numerami seryjnymi, dokumentami sprzedażowymi lub wysyłkowymi ani innymi materiałami pozwalającymi zweryfikować deklarowaną skalę produkcji. Nie usuwa ono również wszystkich wątpliwości odnoszących się do dokumentacji przedstawionej wcześniej zamawiającemu. Nie daje zatem podstaw do stwierdzenia, że zamawiający miał obowiązek dokonać odmiennej oceny treści oferty odwołującego.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dla wykazania naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp nie jest wystarczające stwierdzenie, że również w odniesieniu do produktu zaoferowanego przez innego wykonawcę występowała ograniczona liczba publicznie dostępnych informacji. Konieczne byłoby wykazanie, że w porównywalnym stanie faktycznym i przy porównywalnym materiale dowodowym zamawiający zastosował odmienne standardy oceny.

Odwołujący nie wykazał, aby dokumentacja dotycząca urządzenia Urbicum DX (4 generacja) v.2025 przedstawiała analogiczne wątpliwości dotyczące momentu powstania dokumentów, ich pochodzenia, spójności oraz możliwości przyporządkowania wskazanych w nich właściwości konkretnemu zaoferowanemu produktowi.

Zasada równego traktowania nakazuje jednakowo oceniać sytuacje porównywalne. Nie wymaga natomiast identycznej oceny materiału dowodowego, którego treść, pochodzenie i wartość dowodowa są odmienne.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a zarzuty odwołania nie znalazły potwierdzenia, w związku z czym orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: