

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie z siedzibą w Lublinie

przy udziale wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach w zakresie zadania nr 21 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 075 zł 00 gr (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 075 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3381/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie z siedzibą w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa podstawowych wyrobów medycznych”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lutego 2026 r. pod numerem: 106916-2026.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w ww. postępowaniu w zakresie zadania nr 21.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca zaoferował w poz. 9 formularza ofertowego w zadaniu nr 21 – podkładki do wkłuć, których nie miał obiektywnej możliwości nabyć i dostarczyć Zamawiającemu, przez co oferta tego wykonawcy obejmuje świadczenie, którego wykonawca nie jest stanie wykonać zgodnie z wymaganiami zamówienia, czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ANMAR jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ANMAR jako najkorzystniejszej; 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert – w tym odrzucenia oferty

wykonawcy ANMAR; 3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Wniósł o jego oddalenie.

Przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (dalej: „Przystępujący”). Stanowisko w sprawie przedstawił w piśmie z dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (dokumentacji postępowania oraz dodatkowych dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron), a także stanowiska przedstawionego przez Odwołującego, Izba ustaliła, że:

- 1) Przystępujący zaoferował w poz. 9 formularza ofertowego w zadaniu nr 21 – podkładki do wkłuc, których producentem jest Odwołujący (podkładki POZI FOAM).
- 2) Przystępujący nie będzie miał możliwości zrealizowania zamówienia w tym zakresie.

Odwołujący oświadczył bowiem, że „nie prowadzi sprzedaży tych wyrobów na rynku hurtowym czy detalicznym, jest ich jedynym dystrybutorem”. Ponadto wyjaśnił: „Produkt ten nie był przedmiotem sprzedaży komercyjnej. Wytworzone zostały wyłącznie egzemplarze demonstracyjne i prezentacyjne w liczbie kilkunastu sztuk, służące zaprezentowaniu parametrów, funkcjonalności oraz jakości wyrobu. Produkt był prezentowany wyłącznie placówkom medycznym. Produkcja seryjna nie została dotychczas uruchomiona, ponieważ zgodnie z przyjętym modelem działalności – produkcja tego asortymentu następuje wyłącznie po otrzymaniu konkretnego zamówienia od placówki medycznej.”

Mając na uwadze powyższe, Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Należy przyznać, że w orzecznictwie Izby został wypracowany pogląd, zgodnie z którym w odwołaniu dotyczącym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, aby miało ono szanse na uwzględnienie, należy wskazać treść oferty wykonawcy oraz postanowienia dokumentów zamówienia, z którymi ta treść oferty jest niezgodna.

W ocenie składu orzekającego Izby, nie stanowi to jednak warunku uwzględnienia odwołania w takiej sprawie jak ta. Możliwość zrealizowania zamówienia należy bowiem do istoty warunków zamówienia – w tym celu jest prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Oczywiście, nigdy nie można mieć absolutnej pewności, że już po udzieleniu zamówienia nie wystąpią okoliczności uniemożliwiające jego wykonanie. Jednakże, inaczej należy ocenić sytuację, w której z całą pewnością można stwierdzić brak możliwości wykonania choćby części zamówienia – w takim przypadku należy uznać, że wystąpiła sytuacja niezgodności z warunkami zamówienia. Skoro do istoty warunków zamówienia należy możliwość jego wykonania, to zaoferowanie świadczenia, którego wykonawca nie może zrealizować, należy ocenić za niezgodne z warunkami zamówienia.

Okoliczność, czy Zamawiający ostatecznie, już po zawarciu umowy, zdecyduje się na zamówienie ww. asortymentu, nie ma oczywiście żadnego znaczenia dla oceny, czy treść oferty wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia.

Należy również dodać, że Przystępujący nie ma możliwości zmiany oferowanego produktu na inny – stanowiłoby to niedozwoloną zmianę treści oferty. Takiej możliwości nie daje mu wskazane przez niego postanowienie § 7 ust. 1 lit. b) projektu umowy, które dotyczy sytuacji wyjątkowych leżących po stronie producenta tj. wprowadzenia nowej zamiennej pozycji asortymentowej względem pozycji objętej niniejszą umową lub zaprzestania produkcji lub wycofania z obrotu lub wstrzymania w obrocie asortymentu objętego umową. Ww. postanowienie nie daje wykonawcy możliwości zmiany oferowanego produktu, jeżeli nie wystąpiły te szczególne okoliczności. A w tej sprawie z pewnością one nie wystąpiły - wystąpiła zupełnie inna sytuacja: wykonawca zaoferował zamawiającemu produkt bez sprawdzenia czy będzie możliwość realizacji zamówienia w tym zakresie.

Z tego też powodu Izba nie uwzględniła wniosku dowodowego Przystępującego - przedstawione dokumenty dotyczyły innych produktów niż objętą ofertą tego wykonawcy.

Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowisko, Izba stwierdziła zaistnienie podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wydany przez Izbę wyrok, w tym nakazane Zamawiającemu czynności, dotyczą wyłącznie zadania nr 21, gdyż tej części zamówienia

dotyczyło odwołanie poddane pod rozpoznanie Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: