

WYROK

Warszawa, dnia 27 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lipca 2026 r. przez wykonawcę **GRIN Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Ostrołęce**,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego - **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu – **Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce**:

- unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie jako oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenie oferty wykonawcy **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie,
- ponowną ocenę ofert i powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie (w 1/2 części) i wykonawcę **GRIN Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- a) 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy),
- b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),
- c) 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawcę **GRIN Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku, tytułem – odpowiednio - wpisu od odwołania, kosztu wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa,

- d) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez wykonawcę **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2. zasądza od wykonawcy **W.T. spółka komandytowa** z siedzibą w Józefowie na rzecz **GRIN Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Białymstoku, kwotę 5 009 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy dziewięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA” Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego Ostrołęce

Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 2 na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem są roboty budowlane: „Rozbudowa siedziby SPRiTS w Ostrołęce- etap II”, ogłoszenie nr 2026/BZP 00252682/01 z dnia 2026-05-20.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 7 lipca 2026 r. wykonawca GRIN Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego:

1. Czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 2 lipca 2026 r. – poprzez wybór oferty złożonej przez WIMAKS TOCZYŁOWSKI SP.K., 05-420 Józefów, Wawerska 48C, NIP 7010575390;
2. Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez WIMAKS TOCZYŁOWSKI SP.K., 05-420 Józefów, Wawerska 48C, NIP 7010575390.

ponadto, Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia:

- 1art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) i c) ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez nieodrzucenie oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu – albowiem wykonawca WIMAKS TOCZYŁOWSKI SP.K. nie wyjaśnił na wezwanie Zamawiającego rozbieżności zakresie nieprawidłowych referencji, które zostały wystawione na konsorcja firm, a nie na podmiot składający ofertę, lecz powołał się na pełne prawo z przedstawionych referencji - a tym samym nie przedstawił prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 2art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez niewezwanie wykonawcy WIMAKS TOCZYŁOWSKI SP.K. do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych poprzez przedłożenie aktualnej na dzień złożenia oferty polisy ubezpieczeniowej wraz z potwierdzeniem jej opłacenia – w sytuacji, w której wykonawca przedstawił polisę obowiązującą od daty 14 czerwca 2026 r., natomiast oferta została złożona w dniu 11 czerwca 2026 r.

W następstwie powyższego, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 2 lipca 2026 r.,
- 2.odrzucenia oferty złożonej przez WIMAKS TOCZYŁOWSKI SP.K., 05-420 Józefów, Wawerska 48C, NIP 7010575390,
- 3.ponownej oceny ofert i powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 13 lipca 2026 r. wykonawca W.T. spółka komandytowa z siedzibą w Józefowie (dalej: Wimaks) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 15 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a nadto wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Wimaks pismem z dnia 20 lipca 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r. Wimaks złożył pismo procesowe wraz z następującymi dowodami:

- 1.Polisa seria K nr 09177571 wraz z potwierdzeniem zapłaty składki;
- 2.Aneks nr 1 do polisy K nr 09177571 wraz z potwierdzeniem zapłaty składki;
- 3.Aneks nr 2 do polisy K nr 09177571 wraz z potwierdzeniem zapłaty składki.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z treścią Rozdziału IV Warunki Udziału w Postępowaniu oraz Dokumenty Wymagane od Wykonawcy Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt I, pkt 2 ppkt 3):

(...) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający uzna warunek udziału za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych) wraz z potwierdzeniem zapłaty/opłaty polisy; (...)

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Wimaks do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym do przedstawienia następujących dokumentów:

„3. Wykaz wykonanych robót budowlanych potwierdzający, że wykonawca w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum dwie roboty budowlane polegającą na budowie, przebudowie, rozbudowie obiektów budowlanych opieki zdrowotnej lub użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 6 000 000,00 zł brutto oraz kubaturze min. 2500m³ wraz z instalacjami wewnętrznymi każda, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, stanowiący Załącznik nr 4 do SWZ oraz załączenie dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście.

4. Polisy lub dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną minimum 10 000 000,00 złotych (słownie: dziesięć milionów złotych) wraz z dowodem zapłaty.”

Wimaks w wykonaniu wezwania przedłożył Zamawiającemu:

- wypełniony Załącznik nr 4 do SWZ z załączonymi referencjami od Gminy Tarczyn z 29 kwietnia 2026 r. oraz od Powiatu Pruszkowskiego z 9 kwietnia 2024 r.
- Certyfikat nr 1 do POLISY seria K nr 09178957 potwierdzający zawarcie umowy ubezpieczenia od dnia 14 czerwca 2026 r. do 13 czerwca 2027 r. oraz potwierdzenie zapłaty za tę polisę.

Z przedstawionych referencji wynika, że wskazane w ich treści prace wykonały konsorcja podmiotów w przypadku inwestycji realizowanej dla:

- Gminy Tarczyn – konsorcjum firm: WIMAKS T.H. Sp.k. NIP 701057590 oraz Wimaks D.T. NIP 5321349200;
- Powiatu Pruszkowskiego – konsorcjum firm konsorcjum firm: TWD-BUD Toczyłowski Sp.K. z siedzibą w Warszawie oraz WIMAKS T.H. Sp.k. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 30 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Wimaks, w trybie art. 128 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych.

Przedmiotowe wezwanie dotyczyło wyjaśnienia rozbieżności w złożonych dokumentach referencji (firmy wskazane w referencjach były inne niż podmiot składający ofertę).

Wimaks pismem z dnia 1 lipca 2026 r. udzielił następującej odpowiedzi:

(...) legitymujemy się pełnym prawem do posługiwania się doświadczeniem wynikających z załączonych referencji, a rozbieżności pomiędzy wykazem robót a dowodami ich należytego wykonania wynikają ze zmian nazwy firmy WIMAKS TOCZYŁOWSKI Sp.k. Powyższe można bezpłatnie zweryfikować w odpisie pełnym KRS pod adresie (...).

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba dopuściła i przeprowadziła wnioskowane przez strony oraz uczestnika dowody.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez Wimaks po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne.

Przechodząc do wniesionego w sprawie odwołania, Izba zwraca uwagę, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Taki stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy.

Odnosząc się do zarzutu nr 1, tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt b) i c) PZP polegającego na nieodrzuceniu oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w

postępowaniu, Izba zarzut ten uznaje za zasadny z następujących względów:

Po pierwsze, okoliczność nieudzielenia przez Wimaks wyjaśnień o charakterze merytorycznym, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 128 ust. 4 PZP, w ocenie Izby, nie budzi wątpliwości.

Nie stanowi wyjaśnień oczekiwanych przez Zamawiającego w świetle zaistniałych wątpliwości oświadczenie Wimaks, że legitymuje się on pełnym prawem do posługiwania się doświadczeniem wynikającym z załączonych referencji.

Po drugie, wskazanie adresu strony www, do której Wimaks *de facto* odesłał Zamawiającego, aby ten zweryfikował we własnym zakresie wątpliwości związane z przedłożonymi przez Wimaks referencjami, świadczy o niezrozumieniu zasad, którymi kieruje się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba zwraca uwagę, że to do wykonawcy należy wykazanie (udowodnienie) Zamawiającemu, iż spełnia on warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający dysponuje przewidzianymi przez PZP instrumentami umożliwiającymi mu wezwanie wykonawcy do wykazania (udowodnienia), że spełnia on warunki udziału w postępowaniu. Nie budzi wątpliwości to, że ciężar tego wykazania w oczywisty sposób obciąża wykonawcę, tym bardziej, że jest on zainteresowany uzyskaniem zamówienia publicznego. Tym samym, w ocenie Izby odpowiedź udzieloną przez Wimaks Zamawiającemu należy odczytywać jako niedopuszczalną próbę przerzucenia ciężaru dowodu na Zamawiającego.

Po trzecie, działanie Wimaks należy oceniać z perspektywy należytej staranności, o której mowa w art. 355 § 2 k.c., i z tej właśnie perspektywy w ocenie Izby Wimaks w sposób wyraźny tej staranności nie dochował. Odpowiedź udzielona przez Wimaks Zamawiającemu, w ocenie składu orzekającego nie tylko nie mieści się z zakresie pojęciowym należytej staranności, ale i w pojęciu jakiegokolwiek staranności.

Z przedstawionych wyżej względów, Izba uznała zarzut nr 1 za uzasadniony.

Zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 PZP polegający na niewezwaniu Wimaks do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych poprzez przedłożenie aktualnej na dzień złożenia oferty polisy ubezpieczeniowej wraz z potwierdzeniem jej opłacenia, Izba oddaliła jako niemający wpływu na wynik postępowania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....