

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę Indata.systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Indata.systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3911/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn.: „*Dostawa i wdrożenie Systemu Pom-CMC oraz Infrastruktury Sprzętowej dla Systemu Pom-CMC w ramach projektu „Pomorskie Centrum Medycyny Cyfrowej”, wraz z przygotowaniem gotowości integracyjnej do przyszłej wymiany danych z zewnętrznym Systemem Biobanku dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.*”, znak sprawy: D25M/251/N/41-63rj/26. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lipca 2026 r., numer wydania Dz.U. S 143/2026, numer publikacji ogłoszenia: 521193-2026.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Indata.systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec ukształtowania i opublikowania treści SWZ, w tym OPZ dla Zadania 1b oraz załącznika nr 1 do OPZ, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, a także obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4-6 ustawy pzp przez przyznanie dokumentowi „Wymagania dla środowiska IT - Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.” w wersji 4.9.1 z dnia 10 lipca 2026 r. pierwszeństwa przed OPZ i objęcie Zadania 1b samodzielnymi, dalej idącymi wymaganiami wskazującymi produkty, licencje i architektury HPE, mimo że zasadnicze funkcje przedmiotu zamówienia mogą zostać zrealizowane za pomocą rozwiązań równoważnych innych producentów, co utrwala ograniczenie konkurencji niezależnie od zmian wprowadzonych w tabelach technicznych załącznika nr 1.
2. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 2 i 4-6 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp przez opisanie zarządzania serwerami nazwami funkcji, licencji i komponentów właściwych HPE w załączniku nr 1 oraz w rozdziałach 10 i 10.2 oraz na stronie 114 Standardu IT, w tym przez wymaganie HPE OneView, HPE iLO i objęcia nowym systemem zarządzania całej obecnej infrastruktury serwerowo-macierzowej przy zaoferowaniu innego producenta, mimo że ten sam rezultat może zostać osiągnięty przez Cisco IMC/Intersight, Lenovo XClarity, Dell iDRAC/OpenManage Enterprise albo inne rozwiązania równoważne.
3. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 99 ust. 2 i 4 ustawy pzp przez ustanowienie w załączniku nr 1, w tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”, w wierszach „Pamięć RAM”, „Porty i Interfejsy” oraz „Zasilanie”, a także w rozdziale 10.2 lit. I i Standardu IT, arbitralnych cech konstrukcyjnych serwera: pamięci 6400 MT/s, portu USB wewnątrz obudowy oraz określonej liczby i minimalnej mocy znamionowej zasilacza, które nie wynikają z opisanego rezultatu obliczeniowego ani wymaganego poziomu niezawodności i wykluczają możliwość zaoferowania dostępnych na rynku platform serwerowych Cisco, Lenovo i Dell przeznaczonych do obciążeń AI/ML.

4. Naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 oraz art. 99 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez wewnętrznie sprzeczny opis liczby i konfiguracji serwerów w pkt 5.2 OPZ „Serwery klastra wirtualizacyjnego i aplikacyjnego (co najmniej 6 szt.)” oraz w załączniku nr 1, a także przez żądanie w wierszu „Inne” tabel „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” i „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)” elementów instalacyjnych GPU, mimo że GPU nie są w nich wymagane.

5. Naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4-6 ustawy pzp przez określenie w załączniku nr 1, w tabeli „5. Macierz dyskowa NVMe”, oraz w rozdziale 10.1 i na stronie 114 Standardu IT konstrukcji macierzy za pomocą architektury rozproszonej, obudowy maksymalnie 2U, określonego rozumienia active-active, zakazu ALUA, rozbudowy do minimum czterech kontrolerów i 240 nośników, natywnej replikacji do HPE Alletra, pełnej integracji z HPE OneView, niejednoznacznego pojęcia pojemności „usable”, niezdefiniowanej granicy rozbudowy „X TB” i dwóch zasilaczy po minimum 2000 W, zamiast opisanie mierzalnej pojemności netto, dostępności, interoperacyjności i skalowalności, co eliminuje rozwiązania Pure Storage oraz ogranicza możliwość zaoferowania rozwiązań NetApp.

6. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3, art. 99 ust. 2 i 4-6 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp przez skumulowanie w załączniku nr 1, w tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”, nazw funkcji i parametrów konstrukcyjnych odwzorowujących platformę HPE Aruba CX 8325-48Y8C i system AOS-CX, a ponadto przez nakazanie w rozdziale 5 pkt 1, 3, 8 i 15 Standardu IT oparcia sieci LAN na urządzeniach HPE Aruba, uzgadniania rodzaju lub modelu przełączników z Działem Informatyki oraz kompatybilności z HP IMC lub Aruba AirWave, co pomimo spełniania zasadniczych parametrów portowych i wydajnościowych wyklucza Cisco Nexus 93240YC-FX2.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany OPZ i załącznika nr 1 w zakresie wskazanym w zarzutach 1-6, przez nadanie kwestionowanym postanowieniom dokładnego brzmienia wskazanego w części „Żądane brzmienie po zmianie” przypisanej do każdego zarzutu:

- zarzut 1:

Żądane brzmienie po zmianie:

„Wymagania dla środowiska IT - Szpitale Pomorskie Sp. z o.o.” w wersji 4.9.1 z dnia 10 lipca 2026 r. mają zastosowanie do Zadania 1b wyłącznie w zakresie postanowień wyraźnie wskazanych w niniejszym OPZ lub załączniku nr 1 do OPZ. W przypadku rozbieżności pierwszeństwo mają SWZ i OPZ. Standard IT może służyć opisaniu istniejącego środowiska i zasad integracji, lecz nie ustanawia samodzielnie wymagań dotyczących produktów, licencji, usług, szkoleń, migracji ani parametrów niewskazanych w OPZ. Wymagania wskazujące HPE OneView, HPE iLO, HPE Alletra, HPE Aruba, H IMC lub Aruba AirWave nie mają zastosowania do dostaw objętych Zadaniem 1b.”

- zarzut 2:

Żądane brzmienie po zmianie:

Dla wiersza „Zarządzanie” tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)” oraz wiersza „Funkcjonalność zarządzania” tabel „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” i „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)”:

„Każdy serwer musi posiadać niezależny od systemu operacyjnego kontroler zarządzania serwerem (Baseboard Management Controller – BMC), działający także przy wyłączonym serwerze, z dedykowanym lub współdzielonym portem zarządzającym. Kontroler ten zapewnia co najmniej: monitorowanie stanu procesorów, pamięci, dysków, kontrolerów, kart I/O, wentylatorów, temperatur i zasilaczy; dziennik zdarzeń i audyt logowań; alerty e-mail i SNMPv3; syslog; zdalne włączanie, wyłączanie i restart; zdalną konsolę KVM oraz virtual media; zdalną konfigurację BIOS/UEFI aktualizację firmware; monitoring zużycia energii i power capping; integrację z AD/LDAP lub równoważnym katalogiem, RBAC i uwierzytelnianiem wieloskładnikowym; HTTPS, SSH oraz Redfish/REST API lub równoważne udokumentowane API; IPv4/IPv6 oraz konfigurację DNS/DHCP. Dopuszcza się Cisco IMC, Lenovo XClarity Controller, Dell iDRAC i rozwiązanie równoważne. Nie wymaga się protokołów historycznych ani funkcji nazwanych dla jednego producenta, jeżeli zaoferowany mechanizm realizuje opisany rezultat.”

Dla wiersza „Integracja z systemem centralnym” tabel „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”, „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” i „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)”:

„Wykonawca dostarczy, uruchomi i zintegruje centralne narzędzie zarządzania właściwe dla oferowanych serwerów, działające w infrastrukturze Zamawiającego, chyba że Zamawiający pisemnie dopuści usługę SaaS. Narzędzie zapewnia co najmniej: automatyczne wykrywanie i inwentaryzację; monitoring kondycji i alertowanie; zdalne operacje zasilania i dostęp KVM/virtual media; repozytorium oraz dystrybucję firmware i sterowników; profile serwerowe albo równoważne

szyblony konfiguracji BIOS/UEFI, boot, I/O i firmware; kontrolę zgodności konfiguracji; API; RBAC; integrację z AD/LDAP SNMP i syslog. Dopuszcza się Cisco Intersight Private/Connected Virtual Appliance, Lenovo XClarity Administrator/XClarity One, Dell OpenManage Enterprise lub rozwiązanie równoważne. Dla serwerów innych niż HPE nie wymaga się integracji z HPE OneView, SPP, iLO ani Management Federation."

Dla wiersza „Licencje” tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”, „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” i „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)”:

„Cena oferty obejmuje wszystkie licencje, subskrypcje, aktywacje i wsparcie niezbędne do realizacji funkcji niezależnego kontrolera zarządzania serwerem oraz centralnego zarządzania przez 60 miesięcy od odbioru. Dopuszcza się licencje wieczyste ze wsparciem na 60 miesięcy albo subskrypcje 60-miesięczne. Zamawiający nie może ponosić dodatkowych opłat za funkcje wskazane w OPZ.”

Dla akapitu końcowego przed rozdziałem 10.1 Standardu IT oraz akapitu wprowadzającego rozdziału 10.2 „Serwery”:

„Oferowane serwery muszą współpracować z centralnym systemem zarządzania właściwym dla producenta oferowanych serwerów i realizującym funkcje określone w OPZ. Integracja obejmuje wyłącznie urządzenia dostarczane w ramach Zadania 1b. Zaoferowanie rozwiązania innego niż HPE OneView nie powoduje obowiązku zakupu, wymiany, migracji, ponownej konfiguracji ani objęcia nowym systemem zarządzania istniejącej infrastruktury serwerowej, macierzowej lub sieciowej Zamawiającego.”

Dla akapitu strony 114 Standardu IT rozpoczynającego się od słów „Wraz z każdym fizycznym serwerem (HPE) WYMAGANE jest dostarczenie licencji”:

„Dla każdego serwera dostarczanego w ramach Zadania 1b Wykonawca zapewni licencje niezależnego kontrolera zarządzania serwerem oraz centralnego systemu zarządzania właściwe dla producenta oferowanego serwera, w zakresie i na okres wskazany w OPZ. Dla serwerów innych niż HPE nie wymaga się licencji HPE iLO Advanced ani HPE OneView Advanced.”

- załącznik 3:

Żądane brzmienie po zmianie:

Dla wiersza „Pamięć RAM” tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”:

„Zainstalowane minimum 512 GB pamięci DDR5 RDIMM ECC o efektywnej prędkości pracy nie mniejszej niż 6000 MT/s w oferowanej konfiguracji, z możliwością rozbudowy do minimum 6 TB.”

Dla wiersza „Porty i Interfejsy” tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”:

„Serwer posiada minimum dwa zewnętrzne porty USB, co najmniej jeden port wideo VGA/DisplayPort albo dedykowane złącze KVM z dostarczonym adapterem, oraz dedykowany lub współdzielony port niezależnego kontrolera zarządzania serwerem. Nie wymaga się wewnętrznego portu USB ani określonej generacji USB, jeżeli porty umożliwiają instalację i serwisowanie systemu.”

Dla wiersza „Zasilanie” tabeli „1. Serwer Obliczeniowy (AI/ML)”:

„Serwer posiada minimum dwa redundantne, wymieniane podczas pracy zasilacze klasy Platinum lub Titanium w układzie co najmniej 1+1. Moc pojedynczego zasilacza oraz całego układu musi być dobrana przez producenta serwera do pełnej oferowanej konfiguracji, w tym dwóch GPU, tak aby awaria jednego zasilacza nie powodowała wyłączenia serwera ani trwałego ograniczenia jego wymaganej funkcjonalności. Nie wymaga się czterech zasilaczy ani minimalnej mocy znamionowej każdego zasilacza, jeżeli producent gwarantuje opisany poziom redundancji.”

Dla rozdziału 10.2 lit. I „Porty” i lit. J „Zasilacz” Standardu IT w zakresie serwerów dostarczanych w Zadaniu 1b:

„Wymagania rozdziału 10.2 lit. I i J Standardu IT nie mają zastosowania do serwerów objętych Zadaniem 1b. Dla tych serwerów wiążące są wymagania odpowiednich tabel załącznika nr 1 do OPZ w brzmieniu nadanym w wyniku modyfikacji SWZ.”

- załącznik 4:

Żądane brzmienie po zmianie:

Dla pkt 5.2 OPZ „Serwery klastra wirtualizacyjnego i aplikacyjnego (co najmniej 6 szt.)”:

„5.2. Serwery klastra wirtualizacyjnego i aplikacyjnego - 4 sztuki serwerów compute. Każdy serwer posiada dwa fizyczne procesory spełniające wymagania tabeli „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” załącznika nr 1 do OPZ. Dwa serwery bazodanowe są odrębną pozycją opisaną w pkt 5.3 OPZ oraz w tabeli „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)”

załącznika nr 1 do OPZ i nie są objęte wymogiem dwóch zainstalowanych procesorów z pkt 5.2 OPZ.”

Dla wiersza „Inne” tabel „2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)” i „4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)”:

„W wierszu «Inne» tabel «2. Serwer Obliczeniowy (Compute) – Wariant 1 (4x)» i «4. Serwer Bazodanowy (DB) (2x)» wykreśla się wymagania: «Zestaw kabli zasilających GPU (GPU Power Cable Kit)» oraz «Kierownice powietrza (Air Baffle) dedykowane do konfiguracji GPU». Pozostała treść wiersza «Inne» w obu tabelach pozostaje bez zmian.”

- zarzut 5:

Żądane brzmienie po zmianie:

Dla wiersza „Architektura” tabeli „5. Macierz dyskowa NVMe”:

„Macierz all-flash NVMe klasy enterprise musi umożliwiać niezależne, niedestrukcyjne zwiększanie pojemności oraz zwiększenie wydajności przez rozbudowę lub wymianę kontrolerów zgodnie z architekturą producenta, bez migracji danych poza system i bez planowanej niedostępności usług. Dopuszcza się architekturę scale-up, scale-out, rozproszoną, modułową albo równoważną. Nie wymaga się określonej nazwy architektury ani fizycznego rozdzielania kontrolerów i nośników.”

Dla wierszy „Obudowa” i „Kontrolery” tabeli „5. Macierz dyskowa NVMe”:

„Obudowa bazowa macierzy może zajmować maksymalnie 3U; dopuszcza się dodatkowe półki wymagane do spełnienia pojemności lub rozbudowy. System posiada dwa redundantne kontrolery bez pojedynczego punktu awarii, z automatycznym przełączeniem i obsługą wielościeżkową ALUA albo mechanizmem równoważnym. Awaria lub planowa wymiana pojedynczego kontrolera nie może przerywać dostępu hostów do danych.”

Dla wiersza „Przestrzeń dyskowa (Pojemność)” tabeli „5. Macierz dyskowa NVMe”:

„Macierz musi zapewniać co najmniej 125 TB pojemności netto dostępnej do utworzenia wolumenów i zapisu danych użytkownika. Przez pojemność netto rozumie się pojemność pozostającą po uwzględnieniu RAID, erasure coding lub równoważnego mechanizmu ochrony danych, metadanych, formatowania, rezerw systemowych, przestrzeni przeznaczonej na dyski lub moduły spare oraz konwersji jednostek, lecz przed uwzględnieniem deduplikacji, kompresji, thin provisioning i jakiegokolwiek zakładanego współczynnika redukcji danych. Ilość danych logicznych możliwych do zapisania ponad wskazaną pojemność netto zależy od rodzaju danych oraz skuteczności deduplikacji i kompresji i nie stanowi podstawy oceny spełnienia wymagania. W formularzu technicznym Wykonawca podaje gwarantowaną pojemność netto oferowanej konfiguracji, potwierdzoną dokumentacją producenta lub oświadczeniem producenta odnoszącym się do tej konfiguracji. System musi umożliwiać niedestrukcyjną rozbudowę do co najmniej 200 TB pojemności netto bez wymiany dostarczonych nośników i bez migracji danych poza system; dopuszcza się niedestrukcyjną wymianę lub rozbudowę kontrolerów zgodnie z architekturą i wsparciem producenta.”

Dla wiersza „Zasilanie” tabeli „5. Macierz dyskowa NVMe”:

„Macierz i każda dostarczona półka posiadają redundantne, wymieniane podczas pracy zasilacze w układzie co najmniej 1+1. Moc zasilaczy musi być zgodna z pełną oferowaną konfiguracją i dokumentacją producenta tak, aby awaria jednego zasilacza nie powodowała przerwy w pracy. Nie określa się minimalnej mocy znamionowej pojedynczego zasilacza.”

Dla rozdziału 10.1 lit. C pkt 4 oraz lit. D pkt 1-2 Standardu IT w zakresie macierzy dostarczanej w Zadaniu 1b:

„Macierz musi posiadać minimum dwa redundantne kontrolery bez pojedynczego punktu awarii. Dopuszcza się architekturę active-active, asymetryczne active-active wykorzystujące ALUA, active-optimized/active-non-optimized lub mechanizm równoważny, jeżeli awaria lub planowa wymiana pojedynczego kontrolera nie przerywa dostępu hostów do danych. Skalowanie pojemności i wydajności odbywa się zgodnie z architekturą producenta przez dodawanie nośników, półek, węzłów, kontrolerów albo ich niedestrukcyjną wymianę. Nie wymaga się rozbudowy pojedynczej macierzy do czterech kontrolerów ani 240 nośników, jeżeli oferowany system osiąga wymaganą pojemność netto, wydajność i poziom dostępności.”

Dla rozdziału 10.1 lit. G pkt 1 Standardu IT oraz ostatniego akapitu strony 114:

„Wymaganie natywnej replikacji do istniejącej macierzy HPE Alletra nie ma zastosowania do macierzy dostarczanej w Zadaniu 1b. Funkcje replikacji macierzy są oceniane wyłącznie w zakresie wymagań sformułowanych w OPZ bez wskazania produktu lub ekosystemu konkretnego producenta.”

Dla rozdziału 10.1 lit. G pkt 2 Standardu IT:

„Macierz musi być monitorowana i zarządzana za pomocą narzędzi producenta oferowanej macierzy oraz

udokumentowanych interfejsów API, SNMP, syslog lub mechanizmów równoważnych. Dla macierzy innych niż HPE nie wymaga się integracji z HPE OneView. Integracja obejmuje wyłącznie urządzenia dostarczane w ramach Zadania 1b i nie powoduje obowiązku migracji istniejącej infrastruktury do nowego systemu zarządzania.”

- załącznik 6:

Żądane brzmienie po zmianie:

Dla wiersza „Wielkość wbudowanej pamięci” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Przełącznik posiada co najmniej 64 GB wewnętrznej pamięci nieulotnej albo pojemność wystarczającą do jednoczesnego przechowywania co najmniej dwóch obrazów systemu, plików konfiguracyjnych, logów i pakietu diagnostycznego. Nie wymaga się podziału pamięci na dwa fizyczne nośniki.”

Dla wiersza „System Operacyjny” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Przełącznik posiada modularny system operacyjny klasy data center, zapewniający izolację procesów, możliwość uruchomienia dwóch obrazów systemu, bezpieczną aktualizację i rollback, dostęp do logów i zrzutów diagnostycznych, tryb odzyskiwania konfiguracji i hasła oraz udokumentowany mechanizm odtworzenia systemu po nieudanej aktualizacji. Nie wymaga się jądra Linux, OVSDB ani określonej budowy bootloadera, jeżeli zapewniono wskazane rezultaty.”

Dla wiersza „Praca w Stosie” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Dwa przełączniki muszą tworzyć parę wysokiej dostępności z niezależnymi płaszczyznami sterowania i obsługiwać agregację łączy rozłożoną na oba urządzenia (MC-LAG, vPC, VSX lub równoważne), aktywne przekazywanie ruchu L2/L3 przez oba urządzenia oraz aktualizację oprogramowania z ograniczeniem przerwy do czasu opublikowanego w dokumentacji producenta. Nie wymaga się jednego konkretnego protokołu ani nazwy handlowej.”

Dla wiersza „Wspierane Technologie i funkcje” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

W wierszu „Wspierane Technologie i funkcje” cztery wskazane wymagania otrzymują poniższe brzmienie. Pozostała treść tego wiersza pozostaje bez zmian.

1. Wymaganie dotyczące WebGUI otrzymuje brzmienie: „Zarządzanie przez CLI, SSH v2, SNMPv3 oraz interfejs graficzny działający bezpośrednio na urządzeniu albo w dostarczonym centralnym systemie producenta”;
2. Wymaganie „Obsługa sFlow” otrzymuje brzmienie: „Obsługa sFlow, NetFlow, IPFIX, streaming telemetry lub równoważnego mechanizmu eksportu danych o ruchu i stanie urządzenia”;
3. Wymaganie „Obsługa skryptów w języku Python” otrzymuje brzmienie: „Obsługa Python albo równoważnego, udokumentowanego mechanizmu skryptowego i automatyzacyjnego”;
4. Wymaganie „Obsługa REST API” otrzymuje brzmienie: „Obsługa REST API, NX-API albo równoważnego udokumentowanego API”.

Dla wiersza „Zbieranie informacji w czasie pracy urządzenia” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Przełącznik musi zapewniać wbudowany albo dostarczony centralnie mechanizm monitoringu, analizy i diagnostyki anomalii oraz zbierania danych sieciowych. Musi być możliwe podejmowanie akcji na podstawie zdefiniowanych zdarzeń lub polityk oraz wgrywanie, uruchamianie i eksport skryptów albo równoważnych reguł automatyzacji. Nie wymaga się publicznej strony producenta z zatwierdzonymi skryptami, jeżeli producent dostarcza dokumentację API, przykłady automatyzacji i wsparcie dla zaoferowanego mechanizmu.”

Dla wiersza „BEZPIECZEŃSTWO KONFIGURACJI oraz oprogramowania Urządzenia” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Urządzenie musi przechowywać co najmniej dwa obrazy oprogramowania oraz co najmniej 10 lokalnych checkpointów lub równoważnych wersji konfiguracji, umożliwiać opis i audyt zmian, porównanie konfiguracji oraz rollback. Dopuszczane jest przechowywanie dalszych wersji w dostarczonym centralnym systemie zarządzania lub repozytorium konfiguracji. System musi zapewniać udokumentowane odtworzenie urządzenia po nieudanej aktualizacji.”

Dla wierszy „Rozmiar” i „Pobór energii” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Wysokość maksymalnie 2U, głębokość maksymalnie 63 cm, maksymalny deklarowany przez producenta pobór mocy nie większy niż 720 W dla pełnej oferowanej obsady. Zamawiający potwierdzi przed terminem składania ofert zgodność szaf z urządzeniem o tych gabarytach i bilansie mocy.”

Dla wiersza „Gwarancja” tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)”:

„Wymagane jest wsparcie producenta lub autoryzowanego partnera przez 60 miesięcy od odbioru, obejmujące dostęp do poprawek i aktualizacji, zgłoszenia 24x7 dla awarii krytycznych oraz dostawę sprzętu zastępczego lub naprawę w następnym dniu roboczym, jeżeli producent oferuje takie SLA dla danego modelu. Dopuszcza się płaćny kontrakt serwisowy. Nie wymaga się gwarancji dożywotniej ani komunikacji wyłącznie bezpośrednio z producentem, jeżeli Wykonawca odpowiada za spełnienie SLA.”

Dla rozdziału 5 pkt 1 i 3 Standardu IT w zakresie przełączników LAN objętych Zadaniem 1b:

„Informacja, że istniejąca sieć Zamawiającego wykorzystuje urządzenia HPE Aruba, nie ogranicza producenta urządzeń oferowanych w Zadaniu 1b. Dopuszcza się przełączniki Cisco, HPE Aruba lub innego producenta, spełniające wymagania tabeli „7. Przełączniki sieci LAN (Ethernet) (2x)” załącznika nr 1 do OPZ w brzmieniu nadanym w wyniku modyfikacji SWZ. Nie wymaga się zastosowania przełączników Aruba serii 2930F ani wyższej.”

Dla rozdziału 5 pkt 8 Standardu IT w zakresie przełączników LAN objętych Zadaniem 1b:

„Liczba przełączników wynika z OPZ i formularza cenowego. Wykonawca wskazuje producenta i model w ofercie. Zgodność urządzenia z OPZ nie wymaga uprzedniego ani późniejszego uzgodnienia producenta, rodzaju lub modelu z Działem Informatyki Zamawiającego.”

Dla rozdziału 5 pkt 15 Standardu IT w zakresie przełączników LAN objętych Zadaniem 1b:

„Przełączniki muszą udostępniać standardowe mechanizmy monitorowania i zarządzania, co najmniej SNMPv3, syslog, API lub streaming telemetry, w zakresie określonym w OPZ. Dopuszcza się HP IMC, Aruba AirWave, Cisco Nexus Dashboard Fabric Controller albo inne rozwiązanie równoważne właściwe dla oferowanych urządzeń. Dla przełączników innych niż HPE Aruba nie wymaga się kompatybilności z HP IMC lub Aruba AirWave ani dostarczenia licencji do tych produktów.”

2. jednoznaczne wskazania, że do Zadania 1b ma zastosowanie wyłącznie Standard IT w wersji 4.9.1 z dnia 10 lipca 2026 r., wyłącznie w zakresie postanowień wyraźnie wskazanych w OPZ lub załączniku nr 1 do OPZ, oraz że w przypadku rozbieżności pierwszeństwo mają SWZ i OPZ;

3. nakazanie usunięcia sprzeczności pomiędzy OPZ głównym i załącznikiem nr 1, w szczególności w zakresie liczby i konfiguracji serwerów compute oraz DB, i opublikowania tekstu ujednoliconego dokumentów zamówienia;

4. nakazanie przedłużenia terminu składania ofert o okres nie krótszy niż 14 dni od dnia publikacji kompletnej i ujednoliconej dokumentacji po zmianach, z uwagi na konieczność ponownego doboru konfiguracji sprzętowej, pojemności netto, licencji, wsparcia i wyceny.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: