

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 26 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

- w dniu 4 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rekultywacji Jezior A.O. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim (KIO 3831/26)**

- w dniu 4 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rekultywacji Jezior A.O. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim (KIO 3843/26)**

w postępowaniach prowadzonych przez **zamawiającego Gminę Miasto Złotów**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy ACS POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3831/26, KIO 3843/26)**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rekultywacji Jezior A.O. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim łącznej kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisów od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3831/26, KIO 3843/26

Uzasadnienie

KIO 3831/26

Zamawiający – Gmina Miasto Złotów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Ochrona zasobów wody zlewni rzeki Noteć (biologiczne oczyszczenie Jeziora Zaleskiego – kąpieliska stare i nowe) (ZIT)*”, znak sprawy ZP.271.18.2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00370547.

W dniu 4 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rekultywacji Jezior A.O. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia:

- wymagania przedmiotowych środków dowodowych z punktu 4.13 ppkt 2 i 3 i 4 SWZ, które są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowania wykonawców,
- określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji,
- określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji,
- zaniechania wskazania kryteriów równoważności dla preparatów: ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTUR 2.0, ACS_AQUAQULTURE 3.0.,
- zaniechania opisanie procedury zmiany preparatów: ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTURE 2. ACS_AQUAQULTURE 3.0. wskazanych w decyzji pozwolenie wodnoprawne z dnia 25 czerwca 2026 r. (załącznik dc SWZ) oraz decyzji – ocena wodnoprawna D.RZŚ.423.2.2026.KZ z dnia 9 kwietnia (załącznik do SWZ),
- zaniechania unieważnienia postępowania z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 -6 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie wskazania

kryteriów równoważności dla preparatów:

ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTURE 2.0, ACS_AQUAQULTURE 3.0.

czym naruszono zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości co skutkuje tym, że wykonawcy nie mogą zaproponować preparatu równoważnego do określonego w dokumentach zamówienia.

2. Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie opisanie procedury zmiany preparatów: ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTURE 2.0, ACS_AQUAQULTURE 3.0. wskazanyc decyzji pozwolenie wodnoprawne z dnia 25 czerwca 2026 r. (załącznik do SWZ) oraz decyzji – ocena wodnoprawna D.RZŚ.423.2.2026.KZ z dnia 9 kwietnia (załącznik do SWZ), czym naruszono zasadę uczciwej konkurencji i przejrzystości co skutkuje tym, że wykonawcy, którzy chcą zaproponować produkt równoważny są w gorszej sytuacji niż wykonawcy proponujący preparat określony w dokumentach zamówienia.

3. Zarzut naruszenia art. 106 ust. 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez wymaganie przedmiotowych środków dowodowych z punktu 4.13 ppkt 2 i 3 i 4 SWZ, które są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ograniczają uczciwą konkurencję i równe traktowania wykonawców.

4. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 - 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

5. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 - 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

6. Zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy pzp w zw. z 457 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp w zw. art. 28 ustawy pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwagi na to, że Zamawiający dokonał nieuzasadnionego podziału zamówienia na odrębne zamówienia co skutkowało niestosowaniem przepisów prawa zamówień publicznych właściwych dla trybu przetargu nieograniczonego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- zmiany treści SWZ przez określenie kryteriów równoważności zgodnie z wymaganiami zakresu równoważności wskazanymi na stronie 14 odwołania dla preparatów: ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTURE 2. ACS_AQUAQULTURE 3.0.,

- zmiany treści SWZ przez określenie procedury zmiany preparatów:

ACS_AQUAQULTURE 1.0, ACS_AQUAQULTURE 2.0, ACS_AQUAQULTURE 3.0. wskazanych w decyzji pozwol wodnoprawne z dnia 25 czerwca 2026 r. (załącznik do SWZ) oraz decyzji – oceny wodnoprawnej nr D.RZŚ.423.2.2026.KZ z dnia 9 kwietnia 2026 r. (załącznik do SWZ),

- zmiany treści SWZ przez usunięcie wymogu złożenia przedmiotowego środka dowodowego:

a) z pkt 4.13 ppkt 3 SWZ w postaci zaświadczenia (certyfikatu) lub wyniku badań dermatologicznych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium, wskazujące, że stosowane preparaty są dobrze tolerowane przez skórę i nie wykazują właściwości drażniących, ani uczulających; produkt powinien być sklasyfikowany jako niedrażniący i zastąpienie obowiązkiem złożenia dokumentu lub zestawu dokumentów potwierdzających, że preparat albo jego mieszaniną, stosowaną zgodnie z instrukcją producenta i w dawce przewidzianej do aplikacji, nie stwarzają niedopuszczalnego ryzyka dla zdrowia osób korzystających z kąpieliska / jest nietoksyczny,

b) z pkt 4.13 ppkt 2 SWZ w postaci zaświadczenia (certyfikatu) lub wyniku badań toksykologicznych, poświadczające bezpieczeństwo stosowanych preparatów dla rodzimej/krajowej ichtiofauny, w tym bezpieczeństwa dla ikry i jej wylęgu; powyższe dokumenty muszą być wystawione przez dedykowane do tego ośrodki naukowo -badawcze i zastąpienie obowiązkiem złożenia dokumentu lub zestawu dokumentów potwierdzających że preparat stosowany zgodnie z przeznaczeniem i w dawce aplikacyjnej nie stwarza niedopuszczalnego zagrożenia dla organizmów wodnych.

c) z pkt 4.13 ppkt 4 SWZ w postaci Etykiety stosowanych preparatów zawierające co najmniej: nazwę preparatu, jego zastosowanie, przechowywanie i skład oraz nazwę producenta i weterynaryjny numer identyfikacyjny i zastąpienie obowiązkiem złożenia etykiety stosowanych preparatów zawierające co najmniej: nazwę preparatu, jego zastosowanie,

przechowywanie i skład oraz nazwę producenta.

- zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w ten sposób, że pkt 7.2.2.1. SWZ otrzymuje następującą treść:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej 2 usługi z zakresu oczyszczania/rekultywacji zbiorników wodnych lub ich części metodami biologicznymi (np. bioremediacja, biomanipulacja, nasadzenia roślinności) lub metodami zintegrowanymi obejmującymi jednocześnie metody biologiczne i techniczne/inżynierskie (np. inaktywacja fosforu w osadach dennych lub w toni wodnej, usuwanie osadów dennych, izolowanie osadów), przy czym powierzchnia oczyszczanego/rekultywowanego zbiornika lub jego części musi wynosić min. 0,7 ha.”

- zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie kadry wykonawcy w ten sposób, że pkt 7.2.2.2. SWZ otrzymuje następującą treść:

„Warunek, w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować: co najmniej 1 osobą posiadającą wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk biologicznych lub ochrony środowiska, posiadającą co najmniej 24 -miesięczne doświadczenie w zakresie oczyszczania zbiorników wodnych metodami biologicznymi (np. bioremediacja, biomanipulacja, nasadzenia roślinności) lub metodami zintegrowanymi obejmującymi jednocześnie metody biologiczne i techniczne/inżynierskie (np. inaktywacja fosforu w osadach dennych lub w toni wodnej, usuwanie osadów dennych, izolowanie osadów) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

- dokonania czynności unieważnienia postępowania.

KIO 3843/26

Zamawiający – Gmina Miasto Złotów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Ochrona zasobów wody zlewni rzeki Noteć (biologiczne oczyszczenie Jeziora Burmistrzowskiego) (ZIT)*”, znak sprawy ZP.271.19.2026.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00370668.

W dniu 4 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Centrum Rekultywacji Jezior A.O. z siedzibą w Koźminie Wielkopolskim – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia. Zarzuty i żądania odwołania są tożsame z podniesionymi w sprawie KIO 3831/26.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 21 sierpnia 2026 r. unieważnił postępowania, których dotyczą wniesione odwołania, na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy pzp. W związku z powyższym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3831/26 oraz KIO 3843/26 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp – wobec tego, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz zostały uiszczone od nich wpisy. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w obu połączonych sprawach, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ACS POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że w dniu 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których zostały wniesione odwołania.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowych sprawach, w związku z dokonaniem czynności unieważnienia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp,

w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już czynności, wobec których zostały wniesione odwołania. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była treść dokumentów zamówienia oraz zaniechanie unieważnienia postępowań. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił postępowania o udzielenie zamówienia publicznego to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego w sprawach KIO 3831/26 oraz KIO 3843/26 jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez Odwołującego podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejących czynności Zamawiającego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tych spraw, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowania odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3831/26 oraz KIO 3843/26 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisów w wysokości 7500 zł 00 gr dla każdego z odwołań, łącznie 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: