

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Pabianicach

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Chynów

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Sollab Fotowoltaika sp. z o.o. w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Pabianicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3787/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Chynów prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Montaż magazynów energii na terenie Gminy Chynów – Zaprojektowanie oraz wybudowanie magazynów energii w budynkach użyteczności publicznej”. Wewnętrzny identyfikator: IN.271.4.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 72-254028. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy FlexiPower Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Pabianicach od czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji wyborze oferty Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez bezprawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez Odwołującego urządzenia oraz złożone wraz z ofertą dokumenty przedmiotowe w pełni odpowiadają wymaganiom technicznym i funkcjonalnym określonym w SWZ i PFU, w tym:
 - a) zaoferowane inwertery trójfazowe hybrydowe Afore serii AF17K-TH, AF20K-TH oraz AF25K-TH spełniając wymagania przeciążalności min. 150% przez min. 1s,
 - b) zaoferowany system bateryjny Afore serii AF5300W-HA3 oraz AF5000W-HR spełnia wymagania w zakresie wymaganego 10-letniego okresu gwarancji oraz gwarancji żywotności cyklicznej min. 6.000 cykli (przy parametrach 0.5C, DOD 90%, EOL 70%),
 - c) zaoferowany system zarządzania energią GM HEMS (Glass-Mal System / Afore) spełnia wszystkie wymagania funkcjonalne opisane w rozdziale 3.4 PFU i stanowi istniejące, seryjnie produkowane i komercyjnie dostępne rozwiązanie sprzętowo programowe;
- 2) art. 107 ust. 2 PZP w zw. z art. 107 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień bądź do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie parametrów falownika, gwarancji baterii oraz statusu i sposobu działania systemu EMS, podczas gdy Zamawiający wprost przewidział procedurę z art. 107 ust. 2 PZP w pkt 5.15 SWZ, a w razie wątpliwości zobligowany był do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty;
- 3) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., co nastąpiło w wyniku nieuzasadnionego i niezgodnego z ustawą odrzucenia oferty Odwołującego, która stanowi ofertę najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- 2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 4.ewentualnie, w przypadku uznania przez Izbę, że złożone środki dowodowe budziły uzasadnione wątpliwości, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 lub ust. 4 PZP w zw. z pkt 5.14 SWZ

Dnia 13 sierpnia 2026 r., drogą elektroniczną Zamawiający poinformował Izbę o unieważnieniu w tym samym dniu czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sollab Fotowoltaika sp. z o.o. w Gdańsku, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono od niego wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego, a dotyczącą unieważnienia czynności zaskarżonych odwołaniem oraz przystąpienia do powtórnego badania i oceny ofert, postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający unieważnił zakwestionowane przez Odwołującego czynności i zaniechania, zaś zważając na fakt, że doszło do tego po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie na chwilę jego rozpoznania przez skład orzekający stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności” orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego, które była przedmiotem zaskarżenia. Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało naruszenie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego. Zaskarżenie naruszenia, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a unieważnionych następnie, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: