

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 26 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2026 r. przez wykonawcę HOSTA Group Sp. z o.o. w Grębocinie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dobrą

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy „BUD-AN” sp. z o.o. w Kaliszu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HOSTA Group Sp. z o.o. w Grębocinie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3713/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Dobra prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, w przedmiocie: zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla Projektu pn.: „Budowa kompleksu usług społecznych oraz zarządzania kryzysowego z niezbędnym wyposażeniem i infrastrukturą na potrzeby Urzędu Miejskiego w Dobrej wraz z zagospodarowaniem terenu”. Numer referencyjny: IGOŚR.271.5.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 5 maja 2026 r., pod nr: 2026/BZP 00229747/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 29 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy HOSTA Group sp. z o.o. w Grębocinie (dalej jako: „Odwołujący” lub „HOSTA”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na nieprawidłowej i nieuprawnionej czynności wezwania, oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy BUD-AN Sp. z o.o. w Kaliszu (dalej jako: „BUD-AN” lub „Przystępujący”) i wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- 2.art. 128 ust. 1 PZP poprzez nieuprawnioną czynność wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów;
- 3.art. 274 ust. 1 PZP poprzez nieuprawnioną czynność wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy BUD-AN.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że oferta wykonawcy „BUD-AN” Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu jakim jest zdolność techniczna i zawodowa.

W odpowiedzi z dnia 13 sierpnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Jak wskazał, w jego ocenie, Przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 4.1.4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, odnoszącego się do doświadczenia, ponieważ wykazał spełnienie tego warunku zarówno poprzez łączne uwzględnienie własnego doświadczenia oraz doświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, wskazując po jednej robocie budowlanej wykonanej przez każdy z tych podmiotów, a nadto wychodząc naprzeciw wezwaniu Zamawiającego — dodatkowo potwierdził spełnienie przedmiotowego warunku, powołując się na samodzielne doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby i wskazując dwie roboty budowlane zrealizowane przez ten podmiot, nie dokonując przy tym zmiany podmiotu udostępniającego zasoby ani rozszerzenia zakresu udostępnionych zdolności.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca „BUD-AN” sp. z o.o. w Kaliszu. W

zgłoszeniu przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Dnia 25 sierpnia 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu bezpośrednio na rachunek Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed dniem terminu rozprawy wyznaczonej na 26 sierpnia, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: