

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę JARPER sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Warszawskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Grodzisk Mazowiecki przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PARTNER Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzyście pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy JARPER sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3686/26

UZASADNIENIE

Gmina Grodzisk Mazowiecki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Grodzisk Mazowiecki oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z gminnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych” (znak postępowania: ZP.271.15.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 stycznia 2026 r. pod numerem 65755-2026.

W dniu 27 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca JARPER sp. z o.o. z siedzibą w Kolonii Warszawskiej (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na:

- a. zaniechaniu odrzucenia oferty PARTNER Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „PARTNER”), mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zakłada przetwarzanie odpadów objętych tą ofertą w instalacjach, które nie posiadają odpowiednich do tego zezwoleń;
- b. ewentualnie – zaniechaniu wykluczenia PARTNER, mimo wskazania w treści oferty (w wykazie instalacji, stanowiącym załącznik do formularza oferty) informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd co do zgodności oferty z warunkami zamówienia;
- c. uznaniu, że oferta PARTNER jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

– art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, art. 6d ust. 4 pkt 5 i art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1469 ze zm., dalej: „u.c.p.g.”), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PARTNER, mimo że wykonawca ten zadeklarował w ofercie przekazywanie odpadów objętych jego ofertą do przetworzenia do instalacji, które nie posiadały aktualnych uprawnień do przetwarzania w całym okresie realizacji zamówienia danego rodzaju odpadu albo uprawnienia te nie obejmowały kodów odpadów przyporządkowanych im w ofercie wykonawcy, co doprowadziło do wyboru oferty PARTNER jako najkorzystniejszej (Zarzut 1);

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Rozdziałem II ust. 7 pkt 2 ppkt 8 SWZ i art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia PARTNER i odrzucenia jego oferty, mimo że PARTNER co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje mogące istotnie wpłynąć na decyzję Zamawiającego — wskazując własne instalacje przy ul. Płytovej 1 jako miejsca przetwarzania odpadów objętych ofertą, mimo że termin ważności decyzji uprawniających go do przetwarzania odpadów w tych instalacjach to 13 kwietnia 2026 r., a więc termin ten upływał przed datą złożenia ofert w postępowaniu, a zakres kodów potwierdzony w BDO i WPGO był węższy niż objęty ofertą (Zarzut 2);

– ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 2: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty PARTNER bez uprzedniego wyjaśnienia treści wykazu instalacji – treści oferty (Zarzut 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a. unieważnienia czynności wyboru oferty PARTNER jako najkorzystniejszej;
- b. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty PARTNER;
- c. ewentualnie — przeprowadzenia ponownego badania oferty, a w jej ramach wezwanie PARTNER do wyjaśnienia treści jego oferty, z zakazem dopuszczenia zmiany treści oferty po terminie jej złożenia;
- d. dokonania ponownej oceny ofert niepodlegających odrzuceniu i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z SWZ;
- e. obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania, w tym zasądzenia na rzecz Odwołującego kwoty wpisu oraz kosztów pełnomocnika — zgodnie z dokumentami złożonymi przed zamknięciem rozprawy.

Odwolanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 27 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W piśmie z dnia 31 lipca 2026 r. stanowiącym zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego PARTNER wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając stanowisko względem zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, wnosząc o zwrot wpisu od odwołania, w stosownej części, na rachunek bankowy Odwołującego, z którego wpis został uiszczony.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: