

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę EkoEnergia Polska sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zawiercie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie w części co do zarzutów 1, 2 i 3 częściowo, tj. z wyjątkiem art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP i nakazuje Zamawiającemu:
 - 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Solid Energy Group sp. z o.o. w Białymstoku;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego, Gminy Zawiercie, na rzecz Odwołującego, EkoEnergia Polska sp. z o.o. w Warszawie, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Zawiercie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 2 instalacji fotowoltaicznych oraz 6 instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii elektrycznej w ramach zadania pn.: Rozwój energetyki rozproszonej opartej o OZE dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Zawiercie”, wewnętrzny identyfikator: ZP.271.89.2025.AS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 2 stycznia 2026 r., pod nr: 2026/S 1-243. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne. W dniu 27 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy EkoEnergia Polska sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „EkoEnergia”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Solid Energy Group sp. z o.o. w Białymstoku (dalej jako: „Solid Energy” lub „Przystępujący”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Solid Energy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (niezgodność z PFU stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ) oraz Załącznikiem nr 6a (przedmiotowe środki dowodowe), gdzie Zamawiający postawił wymóg mocy rozładowania/ladowania magazynów energii:
 - dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 3,
 - dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 6 w Zawierciu,

- dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 7 w Zawierciu,
- dla instalacji na Cmentarzu Komunalnym w Zawierciu,
- dla instalacji w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Zawierciu

zawierała się w granicach 0,25-0,75C, podczas gdy zaoferowane przez Solid Energy Group sp. z o.o. magazyny energii Zineric F1 wynoszą 1C, a zatem wykraczają poza wymagany i dopuszczalny przez Zamawiającego przedział 0,25-0,75C;

2.art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskutek dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Solid Energy, która to oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia;

3.art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z art. 239 PZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy, która to oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie. Na rozprawie przedstawił fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na wstępie uzasadnienia odwołania, Odwołujący zdefiniował co oznacza parametr C-rate, tj. określa intensywność ładowania lub rozładowania baterii w odniesieniu do jej znamionowej pojemności, innymi słowy określa stosunek ciągłego (znamionowego) prądu ładowania lub rozładowania baterii do jej znamionowej pojemności wyrażonej w amperogodzinach (Ah),

przykładowo, dla baterii o pojemności 50 Ah ciągły prąd ładowania lub rozładowania wynoszący 50 A odpowiada wartości 1C. Dodał, że współczynnik ten wynika z parametrów znamionowych baterii, w szczególności z jej znamionowej pojemności oraz ciągłego znamionowego prądu ładowania lub rozładowania, wskazanego bezpośrednio w dokumentacji producenta albo możliwego do jednoznacznego wyznaczenia na podstawie podanych wartości znamionowych.

„Ograniczenie mocy lub prądu w ustawieniach inwertera lub BMS magazynu energii może jedynie spowodować, że bateria będzie w danej instalacji eksploatowana z niższą rzeczywistą intensywnością ładowania lub rozładowania. Nie stanowi ono jednak potwierdzenia, że sama bateria posiada wymagany znamionowy współczynnik C.” Jak wyjaśnił Odwołujący, powyższe znajduje odzwierciedlenie w pkt 3.8 normy ISO 23625:2025 „C rating”, zgodnie z którym C-rate stanowi miarę parametrów ładowania i rozładowania baterii, wyrażaną jako funkcja jej znamionowej pojemności podanej w Ah. Wg Odwołującego, spełnienie wymaganej wartości C-rate powinno wynikać bezpośrednio z dokumentacji technicznej producenta baterii, w szczególności z danych dotyczących jej znamionowej pojemności oraz ciągłego (znamionowego) prądu ładowania i rozładowania. Odwołujący wyjaśnił dodatkowo, że inny współczynnik P-rate, w przeciwieństwie do parametru C-rate, który odnosi prąd ładowania lub rozładowania do pojemności baterii wyrażonej w Ah, odnosi moc czynną całego systemu do jego energii użytkowej wyrażonej w kWh, co oznacza, że ograniczenie mocy zastosowanego inwertera bezpośrednio wpływa na wartość P-rate całego systemu, ale nie zmienia znamionowego współczynnika C samej baterii. Odwołujący, w oparciu o kartę magazynów Zineric F1 pobraną ze strony internetowej tego producenta, obliczył, że współczynnik C-rate zaoferowanych przez Przystępującego magazynów energii wynosi 1C. Z kolei, przedstawiony przez wykonawcę Solid Energy sposób wykazania spełnienia wymaganego współczynnika C-rate, zdaniem Odwołującego, nie odpowiada technicznemu znaczeniu tego parametru, gdyż wykonawca ten utożsamia znamionowy współczynnik C-rate baterii z parametrem pracy całego systemu magazynowania energii, wynikającym z doboru mocy falownika do energii magazynu, zaś falownik może ograniczać rzeczywisty prąd oraz moc ładowania i rozładowania podczas pracy konkretnego układu, nie zmienia jednak znamionowych właściwości samej baterii. Odwołujący w tym kontekście wyjaśnił, że przedstawione przez Przystępującego w tabeli obliczenie, określa relację mocy zastosowanego falownika do teoretycznej mocy odpowiadającej jednogodzinnemu rozładowaniu energii magazynu, a więc w istocie opisuje ono stosunek mocy do energii całego systemu magazynowania energii, określane jako P-rate, a nie znamionowy C-rate samej baterii. Dodał, że również przedstawione w wyjaśnieniach Przystępującego zestawienie maksymalnych i zalecanych prądów ładowania oraz rozładowania magazynów i porównanie ich z maksymalnymi prądami współpracujących falowników może określać rzeczywisty punkt pracy baterii w konkretnej konfiguracji, nie zmienia jednak jej znamionowego C-rate. „Jeżeli bateria jest technicznie przystosowana do ciągłej pracy

z prądem odpowiadającym 1C, a współpracujący z nią falownik ogranicza prąd do wartości odpowiadającej 0,5C, oznacza to jedynie, że bateria będzie w danym układzie eksploatowana z niższą rzeczywistą intensywnością ładowania lub rozładowania. Nie oznacza to, że znamionowy C-rate baterii zmienił się z 1C na 0,5C. Ograniczenie wynikające z mocy lub prądu falownika wpływa na parametr pracy kompletnego systemu, w szczególności na jego P-rate, ale nie zmienia znamionowych właściwości zastosowanej baterii.” Odwołujący wskazał, że sam Przystępujący podał, że wartość C wynikająca z kart katalogowych magazynów określa ich „możliwość techniczną”, natomiast moc ładowania i rozładowania ma być regulowana przez współpracujący falownik, co potwierdza zdaniem Odwołującego, że należy rozróżnić znamionowy parametr baterii wynikający z jej konstrukcji i dokumentacji producenta od parametru pracy całego zestawu ograniczonego mocą lub prądem falownika, nieuprawnione jest zatem określanie obu tych wartości jednym pojęciem „C-rate” oraz traktowanie ograniczenia po stronie falownika jako potwierdzenia znamionowego współczynnika C-rate baterii. Tym samym, jak wyjaśnił Odwołujący, przedstawione przez Solid Energy Group sp. z o.o. obliczenia nie stanowią miarodajnego potwierdzenia, że zaoferowane baterie posiadają znamionowy współczynnik C-rate mieszczący się w wymaganym zakresie. „Obliczenia oparte na ilorazie mocy falownika i „mocy teoretycznej magazynu przy 1C” określają w istocie relację mocy do energii całego systemu, czyli P-rate. Z kolei obliczenia oparte na maksymalnym prądzie falownika wskazują jedynie rzeczywistą intensywność pracy baterii w konkretnej konfiguracji.” Tym samym, w ocenie Odwołującego znamionowy współczynnik C-rate każdej zaoferowanej konfiguracji magazynu wynosi 1C, zaś wskazywane przez Przystępującego wartości od 0,407 do 0,488 h wynikające z relacji mocy falownika do energii znamionowej magazynu określają natomiast P-rate całego systemu, a nie znamionowy C-rate baterii, w konsekwencji – zaoferowane magazyny energii posiadają znamionowy C-rate wykraczający poza wymagany przedział 0,25–0,75C, a stanowisko Przystępującego nie wykazuje zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ. W tym stanie rzeczy, wg Odwołującego, oferta Przystępującego powinna podlegać odrzuceniu.

W odpowiedzi z dnia 13 sierpnia 2026 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Na rozprawie wskazał, że nie wnosi o zasądzenie kosztów postępowania, nie złożył spisu kosztów ani faktury. Zamawiający stanął na stanowisku, że czynności podjęte w postępowaniu, w tym wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Solid Energy Group sp. z o.o., zostały dokonane z najwyższą starannością i zgodnie z przepisami PZP, w tym brak było podstaw do odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 5 PZP. W ocenie Zamawiającego, podejście Odwołującego opiera się na utożsamieniu maksymalnej dopuszczalnej obciążalności prądowej pojedynczej wieży baterijnej z parametrem pracy kompletnego zestawu magazynowania energii, zaś takie podejście pomija sposób połączenia wież, łączną pojemność banku w Ah oraz sprzętowe ograniczenia prądowe falowników Deye, które bezpośrednio wyznaczają maksymalny prąd ładowania i rozładowania całej zaoferowanej konfiguracji. Zamawiający wskazał, że oparł wyliczenia na podstawie oficjalnej karty produktu Zineric F1 i oficjalnego stanowiska technicznego producenta Zineric z dnia 10 sierpnia 2026 r. oraz kart katalogowych falowników Deye, przy czym zaznaczył, że nie opiera stanowiska na ilorazie mocy falownika kW i energii magazynu kWh, lecz na zależności prądowej A/Ah właściwej dla współczynnika C. Wyjaśnił, że w Załączniku nr 6a do SWZ wymaganie zostało określone jako „moc rozładowania/ładowania 0,25-0,75C”, zaś SWZ nie zawierała wymagania, aby maksymalna konstrukcyjna obciążalność prądowa pojedynczej baterii albo pojedynczej wieży nie przekraczała 0,75C, w tym nie posłużono się określeniem „maksymalny znamionowy C-rate samej baterii” – z technicznego punktu widzenia przedmiotem oceny jest zatem kompletny układ baterijny współpracujący z urządzeniem przekształtnikowym i systemem BMS, a nie maksymalna zdolność prądowa baterii rozpatrywanej w oderwaniu od pozostałych elementów instalacji. Zatem, wg Zamawiającego, zakres 0,25-0,75C określa dopuszczalną intensywność ładowania i rozładowania zaoferowanego układu i nie oznacza obowiązku stałej pracy z jednym prądem ani zakazu modulacji poniżej 0,25C w stanach częściowego obciążenia, postoiu lub sterowania przez EMS – magazyn energii z założenia reguluje moc od wartości bliskiej zeru do wartości maksymalnej wynikającej z konfiguracji urządzeń. Gmina Zawiercie wyjaśniła, że karta produktu Zineric F1 wskazuje pojemność znamionową jednej kompletnej wieży równą 50 Ah, zalecany prąd ładowania i rozładowania 25 A oraz maksymalny ciągły prąd ładowania i rozładowania 50 A, z tym że wartość 25 A odpowiada pracy z intensywnością 0,5C, zaś wartość 50 A określa maksymalną technicznie dopuszczalną obciążalność ciągłą jednej wieży, a nie wymagany ani stały punkt pracy systemu. Dodała, że producent Zineric w oficjalnym stanowisku technicznym potwierdził, że magazyn F1 może być eksploatowany w układzie równoległym obejmującym dwie, trzy albo cztery kompletne, jednakowe wieże oraz oficjalne dopuszczenie wszystkich pięciu konfiguracji objętych ofertą oraz ich współpracę z odpowiednimi falownikami Deye, a także jednoznacznie dopuścił ciągłą eksploatację Zineric F1 w zakresie od 0,25C do 0,75C oraz wskazał, że po skomunikowaniu magazynu z falownikiem rzeczywisty maksymalny prąd pracy jest ograniczany przez falownik i BMS. Zdaniem Zamawiającego, przy połączeniu równoległym napięcie pozostaje równe

napięciu jednej wieży, natomiast pojemność znamionowa wyrażona w Ah podlega zsumowaniu. Wg Zamawiającego, wymagany współczynnik C dla określonego procesu ładowania lub rozładowania wyznacza zależność

„Dla kompletnego zaoferowanego układu do licznika należy przyjąć maksymalny prąd, który może rzeczywiście zostać wymuszony przez współpracujący falownik na całym banku baterii. Maksymalny prąd układu jest wyznaczany przez najniższe ograniczenie występujące w torze: dopuszczalny prąd baterii, ograniczenie BMS albo sprzętowy limit wejścia baterijnego falownika. W każdej z pięciu konfiguracji elementem ograniczającym jest falownik Deye. Karty katalogowe Deye wskazują maksymalne prądy ładowania i rozładowania: 74 A dla falowników SUN-40K-SG01HP3-EU i SUN-50K-SG01HP3-EU, 75 A dla falownika SUN-25K-SG02HP3-EU-AM3 oraz 37 A dla falownika SUN-15K-SG01HP3-EU-AM2. to maksymalne prądy całego falownika po stronie bateryjnej, a nie wartości przypadające oddzielnie na każdą wieżę. Zamawiający obliczył zatem, że dla konfiguracji magazynów zaoferowanej dla Szkoły Podstawowej nr 3 i nr 7 współczynnik C wynosi 0,37, dla Szkoły Podstawowej nr 6 – 0,75, dla Cmentarza Komunalnego – 0,74, zaś dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej 0,493, a zatem jego zdaniem maksymalny C-rate pracy każdej zaoferowanej konfiguracji mieści się w wymaganym przedziale 0,25-0,75C. Wyjaśnił ponadto, że aby którakolwiek z powyższych konfiguracji pracowała z intensywnością 1C, falownik musiałby wymusić prąd równy łącznej pojemności banku w Ah, odpowiednio: 200 A, 100 A, 200 A, 50 A i 150 A, zaś zastosowane falowniki mają sprzętowe limity odpowiednio: 74 A, 75 A, 74 A, 37 A i 74 A, a zatem praca kompletnego układu przy 1C jest sprzętowo niemożliwa. Dodał, że Odwołujący prawidłowo wskazuje, że iloraz 50 A i 50 Ah wynosi 1C, lecz obliczenie to opisuje wyłącznie maksymalną techniczną zdolność prądową pojedynczej wieży Zineric F1 i nie dowodzi, że kompletna konfiguracja zaoferowana dla danego obiektu może albo będzie pracowała z takim prądem, gdyż rzeczywisty maksymalny prąd banku jest ograniczony przez falownik. Jak wskazał Zamawiający: „Zastosowanie wartości 74 A, 75 A albo 37 A w liczniku wzoru $C = I/Q$ nie jest obliczeniem P-rate, ponieważ nie wykorzystuje mocy kW ani energii kWh. Jest to bezpośrednie obliczenie prądowe A/Ah. Karta Zineric nie określa 50 A jako jedyne go znamionowego punktu pracy. Rozróżnia zalecany prąd 25 A i maksymalny ciągły prąd 50 A. Oficjalne stanowisko producenta potwierdza dopuszczenie ciągłej pracy w zakresie 0,25C-0,75C. Sam fakt, że bateria została zaprojektowana z zapasem i może technicznie przenieść większy prąd, nie stanowi niezgodności kompletnego zestawu z wymaganym zakresem pracy.”

Zamawiający wywodził również, że stanowisko producenta SolaX załączone do odwołania nie może być traktowane jako dowód podważający zgodność zaoferowanych przez wykonawcę Solid Energy konfiguracji z wymaganiami Zamawiającego, gdyż dokument ten ma charakter wyłącznie ogólnego objaśnienia pojęć C-rate i P-rate, sporządzonego na przykładzie urządzeń SolaX i nie odnosi się ani do wymagań SWZ, ani do magazynów Zineric F1, nie analizuje ich budowy, dopuszczalnych konfiguracji równoległych, sposobu sumowania pojemności w Ah, komunikacji z falownikami Deye ani sprzętowych ograniczeń prądowych konkretnych modeli falowników zaoferowanych w niniejszym postępowaniu – przykład wskazany przez SolaX dotyczy baterii o pojemności 100 Ah i prądzie 60 A oraz zupełnie innej konfiguracji systemowej. Z kolei, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, przeciwko temu ogólnemu stanowisku Zamawiający dysponuje dokumentem odnoszącym się bezpośrednio do przedmiotu sporu – oficjalnym stanowiskiem technicznym Zineric dotyczącym dokładnie magazynów Zineric F1 i dokładnie konfiguracji zaoferowanych w postępowaniu, w którym to producent potwierdził możliwość równoległej pracy dwóch, trzech i czterech wież, sumowanie ich pojemności w Ah, kompatybilność z wskazanymi falownikami Deye oraz dopuszczenie ciągłej eksploatacji Zineric F1 w zakresie 0,25C–0,75C, oraz możliwość trwałego ograniczenia rzeczywistego maksymalnego prądu pracy po skomunikowaniu magazynu z falownikiem do wartości nieprzekraczającej 0,75C, zarówno poprzez ograniczenia sprzętowe falownika, jak i mechanizmy sterowania. Wg Zamawiającego, również oficjalne karty Deye potwierdzają konkretne, fizyczne granice prądu po stronie bateryjnej: dla modeli SUN-40K/SUN-50K-SG01HP3-EU maksymalny prąd ładowania i rozładowania wynosi łącznie 74 A, natomiast dla SUN-25K-SG02HP3-EU-AM3 wynosi 75 A. Zamawiający opiera swoje stanowisko, jak wskazał, na analizie rzeczywistej intensywności ładowania i rozładowania dokładnie zaoferowanej konfiguracji, zaś dokument SolaX w żaden sposób tych wartości nie dyskwalifikuje, ponieważ nie analizuje ani urządzeń Zineric F1, ani falowników Deye, ani żadnej z pięciu konfiguracji będących przedmiotem odwołania, a zatem wg Zamawiającego, dowód przedstawiony przez Odwołującego potwierdza co najwyżej ogólne znaczenie terminologiczne C-rate i P-rate. Jak wyjaśniła Gmina Zawiercie, zarzut, zgodnie z którym wszystkie konfiguracje mają parametr 1C, wynika z przyjęcia maksymalnej obciążalności pojedynczej wieży zamiast rzeczywistego maksymalnego prądu kompletnego układu. Gmina podkreśliła również, że nie projektowała wymagania 0,25–0,75C jako oderwanego parametru laboratoryjnego pojedynczej baterii, lecz przedział ten określa oczekiwany zakres intensywności ładowania i rozładowania kompletnego rozwiązania przeznaczonego do pracy w konkretnych instalacjach Zamawiającego. Dodała, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP wymaga jednoznacznego, konkretnego i uchwytne go wskazania, w którym miejscu i w jaki sposób treść oferty odbiega od wymagań zawartych w dokumentach zamówienia, powołała się również na zasadę, że wszelkie niejasności i niezgodności w przedmiocie dokumentacji postępowania są tłumaczone na korzyść wykonawców.

W związku z ww. odpowiedzią na odwołanie, dnia 20 sierpnia Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym dodatkowo

wyjaśnił, że zarówno wyjaśnienia Solid Energy Group sp. z o.o. z dnia 11.06.2026 r., karta katalogowa zaoferowanego magazynu Zineric F1, jak również przedstawione następnie stanowisko producenta Zineric potwierdzają zasadniczą okoliczność podniesioną w odwołaniu, tj. że C-rate zaoferowanego magazynu energii Zineric F1, wynikający z jego parametrów technicznych, wynosi 1C. Z kolei, jak wyjaśnił dalej, wartości niższe od 1C, przedstawiane przez Solid Energy Group sp. z o.o. oraz Zamawiającego, wynikają natomiast z uwzględnienia ograniczeń współpracującego falownika i odnoszą się do maksymalnej intensywności pracy konkretnego układu magazyn energii + falownik, a nie do parametru C-rate samego magazynu energii. Podkreślił, że Zamawiający w Załączniku nr 6a do SWZ wymagał dla pięciu objętych sporem lokalizacji spełnienia parametru „Moc rozładowania/ładowania 0,25–0,75C”, zaś wymaganie to zostało umieszczone w tabelach określających parametry poszczególnych magazynów energii elektrycznej, jednocześnie w tych samych tabelach Zamawiający jako odrębny parametr wskazał „Kompatybilność pomiędzy magazynem a falownikiem – wymagane”. „W dokumentacji postępowania parametr 0,25–0,75C został zatem określony jako parametr dotyczący magazynu energii, a nie kompletnego układu magazyn energii + falownik. Zamawiający odrębnie wymagał współpracy magazynu z zaoferowanym falownikiem. Nie wskazano natomiast, aby C-rate magazynu należało ustalać poprzez ograniczenie jego maksymalnego prądu wynikające z parametrów współpracującego falownika.” Do tego, jak dalej wskazał Odwołujący, sam Solid Energy Group sp. z o.o. z wyjaśnieniami z 11 czerwca potwierdził, że maksymalne parametry prądowe zaoferowanych konfiguracji magazynów odpowiadają wartości 1C, zaś dopiero w dalszej części wyjaśnień uwzględnił maksymalne prądy współpracujących falowników i na tej podstawie określił wartości 0,37C, 0,75C, 0,37C, 0,74C oraz 0,493C. W tabeli, zbrazował różnicę pomiędzy parametrem samego magazynu energii a wartościami otrzymywanymi po uwzględnieniu mocy lub ograniczenia prądowego współpracującego falownika. W ocenie Odwołującego, również z dokumentacji Zineric F1 wynika potwierdzenie C-rate na poziomie 1C, tzn. że skoro jedna wieża posiada pojemność znamionową 50 Ah, zalecany prąd ładowania/rozładowania 25 A oraz maksymalny ciągły prąd ładowania/rozładowania 50 A, to relacja 50 A / 50 Ah odpowiada wartości 1C. Dodał, że producent Zineric potwierdził również rozróżnienie pomiędzy C-rate magazynu wynikającym z jego parametrów technicznych a rzeczywistą intensywnością pracy konkretnego układu, ograniczoną parametrami falownika. Wg Odwołującego, nawet gdyby przyjąć, że chodziło o konfigurację baterii i falowników, to i tak wg przedstawionych obliczeń, trzy z pięciu konfiguracji nie osiągają minimalnej wartości 0,25C: dla SP nr 3 i SP nr 7 otrzymuje się 0,185C, natomiast dla ZGM około 0,247C. Wyjaśnił, że przyjęcie przez Zamawiającego wartości 74 A dla wskazanych konfiguracji wymaga wykazania, że wykorzystanie obu wejść stanowiło element zaoferowanego rozwiązania, a nie założenie przyjęte dopiero na etapie wyjaśnień skoro wynik obliczeń Zamawiającego zależy od konkretnego sposobu wykonania połączenia. Innymi słowy, wg Odwołującego, jeżeli sposób wykorzystania obu wejść nie wynikał jednoznacznie z treści oferty lub dokumentów określających zaoferowaną konfigurację na dzień upływu terminu składania ofert, nie powinien być przyjmowany następnie wyłącznie w celu wykazania zgodności z wymaganym zakresem 0,25–0,75C.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawiera braków formalnych, zaś wpis od odwołania został uiszczony w terminie i w wymaganej wysokości. Nadto, Izba stwierdziła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, najwyżej uplasowaną ofertą będzie oferta wykonawcy EkoEnergia Polska Sp. z o.o. która będzie mogła podpisać z Zamawiającym umowę na wykonanie zamówienia i osiągnąć założony zysk. Mając powyższe na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu, złożono dziesięć ofert, w tym: ofertę Odwołującego z ceną brutto: 2.174.503,47 PLN, ofertę Przystępującego z ceną ofertową brutto: 2.135.157,00 PLN, ofertę Unimot Energia i Gaz sp. z o.o. w Warszawie z ceną brutto: 1.288.132,00 PLN oraz ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Bytomski Zakład Usług Górniczych w Zabrze oraz Intelus Inwestycje sp. z o.o. w Siemianowicach z ceną brutto: 2.142.045,00 PLN. Wykonawcy ci zaoferowali takie same parametry dostawy w zakresie pozostałych kryteriów oceny ofert. Zgodnie z rozdziałem XXVII pkt 1 SWZ, przy wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem: cena ofertowa – 60 pkt, okres gwarancji – 20 pkt, czas usunięcia awarii – 20 pkt. Dnia 15 lipca 2026 r., Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że wybrał ofertę Przystępującego (100 pkt), z kolei ofercie Odwołującego przyznał 98,94 pkt, zaś pozostałe ww. oferty zostały odrzucone. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej Odwołującego do wniesienia

odwołania.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z rozdziałem III SWZ, jest dostawa i montaż wraz z zaprojektowaniem i uruchomieniem 2 instalacji fotowoltaicznych oraz 6 instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii elektrycznej w ramach wniosków o dofinansowanie pn.: a) Rozwój energetyki rozproszonej opartej o OZE dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Zawiercie b) Rozwój energetyki rozproszonej opartej o OZE dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Zawiercie 2 c) Rozwój energetyki rozproszonej opartej o OZE dla budynków użyteczności publicznej w Gminie Zawiercie 3. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia jak również opis sposobu wykonania części zamówienia znajduje się w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU), stanowiącym załącznik do SWZ. Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych tj. specyfikacji oferowanych urządzeń, potwierdzających, że urządzenia spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia oraz minimalne parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego (Załącznik nr 6a). Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, gdy Wykonawca go nie złożył bądź złożony przedmiotowy środek dowodowy będzie niekompletny (por. również rozdział XXXII SWZ).

Wg pkt 5.5.2.6 PFU, pt. „Magazyny energii elektrycznej dla instalacji nr 4, 5, 6, 7, 8”, w celu magazynowania energii elektrycznej z instalacji fotowoltaicznych należy zastosować magazyny energii o min. wartości pojemności użytkowej zgodnie z zestawieniem na stronie 4 PFU. Wykonawca dla każdego magazynu przewidzi implementację systemu zarządzania energią elektryczną, który umożliwi programowanie cykli ładowania i rozładowania magazynu wraz z ustaleniem priorytetów dla poszczególnych grup odbiorczych energię (potrzeby własne, magazyn, sieć). Zestaw do magazynowania (moduły baterii, sterowniki/regulatory itd.) powinien być kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć i współpracować z zaoferowanym falownikiem. Magazyny energii powinny się charakteryzować następującymi parametrami:

W Załączniku nr 6a do SWZ Zamawiający zawarł wzór formularza pn. Przedmiotowe środki dowodowe – specyfikacje oferowanego urządzenia:

Dnia 9 czerwca 2026 r., Zamawiający skierował do Solid Energy Group sp. z o.o. wezwanie, w trybie art. 223 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty, m.in. w zakresie parametru mocy rozładowania/ ładowania w zakresie 0,25-0,75C. Wskazał, że z uzyskanych informacji wynika, że zaoferowany przez wykonawcę Solid Energy magazyn energii elektrycznej Zineric F1, nie spełnia minimalnych wymagań zamawiającego w zakresie mocy ładowania/rozładowania: 0,25–0,75C. W odpowiedzi z dnia 11 czerwca, wykonawca ten wyjaśnił – w oparciu o wskazane tam obliczenia wartości C względem mocy urządzeń oraz zestawienie dopuszczalnego maksymalnego prądu ładowania wybranego falownika, że w oferowanej konfiguracji nie ma możliwości uzyskania wartości C powyżej 0,75. Przedstawił tabelę z dobranymi urządzeniami, ich mocami i wynikami wartości C jakie zestaw osiągnie.

Wskazał, że wartość C magazynu wynikająca z kart katalogowych magazynów informuje jedynie o możliwości technicznej magazynu. Wysoki prąd rozładowania magazynu możliwy do osiągnięcia (w pewnych warunkach tzn. w konfiguracjach których tutaj nie przytoczono i nie były oferowane) informuje o wysokiej wytrzymałości układów elektrycznych magazynu na przykład wysokich przekrojach ścieżek i okablowania wewnętrznego. Wysoka wartość C możliwa do osiągnięcia jest więc technicznie lepsza. Wyjaśnił ponadto, że magazyny energii (poza tymi wyposażonymi w PCS) nie regulują mocy ładowania ani rozładowania a moc ta jest regulowana wyłącznie przez współpracujący z tymże magazynem falownik. Podniósł, że wszystkie urządzenia oferowane przez Solid Energy Group spełniają wymagania Zamawiającego jako „całość” a rozpatrywanie ich z osobna może doprowadzić do nieporozumień. Dołączył e-mail od ecoABM z 11 czerwca o treści: „jako oficjalny dystrybutor otrzymaliśmy od producenta odpowiedź: 11 czerwca 2026 22:41 Magazyn energii nie ma nic wspólnego z regulowaniem mocy, którą będzie ładowany, czy rozładowywany. To falownik kontroluje prąd (moc) ładowania i rozładowywania, a magazyn tylko wykonuje polecenia falownika - żaden magazyn nie jest w stanie samodzielnie dobierać prądu/mocy. W związku z tym powinno wystarczyć, że Pan jako Wykonawca zadeklaruje oświadczeniem, że ograniczy w falowniku moc ładowania/rozładowywania do wymaganych wartości.”.

Dnia 3 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Solid Energy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. Załącznika nr 6a do SWZ. Wykonawca ten przedmiotowy dokument uzupełnił. Wynika z niego, że zaoferował:

Magazyn energii elektrycznej dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 3

Magazyn energii elektrycznej dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 6 w Zawierciu

Magazyn energii elektrycznej dla instalacji w Szkole Podstawowej nr 7 w Zawierciu

Magazyn energii elektrycznej dla instalacji w instalacji Cmentarz Komunalny w Zawierciu

Magazyn energii elektrycznej dla instalacji w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Zawierciu

W treści dokumentu pn. Oficjalne stanowisko techniczne dotyczące konfiguracji magazynów energii Zineric F1, sporządzonego przez Zineric New Energy Co. Ltd. w Nowym Jorku (USA) wskazano m.in., że określenie 50A przy 50A_t

dla pojedynczej wieży oznacza, że magazyn jest technicznie zdolny do pracy z prądem nieprzekraczającym 1C, choć Zineric zaleca pracę z prądem 0,5 C (tj. 25A). Zineric dopuszcza ciągłą eksploatację magazynu Zineric F1 w zakresie od 0,25C do 0,75C. Po skomunikowaniu magazynu energii Zineric F1 z falownikiem rzeczywisty maksymalny prąd pracy może zostać trwale ograniczony do wartości nieprzekraczającej 0,75C przy pomocy konfiguracji limitów w falowniku Deye.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej przez Zamawiającego w dniu 12 sierpnia 2026 r., w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu,
 - SWZ wraz z załącznikami oraz zmianami SWZ,
 - oferty,
 - informacja z otwarcia ofert,
 - zawiadomienie z dnia 19 maja o wyborze oferty,
 - zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – 28 maja,
 - wezwanie z dnia 9 czerwca do wykonawcy Solid Energy do złożenia wyjaśnień dot. treści oferty wraz odpowiedzią z 11 czerwca i załącznikiem,
 - zawiadomienie z dnia 15 lipca o wyborze oferty,
 - protokół postępowania;
- 2) dowody przedstawione przez Odwołującego na fakty powołane przez stronę:
 - karta katalogowa magazynu energii Zineric F1,
 - pismem objaśnienie producenta magazynów SolaX Power Network Technology (Zhejiang) Co. Ltd.
- 3) dowody przedstawione przez Zamawiającego na fakty powołane przez stronę, tj. oficjalne stanowisko techniczne dotyczące konfiguracji magazynów energii Zineric F1 wraz z załącznikami.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Izba uznała, że Zamawiający, dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Solid Energy Group sp. z o.o., wskutek zaniechania jej odrzucenia, naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, art. 16 pkt 1 oraz art. 239 PZP. Oferta tego wykonawcy jest bowiem niezgodna z warunkami zamówienia, tj. Solid Energy Group sp. z o.o. zaoferował magazyny energii elektrycznej dla instalacji nr 4-8, Zineric F1 niespełniające wymaganego parametru: „Moc rozładowania/ładowania 0,25–0,75C”, określonego w pkt 5.5.2.6 PFU oraz w tabelach Załącznika nr 6a do SWZ.

Zasadniczą kwestią w niniejszej sprawie było ustalenie rozumienia wymagania, o którym mowa w pkt 5.5.2.6 PFU oraz w tabelach Załącznika nr 6a do SWZ, gdyż było ono sporne. Odwołujący podnosił, że parametr „Moc rozładowania/ładowania 0,25–0,75C” dotyczy samego magazynu energii, zaś Zamawiający twierdził, że chodzi o parametr dla całego zestawu do magazynowania, tj. przy uwzględnieniu m.in. falownika. Właściwe rozumienie wymagania Zamawiającego miało istotne znaczenie, gdyż zależało od tego ustalenie, czy wykonawca Solid Energy zaoferował magazyny energii elektrycznej zgodne z warunkami zamówienia.

Izba przeanalizowała zatem treść PFU oraz Załącznika nr 6a do SWZ, a także argumentację obu stron i uznała, że Zamawiający w dokumentach zamówienia odnosił swoje wymagania w zakresie parametru 0,25-0,75C do zdolności baterii (magazynu) do ładowania i rozładowania. Wobec takiego brzmienia dokumentów zamówienia, nie można uznać, że wykonawca może spełnić ten parametr poprzez sumaryczne parametry baterii i falownika. Kluczowe jest bowiem to, co zostało zdefiniowane jako „magazyn energii”. Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że tabela w pkt 5.5.2.6 PFU jest zatytułowana „Magazyny energii elektrycznej”, określa zatem parametry magazynu. W tabeli wprost wskazano na parametr pn. „Moc rozładowania/ładowania 0,25-0,75C”. Jednocześnie w tym samym pkt PFU wskazano, że: „Zestaw do magazynowania (moduły baterii, sterowniki/regulatory itd.) powinien być kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć i współpracować z zaoferowanym falownikiem.”. Na powyższe zastrzeżenie powoływał się Zamawiający na potwierdzenie swojego stanowiska, niemniej w ocenie Izby, postanowienie to wzmacnia stanowisko Odwołującego, potwierdza bowiem, że Zamawiający rozróżnia pojęcie magazynu (modułu baterii) oraz zestawu do magazynowania. PFU nie wskazuje, że parametr 0,25-0,75C należy rozumieć jako „moc ładowania/rozładowania całego zestawu, tj. magazyn + falownik”. Falownik jest tu elementem współpracującym z magazynem energii i owszem, jego parametry muszą umożliwiać prawidłową pracę magazynu, niemniej parametry te nie podlegają badaniu przez Zamawiającego.

Wg Izby, ww. rozumienie wymogu dot. mocy rozładowania/ładowania wynika z literalnego brzmienia PFU i Załącznika nr 6a, a zatem nie ma podstaw do zastosowania zasady, na którą powoływał się Zamawiający, w świetle której, wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy. Brak jest wątpliwości, że sporny parametr należało badać z pkt widzenia magazynu energii. W tabeli pkt 5.5.2.6 PFU wskazano, jako odrębne wymaganie, że magazyn energii ma być

kompatybilny z falownikiem, co dodatkowo potwierdza fakt, że cała tabela parametrów dotyczy samego magazynu.

Solid Energy Group sp. z o.o. zaoferował zaś magazyny energii o parametrze 1C, przekraczającym dopuszczone przez Zamawiającego wartości dla każdej z instalacji. Wykonawca ten w wyjaśnieniach z dnia 11 czerwca 2026 r. sam określił maksymalne prądy zaoferowanych magazynów jako wartości „dla 1C”, tym samym sam potwierdził, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak trafnie podniósł Odwołujący, również z parametrów technicznych Zineric F1, wskazanych przez producenta Zineric, wynika relacja $50\text{ A} / 50\text{ Ah} = 1\text{C}$, przy czym producent ten odrębnie wskazał na możliwość eksploatacyjnego ograniczenia rzeczywistego prądu pracy przez falownik i BMS. Innymi słowy, z dokumentów dotyczących zaoferowanego przez Solid Energy Group sp. z o.o. rozwiązania wynika, że wartości przedmiotowego parametru, wynoszące poniżej 0,75C powstają dopiero po uwzględnieniu ograniczeń konkretnego falownika. Również przedstawione przez Zamawiającego wyliczenia, które odnoszą się przede wszystkim do pracy całego zestawu, nie zmieniają faktu, że C-rate zaoferowanego magazynu energii Zineric F1, wynikający z jego parametrów technicznych, wynosi 1C, zaś wskazane wartości 0,37C–0,75C opisują intensywność pracy konkretnego układu po uwzględnieniu ograniczeń współpracującego falownika.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że oferta Solid Energy Group sp. z o.o. w zakresie zaoferowanych magazynów Zineric F1 dla instalacji: w Szkole Podstawowej nr 3, w Szkole Podstawowej nr 6 w Zawierciu, w Szkole Podstawowej nr 7 w Zawierciu, na Cmentarzu Komunalnym w Zawierciu oraz w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Zawierciu jest niezgodna z wymaganiem „Moc rozładowania/ladowania 0,25–0,75C” dla magazynu energii elektrycznej. Tym samym, w niniejszej sprawie zachodzi niezgodność wyraźnie oznaczonej treści oferty, wynikającej z Załącznika nr 6a do SWZ, wypełnionego i złożonego przez Solid Energy Group sp. z o.o. z precyzyjnie ustalonymi i wskazanymi warunkami zamówienia, wynikającymi z pkt 5.2.2.6 PFU.

Izba nie stwierdziła natomiast naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP. Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do poinformowania wykonawców, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 19 maja o wyborze najkorzystniejszej oferty podał wszystkie ww. informacje. Dodatkowo, należy wskazać, że Odwołujący nie uzasadnił w odwołaniu ww. zarzutu.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), przy czym Izba była uprawniona do odstąpienia od rozdzielenia kosztów stosunkowo pomiędzy Odwołującego i Zamawiającego, gdyż odwołanie zostało uwzględnione w zasadniczej części, zaś częściowo oddalony zarzut nr 3, tj. w odniesieniu do art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP obejmował zarzut nieistotny z pkt widzenia rozstrzygnięcia odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....