

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2026 r. przez wykonawcę Marka Szołtuna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą S.K. z siedzibą w Grudziądzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00 groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3594/26

Uzasadnienie

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie, ul. Narutowicza 17B, 70-240 Szczecin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp” lub „PZP”, pn. „Roboty budowlane polegające na budowie Pomnika Upamiętniającego Wyśięk Zbrojny Polskich Marynarzy w latach 1939–1945 w Świnoujściu” (numer referencyjny: nr 32/RB/26).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00330799.

22 lipca 2026 r. odwołanie złożył wykonawca M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.K., ul. Słoneczna 49, 05-505 Wągrowo, od:

1. czynności zamawiającego z 21 lipca 2026 r. polegającej na udzieleniu wyjaśnień treści SWZ – w szczególności odpowiedzi na pytania nr 4, 9 oraz 13–16 – w zakresie, w którym odpowiedzi te nadały dokumentom zamówienia nowe znaczenie przez wskazanie, że drugi montaż próbny jest montażem docelowym, oraz przez przypisanie wykonawcy niniejszego postępowania obowiązku wykonania połączenia dostarczonej konstrukcji Pomnika z płytą fundamentową, bez jednoznacznego określenia pełnego zakresu tej czynności i podziału odpowiedzialności pomiędzy wykonawcę niniejszego postępowania a wykonawcę wyłonionego przez Instytut Pamięci Narodowej;

2. zaniechania usunięcia sprzeczności wywołanych lub ujawnionych przez odpowiedzi z 21 lipca 2026 r. oraz zaniechania jednoznacznego i wyczerpującego określenia w dokumentach zamówienia zakresu świadczenia, przypisania wykonania rozwiązania projektowego, zasad odbioru oraz granic odpowiedzialności obu wykonawców;

3. zaniechania przedłużenia terminu składania ofert, pomimo opublikowania informacji istotnych dla zakresu robót, ceny ryczałtowej i odpowiedzialności wykonawcy 21 lipca 2026 r. o godz. 14:29:48, tj. około 41 godzin i 30 minut przed terminem składania ofert wyznaczonym na 23 lipca 2026 r., godz. 8:00.

Odwołujący czynnościom zamawiającego zarzucił:

1. naruszenie art. 99 ust. 1 w związku z art. 103 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez ukształtowanie, w następstwie odpowiedzi z 21 lipca 2026 r., opisu zakresu docelowego montażu i posadowienia konstrukcji Pomnika w sposób niejednoznaczny

i niewyczerpujący, polegający na nieokreśleniu – pomimo przedstawienia w dokumentacji projektowej rozwiązania technicznego zakotwienia konstrukcji – który z wykonawców odpowiada za dostawę elementów łączących, wykonanie wierceń i kotwienia, ustawienie, wypoziomowanie i stabilizację konstrukcji, odbiór połączenia oraz odpowiedzialność za jego rezultat, uszkodzenia, gwarancję i rękojmię, podczas gdy przedmiar przewiduje po stronie wykonawcy niniejszego postępowania jedynie zapewnienie sprzętu i obsługi

do drugiego montażu, a odpowiedzi nr 9 i 13 przypisują mu „wykonanie połączenia” bez jednoznacznego określenia pełnego zakresu tego świadczenia;

2. naruszenie art. 286 ust. 3, a w konsekwencji art. 286 ust. 5 i 6, w związku z art. 286 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, pomimo że odpowiedzi nr 4, 9 i 13–16 – o ile nie stanowiły jedynie objaśnienia dotychczasowej treści SWZ – nadały dokumentom zamówienia nowe znaczenie przez przypisanie wykonawcy obowiązku wykonania połączenia konstrukcji Pomnika z płytą fundamentową, co miało istotny wpływ na zakres robót, kalkulację ceny, odpowiedzialność oraz gwarancję i wymagało zapewnienia wykonawcom dodatkowego czasu na przygotowanie ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności wyjaśnienia treści SWZ w zakresie odpowiedzi na pytania nr 4, 9 oraz 13–16 oraz dokonania – jeżeli odpowiedzi te nie stanowią jedynie objaśnienia dotychczasowej treści dokumentów, lecz nadają jej nowe znaczenie – jednoznacznej

i wiążącej zmiany lub uzupełnienia dokumentów zamówienia zgodnie z art. 286 Pzp;

2. jednoznacznego, wyczerpującego i wzajemnie zgodnego określenia zakresu obowiązków wykonawcy niniejszego postępowania oraz wykonawcy wyłonionego przez Instytut Pamięci Narodowej w zakresie docelowego montażu Pomnika, w tym przypisania wykonania rozwiązań wskazanych w dokumentacji projektowej, dostawy elementów połączeniowych, zasad odbioru, kierowania montażem oraz granic odpowiedzialności za rezultat, uszkodzenia, gwarancję i rękojmię;

3. przedłużenia terminu składania ofert o czas obiektywnie niezbędny do zapoznania się z kompletną i spójną dokumentacją oraz rzetelnego skalkulowania ceny i ryzyk, a następnie opublikowania informacji o nowym terminie na stronie prowadzonego postępowania i w ogłoszeniu o zamówieniu;

4. zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty uiszczonego wpisu, według norm przepisanych.

Doprecyzowanie i zmiana, o których mowa w pkt 1–2, powinny w szczególności jednoznacznie określać:

a) który z wykonawców odpowiada za ustawienie konstrukcji Pomnika w położeniu docelowym, spasowanie i wykonanie połączeń pomiędzy jej elementami, wypoziomowanie, stabilizację, ostateczne zakotwienie oraz przygotowanie do odbioru;

b) pełny zakres robót wykonawcy niniejszego postępowania związanych z połączeniem konstrukcji z płytą fundamentową, w tym obowiązek dostawy elementów łączących i kotew, zakres wierceń i kotwienia, zastosowanie rozwiązań wynikających z właściwych rysunków i specyfikacji oraz zasady odbioru;

c) podmiot kierujący czynnościami montażowymi i ponoszący odpowiedzialność za końcowy efekt montażu docelowego;

d) zasady odpowiedzialności za uszkodzenie elementów Pomnika podczas czynności realizowanych z wykorzystaniem sprzętu i personelu wykonawcy niniejszego postępowania;

e) zakres gwarancji i rękojmi wykonawcy niniejszego postępowania w odniesieniu do połączenia konstrukcji z płytą fundamentową, kotew i pozostałych elementów łączących.

Ewentualnie, wyłącznie na wypadek gdyby do chwili rozpoznania odwołania doszło

do otwarcia ofert, a izba uznała, że wskazane naruszenia nie mogą zostać usunięte przez powtórzenie lub zmianę czynności zamawiającego bez naruszenia zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz że wada uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, odwołujący wniósł o

nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania, o ile izba stwierdzi spełnienie przesłanek określonych w art. 255 pkt 6 Pzp.

23 lipca 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie danych w przekazanych izbie aktach elektronicznych i papierowych.

6 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 5 sierpnia 2026 r., w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 PZP i oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 - o oddalenie odwołania w całości, zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa przez radcę prawnego zgodnie z rachunkami które zostaną przedłożone w późniejszym terminie.

Pismem z 25 sierpnia 2026 r. odwołujący przedstawił stanowisko wobec odpowiedzi zamawiającego z 5 sierpnia 2026 r. i wnioski dowodowe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł w szczególności o odrzucenie odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 PZP w zakresie zarzutu nr 1, to jest naruszenia art. 99 ust. 1 w związku z art. 103 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez ukształtowanie, w następstwie odpowiedzi z 21 lipca 2026 r., opisu zakresu docelowego montażu i posadowienia konstrukcji Pomnika w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, polegający na nieokreśleniu – pomimo przedstawienia w dokumentacji projektowej rozwiązania technicznego zakotwienia konstrukcji – który z wykonawców odpowiada za dostawę elementów łączących, wykonanie wierceń i kotwienia, ustawienie, wypoziomowanie i stabilizację konstrukcji, odbiór połączenia oraz odpowiedzialność za jego rezultat, uszkodzenia, gwarancję i rękojmię, podczas gdy przedmiar przewiduje po stronie wykonawcy niniejszego postępowania jedynie zapewnienie sprzętu i obsługi do drugiego montażu, a odpowiedzi nr 9 i 13 przypisują mu „wykonanie połączenia” bez jednoznacznego określenia pełnego zakresu tego świadczenia. Zamawiający wniosek ten uzasadnił tym, że zarzut 1 jest spóźniony, ponieważ udzielonymi odpowiedziami

na wnioski o wyjaśnienie postanowień SWZ nie dokonał modyfikacji SWZ, zarzut ten powinien zostać wniesiony w terminie maksymalnie 5 dni od dnia publikacji SWZ

na stronie internetowej zamawiającego, to jest od dnia 8 lipca 2026 r., odwołanie zostało wniesione 22 lipca 2026 r. a więc z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP.

Odwołujący podał w odwołaniu w uzasadnieniu zachowania terminu na wniesienie odwołania: „Wyjaśnienia stanowiące podstawę odwołania zostały opublikowane 21 lipca 2026 r. o godz. 14:29:48 przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp, a jego wartość jest mniejsza niż progi unijne. Pięciodniowy termin określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp rozpoczął bieg 22 lipca 2026 r. Ponieważ jego ostatni dzień przypadał w niedzielę

26 lipca 2026 r., termin – zgodnie z art. 509 ust. 2 Pzp – upływa 27 lipca 2026 r. Niniejsze odwołanie jest wnoszone z zachowaniem tego terminu. Przedmiotem odwołania nie jest pierwotna treść SWZ udostępniona 8 lipca 2026 r., samo rozwiązanie projektowe polegające na zakotwieniu konstrukcji Pomnika ani wcześniejsze zaniechanie udostępnienia załączników. Odwołujący nie kwestionuje parametrów technicznych ujawnionych w dokumentacji projektowej. Zaskarża natomiast dokonane w odpowiedziach nr 9 i 13 kontraktowe przypisanie wykonawcy niniejszego postępowania obowiązku „wykonania połączenia”, którego pełnego zakresu, podziału odpowiedzialności, zasad odbioru oraz skutków gwarancyjnych nie określały wcześniej jednoznacznie SWZ, projektowane postanowienia umowy ani przedmiar. Pierwotne dokumenty oraz fakt,

że brakujące załączniki, w tym wzór umowy, zostały udostępnione 10 lipca 2026 r. po wezwaniu Odwołującego, są przywoływane jako punkt odniesienia dla wykazania treści istniejącej przed zaskarżoną czynnością i starannością Odwołującego. Podstawa wniesienia odwołania powstała 21 lipca 2026 r.”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie powołał się na rozdział IV pkt 2, 4 i 6 SWZ, szczegółowe odpowiedzi na pytanie 4 i 9, opis przedmiotu zamówienia przykładowo– rysunek K.2.6_02, K.2.7_02, opis techniczny – strona 10, a

także podał,

że żaden z tych dokumentów SWZ nie uległ zmianie w toku postępowania, a tym samym zakres obowiązków wykonawcy nie został zmieniony w toku postępowania.

W ocenie izby zarzut 1 odwołania nie podlega odrzuceniu, ponieważ odwołujący powołał się na czynność zamawiającego z 21 lipca 2026 r. i w odniesieniu do niej wniósł odwołanie, jednoznacznie wskazując, że nie wnosi odwołania od dotychczasowych postanowień SWZ. Zdaniem izby zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane pytania i nie odsyłając do postanowień SWZ (w tym załączników do SWZ), potwierdził tym samym, że SWZ mogła nie zawierać informacji podanych w odpowiedziach na zadane pytania. Zdaniem izby nieprecyzyjność w udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców

w rozumieniu nieprzywołania właściwych postanowień SWZ stanowiących odpowiedzi na zapytania wykonawców nie mogą obciążać wykonawców i stanowić barierę dla skorzystania przez wykonawców z ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła

w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego, z wyłączeniem wniosków dowodowych i zobowiązania, co do których odwołujący nie uzasadnił powołania dowodów dopiero przy piśmie procesowym z 25 sierpnia 2026 r., zamiast przy odwołaniu - izba odmówiła przeprowadzenia tych dowodów, jak również zobowiązania zamawiającego do przedstawienia dowodów, na podstawie art. 541 ustawy Pzp, ponieważ w ocenie izby odwołujący utracił prawo powoływania dowodów w toku postępowania.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych także za odwołującym:

8 lipca 2026 r. zamawiający opublikował ogłoszenie i SWZ („Załącznik nr 1-11 do SWZ.zip” opublikował 10 lipca 2026 r.); termin składania ofert wyznaczono na 23 lipca 2026 r., godz. 8:00.

W Rozdziale IV. OPIS PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, INFORMACJA

O PODZIALE ZAMÓWIENIA NA CZĘŚCI SWZ zamawiający podał:

„1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie Pomnika Upamiętniającego Wysiłek Zbrojny Polskich Marynarzy w latach 1939-1945 wraz z zagospodarowaniem terenu w Świnoujściu.

1. Zakres zamówienia obejmuje:

1) Wykonanie robót niezbędnych do montażu Pomnika - Upamiętnienia na terenie Morskiego Portu Wojennego Świnouście – na półwyspie Kosa tj. wykonanie prac demontażowych oraz robót budowlanych.

2) Obecność przy próbnym pierwszym montażu - warsztatowym Pomnika u Wykonawcy konstrukcji Pomnika.

3) Czynny udział przy drugim montażu próbnym realizowanym przez IPN z uwzględnieniem warunków lokalnych w miejscu sytuowania – udostępnienie sprzętu oraz zasobów ludzkich, w tym operatorów maszyn.

4) Wykonaniu robót wykończeniowych.

Za wykonanie, dostawę, montaż próbny pierwszy i drugi Pomnika - odpowiada Wykonawca konstrukcji Pomnika wyłoniony przez Instytut Pamięci Narodowej. Wykonawca ten zobowiązany jest do dostarczenia elementów wykonanego Upamiętnienia w miejsce montażu nie wcześniej niż po przygotowaniu przez wykonawcę infrastruktury niezbędnej do jego montażu. Ponadto Wykonawca konstrukcji Pomnika odpowiada za roboty kamieniarskie murku jako element Upamiętnienia.

Obiekt z punktu widzenia prawa budowlanego jest inną budowlą, kategoria obiektu budowlanego VIII. Obiekt zlokalizowany będzie w miejscu istniejącego pomnika, przeznaczonego do demontażu. Lokalizacja ta zachowa

charakter miejsca. Przed pomnikiem zaprojektowano utwardzony plac apelowy o powierzchni ok. 1283 m².

W przypadku braku przyznanych środków finansowych na przedmiotowe zadanie, Zamawiający unieważni postępowanie.

Wykonawca będzie realizował roboty budowlane w oparciu o zgłoszenie budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz brakiem podstaw do wniesienia sprzeciwu W.Z. znak

AP-1.7843.4.3.2024.WPA z dnia 28 czerwca 2024 r. – zał. 15.

3. Miejsce realizacji robót budowlanych:

Działka nr 210/21, obr. 0010 m. Świnoujście, teren Komendy Portu Wojennego.

4. Przedmiot zamówienia polega na wykonaniu w szczególności m.in.:

1) prac demontażowych, rozbiórkowych:

- demontaż tablic istniejącego pomnika do zdeponowania,
- demontaż elementów betonowych istniejącego pomnika,
- pomnik w formie bloku w kształcie kotwicy o wys. ok. 6 m należy zdemontować (skuć), zgromadzony gruz wywieźć,
- demontaż cokołu istniejącego pomnika.
- rozbiórka utwardzonego placu, wykonanego z kostki brukowej betonowej, ograniczonego betonowym obrzeżem.
- zabezpieczenie na czas rozbiórki, istniejącego zasilania lamp oświetlających pomnik.

Uwaga:

Wykonawca prac rozbiórkowych pomnika i placu, przekaże elementy z rozbiórki pomnika do Komendy Portu Wojennego.

2) przygotowania placu budowy:

- zabezpieczenie terenu budowy w najbliższym otoczeniu projektowanego pomnika,
- zabezpieczenie terenu nieobjętego opracowaniem,
- zabezpieczenie istniejących drzew (pnie i konary), będących w pobliżu miejsca robót budowlanych,
- wyznaczenie i urządzenie stanowisk na składowanie materiałów i wyrobów.

W przypadku składowania na zewnątrz zabezpieczenie tych materiałów przed opadami atmosferycznymi i przed innymi możliwymi uszkodzeniami,

- zapewnienie oświetlenia placu budowy.

3) robót budowlanych:

- prac geodezyjnych - wytyczenie usytuowania projektowanego nowego placu oraz pomnika i założenie reperów wysokościowych,
- prac ziemnych, wykonanie wykopu pod fundament pomnika i pod fundament murka zgodnie z projektem technicznym
- konstrukcja,
- betonowych i żelbetowych- wykonanie podbudowy – fundament pod pomnik i murek zgodnie z projektem technicznym - konstrukcja,
- elektrycznych,
- brukarskich - wykonanie utwardzonego placu – po montażu pomnika przez Wykonawcę konstrukcji Pomnika – wyłonięgo przez IPN,
- użyczenie sprzętu oraz zasobów ludzkich, w tym operatorów maszyn do posadowienia konstrukcji Pomnika.

Uwaga:

Ostateczny wybór płyt kamiennych granitowych należy uzgodnić z Zamawiającym oraz projektantem – autorem projektu plastycznego oraz uzyskać ich akceptację.

4) robót wykończeniowych:

- wykonanie niezbędnych uszczelnień miejsc łączenia elementów kamiennych,
- wykonanie zabezpieczenia powierzchni kamiennych,
- wykonanie rekultywacji nawierzchni zieleni – trawników wokół pomnika,
- realizacja postanowień zawartych w decyzji nr 76/2025 Prezydenta Miasta Świnoujście dotyczącej wycinki drzew w zakresie nasadzeń zastępczych tj. 4 sztuki drzew do wyboru z gatunku klon pospolity (*Acer planatoides*), klon polny (*Acer campestre*) lub lipa drobnolistna (*Tilia cordata*) o obwodzie pnia min. 16 cm na 100 cm – zał. 13.

5) pozostałych robót wynikających z dokumentacji projektowej,

6) geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

(...)

1. Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w następujących dokumentach:

1. Projekt techniczny – konstrukcja – zał. 19,
2. Projekt techniczny – architektura – zał. 20,
3. Projekt techniczny – elektryka – zał. 21.
4. Projekt Zagospodarowania terenu – zał. 22.
5. STWiORB – zał. 23
6. Projekt architektoniczno-budowlany – zał. 25
7. Decyzja nr 76/2025 Prezydenta Miasta Świnoujście w zakresie nasadzeń zastępczych – zał. 13
8. Stwierdzenie braku podstaw do wniesienia sprzeciwu W.Z. z dnia 28.06.2024 r. – zał. 15.

Zamawiający dodatkowo udostępnia pomocniczo przedmiar robót wraz z kosztorysem bezcennym jako zał. 24.
(...)”.

W § 5 ust. 14 i 20 wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ sformułowano postanowienia:

„14. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania robót nie ujętych w dokumentacji, lecz niezbędnych do wykonania celem właściwego, zgodnego z przepisami prawa budowlanego oraz właściwego dla przeznaczenia i założonej funkcji użytkowania obiektu. Koszty wykonania tych robót, z wyłączeniem robót dodatkowych ponosi Wykonawca i powinien przewidzieć w zakładanym ryzyku z tytułu wynagrodzenia ryczałtowego.

20. Wykonawca zobowiązuje się, do czynnego udziału przy drugim montażu próbnym z uwzględnieniem warunków lokalnych w miejscu sytuowania – udostępni sprzęt oraz zasoby ludzkie, w tym operatorów maszyn. Koszty wykonania tych robót, z wyłączeniem robót dodatkowych ponosi Wykonawca i powinien przewidzieć w zakładanym ryzyku z tytułu wynagrodzenia ryczałtowego.”.

W § 14 wzoru umowy, stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ sformułowano postanowienia w zakresie gwarancji oraz rękojmi.

Dokumentacja projektowa konstrukcji Pomnika przedstawia techniczne rozwiązanie zamocowania konstrukcji do płyty fundamentowej za pomocą blach czołowych i kotew wklejanych; właściwe rysunki określają także parametry części kotew.

21 lipca 2026 r. zamawiający opublikował wyjaśnienia, w szczególności na pytania 4, 9 oraz 13-16.

22 lipca 2026 r. odwołujący wystąpił o uzupełnienie wyjaśnień, wskazując niewyjaśniony podział czynności i odpowiedzialności oraz potrzebę dokonania zmiany dokumentów w trybie art. 286 ustawy Pzp.

22 lipca 2026 r. odwołujący złożył ofertę w postępowaniu.

23 lipca 2026 r. upłynął termin składania ofert i nastąpiło otwarcie ofert.

Na podstawie ustawy Pzp:

1) art. 16 pkt 1 i 2:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;”;

2) art. 99 ust. 1:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.”;

3) art. 103 ust. 1:

„1. Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.”;

4) 286 ust. 1, 3, 5 i 6:

„1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

3. W przypadku gdy zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie.

5. Zamawiający informuje wykonawców o przedłużonym terminie składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom przez zamieszczenie informacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania, na której została odpowiednio udostępniona SWZ albo opis potrzeb i wymagań.

6. Informację o przedłużonym terminie składania odpowiednio ofert albo ofert podlegających negocjacjom

zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu, o którym mowa w .”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów odwołania w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

Odwolujący zarzucił w odwołaniu w szczególności, że dokumentacja projektowa konstrukcji Pomnika nie rozstrzyga kontraktowego podziału obowiązków pomiędzy wykonawcą wyłonionym przez RZI, a wykonawcą konstrukcji wyłonionym przez IPN, pozycja 27 przedmiaru obejmuje „zapewnienie sprzętu wraz obsługą do wykonania II montażu na placu budowy”, w tym 80 roboczogodzin pracy personelu, 40 godzin pracy dźwigu samochodowego 90 t oraz 40 godzin pracy podnośnika montażowego. Przedmiar nie przewiduje odrębnie dostawy i montażu kotew ani wykonania połączenia konstrukcyjnego. Dokumenty kontraktowe i przedmiar opisywały zatem udział wykonawcy RZI przede wszystkim przez zapewnienie sprzętu, personelu i operatorów. Istnienie w projekcie rozwiązania technicznego zakotwienia nie jest równoznaczne z jednoznacznym przypisaniem konkretnemu wykonawcy obowiązku jego wykonania, dostawy materiałów, odbioru i odpowiedzialności kontraktowej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że postępowanie jest prowadzone na podstawie dokumentacji projektowej wykonanej przez TO STUDIO sp. z o.o., cała budowa pomnika prowadzona jest łącznie przez dwie instytucje – RZI i Instytut Pamięci Narodowej, zgodnie z zawartym porozumieniem IPN zobowiązany jest do wykonania i dostawy pomnika, natomiast RZI zobowiązany jest do wykonania wszystkich robót budowlanych, w tym zagospodarowania terenu i montażu pomnika, żadna z odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie SWZ nie dokonywała modyfikacji zakresu odpowiedzialności wykonawcy, zamawiający w żaden sposób nie dokonywał modyfikacji SWZ w trybie art. 286 ust. 3 PZP, a tym samym nie był zobowiązany do wydłużenia terminu składania ofert – zarówno treść wzoru umowy, OPZ, SWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu pozostały bez zmian.

Z przedstawionego stanowiska zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie wynika, że przedmiar robót został udostępniony wykonawcy pomocniczo (Rozdział IV po ust. 8 SWZ). Sam odwołujący powołał się na wynagrodzenie ryczałtowe. W tym zakresie odwołujący nie udowodnił, że SWZ nie uwzględniała czynności zakotwiczenia wymaganej od wykonawców tylko z tego powodu,

że z przedmiaru to wprost nie wynikało. Odwołujący przy tym nie udowodnił

z jakiego powodu określone pozycje w przedmiarze nie mogły uwzględniać zakotwiczenia, gdy przykładowo w Lp. 6 wskazano „Próbne spasowanie elementów pomnika: 1. w warunkach warsztatowych, 2. na budowie.”.

Izba zauważa, że w pkt IV pkt 2. 3) mowa o drugim montażu próbnym realizowanym przez IPN, a jednocześnie czynnym udziale przy nim

z uwzględnieniem warunków lokalnych w miejscu sytuowania – udostępnienie sprzętu oraz zasobów ludzkich, w tym operatorów maszyn, natomiast w pkt 4)

– wykonanie robót wykończeniowych.

Izba także zauważa, że przedmiotem zamówienia określono Roboty budowlane polegające na budowie Pomnika Upamiętniającego Wysiłek Zbrojny Polskich Marynarzy w latach 1939–1945 w Świnoujściu, w§ 5 ust. 14 i 20 wzoru umowy podano odpowiednio, że wykonawca jest zobowiązany do wykonania robót nie ujętych w dokumentacji, lecz niezbędnych do wykonania celem właściwego, zgodnego z przepisami prawa budowlanego oraz właściwego dla przeznaczenia i założonej funkcji użytkowania obiektu, zaś koszty wykonania tych robót, z wyłączeniem robót dodatkowych ponosi wykonawca i powinien przewidzieć w zakładanym ryzyku z tytułu wynagrodzenia ryczałtowego, a także, że koszty wykonania robót przy drugim montażu próbnym z wyłączeniem robót dodatkowych ponosi wykonawca i powinien przewidzieć w zakładanym ryzyku z tytułu wynagrodzenia ryczałtowego.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia, że termin składania ofert upłynął 23 lipca 2026 r. o godzinie 08:00, zaś otwarcie ofert odbyło się

23 lipca 2026 r. o godzinie 09:00, w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło 3 wykonawców: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Usługi – Handel R.Z. z ceną oferty 1 273 050 zł, Przedsiębiorstwo Budowlane COMPLEXBUD Sp. z o.o. z ceną oferty 1 722 000 zł i odwołujący z ceną oferty 1 818 000 zł (Informacja z otwarcia ofer z 23 lipca 2026 r.). Odwołujący sam zdecydował

o złożeniu oferty tego samego dnia co opublikowane wyjaśnienia SWZ, choć mógł to uczynić 23 lipca 2026 r. W ocenie izby odwołujący nie udowodnił z jakiego powodu nie mógł uwzględnić informacji udzielonych w wyjaśnieniach SWZ w kalkulacji ryczałtowej ceny oferty do upływu terminu na złożenie oferty.

Odwołujący na rozprawie potwierdził, że miał wątpliwości co do treści SWZ, ale nie zdecydował się na złożenie odwołania od treści SWZ, ponieważ liczył na doprecyzowanie SWZ w odpowiedzi na pytania wykonawców, co jednak nie nastąpiło w jego ocenie.

Zamawiający dokonał kolejnych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia po wniesionym przez odwołującego – otwarciu ofert, w tym odwołującego, ponieważ odwołujący złożył ofertę w postępowaniu.

Izba ustaliła, że formularz ofertowy, stanowiący załącznik do SWZ wymagał oświadczenia w pkt 2. 2): "2) zapoznaliśmy się ze specyfikacją warunków zamówienia, wzorem umowy i wszystkimi innymi dokumentami oraz warunkami spełnienia świadczenia. Do dokumentów i warunków nie wnosimy żadnych zastrzeżeń i uznajemy się za związanych określonymi w nich postanowieniami, a w przypadku wyboru naszej oferty podpiszemy umowę zgodnie z treścią przedstawioną przez Zamawiającego;".

Odwołujący na pytanie izby oświadczył, że nie dokonał w złożonej ofercie żadnej zmiany w stosunku do treści formularza ofertowego.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że SWZ (wraz z załącznikami) nie wymagała od odwołującego spornych prac, w tym zakotwienia pomnika. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 13, w której wprost potwierdził obowiązek połączenia konstrukcji pomnika z płytą fundamentową. Nie ulegało wątpliwości, że wykonawca obowiązany jest do realizacji robót budowlanych w wykonaniu zamówienia. Odwołujący nie udowodnił, że zakotwienie pomnika nie stanowi robót budowlanych, natomiast z dokumentacji zamówienia wynika, że obowiązany jest do wykonania robót nieujętych w dokumentacji (także zatem przedmiarze), a niezbędnych do wykonania umowy.

Wzór umowy, stanowiący załącznik do SWZ reguluje w § 14 warunki gwarancji i rękojmi na wykonany przedmiot umowy.

Z tego względu w ocenie izby zarzuty odwołania należało oddalić jako że nie potwierdziło się, że zamawiający zmodyfikował w sposób istotny SWZ, ani że był obowiązany do wydłużenia terminu składania ofert, jak również odwołujący nie uzasadnił wniosku o nakazanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o przywołaną przez odwołującego podstawę prawną, a jedynie pozostawił do oceny izby ziszczenie się przesłanek zastosowania przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty zamawiającego, ponieważ zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów i złożył fakturę.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: