

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26.08. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **K.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **INVESTO K.S. z/s w Gdańsku** (ul. Dolne Młyny 18B, 80293 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szkoła Podstawowa w Kosakowie** (ul. Żeromskiego 11, 81198 Kosakowo),

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **ADK Serwis Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. M. K. Ogińskiego 11/9, 03-318 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **K.S.** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **INVESTO K.S. z/s w Gdańsku** (ul. Dolne Młyny 18B, 80293 Gdańsk) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3559/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: **INVESTO K.S. z/s w Gdańsku** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Szkoła Podstawowa w Kosakowie**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Wytwarzanie i wydawanie posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej w Kosakowie na rok szkolny 2026/2027”, numer referencyjny postępowania: SPKOS.27.7/2026.ZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00237659.

Wykonawca podał (...) wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP:

1. czynności unieważnienia Postępowania, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 14 lipca 2026 r. na podstawie art. 255 pkt 6 PZP;

2. czynności cofnięcia w dniu 13 lipca 2026 r. czynności wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, dokonanej uprzednio w dniu 7 lipca 2026 r.;

3. zaniechania udzielenia zamówienia Odwołującemu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe postępowanie, naruszył w szczególności następujące przepisy:

1. art. 255 pkt 6 PZP poprzez unieważnienie Postępowania pomimo braku wystąpienia łącznie wszystkich przesłanek określonych w tym przepisie;

2. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez unieważnienie Postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;
w konsekwencji powyższego zarzucam również naruszenie:

3. art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie udzielenia zamówienia Odwołującemu, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania dokonanej w dniu 14 lipca 2026 r.;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności cofnięcia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 13 lipca 2026 r.;

3.nakazanie dalszego prowadzenia Postępowania z uwzględnieniem wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wnoszę również o:

- 1)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 7.500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie);
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu.

Interes i szkoda

Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, stosownie do wymagań określonych w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący złożył ofertę, która została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Zamawiający cofnął czynność wyboru oferty Odwołującego, a następnie unieważnił Postępowanie, pozbawiając Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Na skutek uwzględnienia zarzutów odwołania Zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania oraz czynności cofnięcia wyboru oferty Odwołującego, a w konsekwencji umożliwi dalsze prowadzenie Postępowania z uwzględnieniem wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów PZP może wyrządzić Odwołującemu szkodę polegającą na utracie zamówienia oraz korzyści, które osiągnąłby w związku z jego realizacją. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił w piśmie z 24.07.2026 r. ADK Serwis Sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 4 sierpnia 2026 r. wskazując na art. 521 ustawy Pzp w szczególności podał: (...) *odwołanie jest bezzasadne, nie zasługuje na uwzględnienie i wnosi o:*

- 1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
- 2)(...);
- 3)przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, wskazanych w części XI niniejszej odpowiedzi. (...)

Zamawiający następnie w piśmie z 25 sierpnia 2026 r. wskazując na art. 522 ust.1 ustawy Pzp oświadczył: (...) *po dokonaniu ponownej, wnikliwej analizy treści odwołania, wniesionego w dniu 20 lipca 2026 roku przez INWESTO K.S., w postępowaniu pn. „Wytwarzanie i wydawanie posiłków dla uczniów Szkoły Podstawowej w Kosakowie na rok szkolny 2026/2027”, nr SPKOS.27.7/2026.ZP, uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości.*

W związku z powyższym Zamawiający:

- 1.Unieważni czynność unieważnienia Postępowania,
- 2.Unieważni czynność cofnięcia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 3.Przeprowadzi ponowną ocenę i badanie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. (...)

Uczestnik po stronie Zamawiającego -ADK Serwis Sp. z o.o. z/s w Warszawie prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy nie stawił się i nie wniósł sprzeciwu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522”. W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 2 Pzp: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 25.08.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei Uczestnik po jego stronie – ADK Serwis Sp. z o.o. z/s w Warszawie nie wniósł sprzeciwu do czego był uprawniony na podstawie art. 523 ust.2 ustawy Pzp.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....