

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Sidly Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Senium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 odwołania i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie badania i oceny ofert, w tym odrzucenie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, oferty wykonawcy Senium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.
 2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
 3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę Sidly Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w 3/4 części oraz wnoszącego sprzeciw uczestnika Senium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w 1/4 części i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Sidly Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.
 4. Zasądza od uczestnika Senium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz wykonawcy Sidly Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3 750 zł 00 gr (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu części kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwane przez ratowników medycznych i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

3 kwietnia 2026 r. pod numerem 230809-2026.

20 lipca 2026 r. wykonawca Sidly Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Senium Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, której treść jest niezgodna warunkami zamówienia, tj. w szczególności z punktem 4.2 SWZ oraz 4.2 OPZ, poprzez zaoferowanie urządzenia (opaska Novama Care Lifeband 4.1), które nie posiada oznakowania CE zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Oferowany sprzęt został zadeklarowany przez wykonawcę jako wyrób medyczny klasy I posiadający funkcje pomiarowe (m.in. pomiar tętna, saturacji i ciśnienia), co w świetle art. 52 ust. 7

rozporządzenia MDR (2017/745) wymaga udziału jednostki notyfikowanej (klasa Im), a czego zaoferowane urządzenie nie posiada, co czyni jego oznakowanie CE wadliwym;

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Senium, która zawiera błąd w obliczeniu ceny w odniesieniu do zaoferowanej stawki podatku VAT;

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Senium, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone przez wykonawcę Senium wyjaśnienia wraz

z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

z ostrożności procesowej, o ile w ocenie Izby nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty Senium i konieczne jest uprzednie wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego:

4.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Senium do wyjaśnienia treści oferty albo też wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu, w tym karty technicznej lub specyfikacji produktu, w celu potwierdzenia, że oferowane urządzenie do teleopieki (opaska Novama Care Lifeband 4.1), spełnia warunek określony w punkcie 4.2 SWZ oraz 4.2 OPZ, tj. posiada oznakowanie CE nadane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z uwzględnieniem przepisów właściwych dla wyrobów medycznych

z funkcją pomiarową,

i w konsekwencji w odniesieniu do wszystkich wskazanych powyżej zarzutów, naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- odrzucenia oferty wykonawcy Senium z przyczyn wskazanych powyżej,
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

ewentualnie, z ostrożności procesowej o ile w ocenie Izby nie ma podstaw do odrzucenia oferty Senium:

- wezwania wykonawcy Senium do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie odnoszącym się do oznakowania CE oraz deklaracji zgodności UE urządzenia do teleopieki nadanego w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, ewentualnie do wyjaśnienia treści oferty.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołujący jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Senium Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 3 sierpnia 2026 r. oświadczył, że zarzut nr 2 zasługuje na uwzględnienie, wobec tego bezpośrednim zamiarem zamawiającego jest wykonanie żądań z odwołania i dokonanie czynności zgodnie ze wskazanymi w niniejszym punkcie odwołania żądaniami, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący w piśmie z 19 sierpnia 2026 r. oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 sierpnia 2026 r. zarzutu wskazanego w pkt II odwołania (zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Senium Sp. z o.o. z uwagi na rzekomy błąd w obliczeniu ceny w odniesieniu do zaoferowanej stawki podatku VAT), w konsekwencji wniósł o oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezzasadnego.

Strony i uczestnik postępowania uzupełniły swoje stanowiska składając do akt sprawy pisma:

- 1.odwołujący z 10, 19 oraz 20 sierpnia 2026 r.;
- 2.zamawiający z 3 oraz 12 sierpnia 2026 r.;
- 3.przystępujący z 19 sierpnia 2026 r.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego oraz przystępującego.

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego

Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych

i monitorowanie uczestników projektu, najem opasek na rękę oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej.

Zgodnie z pkt 4.2.Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ” oraz pkt 4.2. Opisu Przedmiotu Zamówienia, dalej: „OPZ” zamawiający wymagał:

„aby oferowany sprzęt posiadał oznakowanie CE oraz deklarację zgodności UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dopuszcza się rozwiązania równoważne wyłącznie w przypadku, gdy dla danego produktu nie istnieje obowiązek oznakowania CE – pod warunkiem wykazania spełnienia wszystkich mających zastosowanie wymagań prawnych UE.”

Przystępujący zaoferował opaskę Novama Care Lifeband 4.1 i złożył przedmiotowy środek dowodowy – Specyfikację techniczną opaski, z której wynikało, że opaska jest wyrobem medycznym klasy I.

1 czerwca 2026 r. zamawiający, uznając, że zaoferowana przez wykonawcę cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, wezwał przystępującego, na podstawie art. 224 ust.

1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1)zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8)wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

10 czerwca 2026 r. przystępujący przedstawił wyjaśnienia, załączając kalkulację ceny oraz jako dowody: referencje, faktury oraz umowy.

10 lipca 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1 i zarzut 4

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z tego powodu, że zaoferowane przez przystępującego urządzenie - opaska Novama Care Lifeband 4.1 nie posiada oznakowania CE zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa. Oferowany sprzęt został zadeklarowany przez wykonawcę jako wyrób medyczny klasy I posiadający funkcje pomiarowe (m.in. pomiar tętna, saturacji i ciśnienia), co w świetle art. 52 ust.

7 rozporządzenia MDR (2017/745) wymaga udziału jednostki notyfikowanej (klasa Im),

a czego zaoferowane urządzenie nie posiada i czyni jego oznakowanie CE wadliwym.

W celu wykazania powyższych okoliczności odwołujący powołał się na:

-własną wiedzę z innych postępowań, że oferowane przez przystępującego - urządzenie Novama Care Lifeband 4.1 nie posiada certyfikacji Jednostki Notyfikowanej, nie posiada oznakowania CE i deklaracji zgodności UE zgodnych z obowiązującymi przepisami;

-stanowisko przystępującego przedstawionego w postępowaniu odwoławczym w sprawie KIO 4557/25, z którego wynika, że przystępujący kwestionował zasadność dodatkowego premiowania w postępowaniu obowiązku posiadania dla opasek certyfikatu klasy wyrobu medycznego wydawanego przez niezależne instytucje oceniające zgodność produktu z normami prawa UE;

-stanowisko zamawiającego Miejskiego Centrum Pomocy Rodzinie w Zamościu w związku z odrzuceniem oferty przystępującego z uwagi brak deklaracji zgodności/znak CE, w ocenie której brała udział jednostka notyfikowana w zakresie funkcji pomiarowej,

-Deklarację Zgodności Urządzenia Novama Care Lifeband - dokument, który jest składany przez przystępującego w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia.

W ocenie odwołującego oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a okoliczność ta wynika z treści samej oferty (deklarowana Klasa I) i zostało to dowiedzione pozostałymi, przywołanymi przez odwołującego załączonymi dokumentami.

Izba wskazuje, że odrzucenie oferty wykonawcy z uwagi na niezgodność treści jego oferty z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w świetle ugruntowanego stanowiska wyrażonego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy możliwe jest uchwycenie określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zamawiający nie wymagał, w związku z wymogiem, opisanym w dokumentach zamówienia, aby oferowany sprzęt posiadał oznakowanie CE oraz deklarację zgodności UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami - złożenia takiej deklaracji.

Ponieważ odwołujący powołał się na dokumenty czy stanowiska pochodzące przede wszystkim z innych postępowań, w ocenie Izby, brak jest dostatecznych podstaw do stwierdzenia, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego, zarzut nr 1 nie potwierdził się.

Natomiast biorąc pod uwagę fakt, że przystępujący zaoferował opaskę i przedstawił Specyfikację techniczną tego urządzenia, z której wynikało, że jest to wyrób klasy medycznej klasy I, a z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (art. 52 ust. 7 ww. rozporządzenia), wynika, że w przypadku gdy te wyroby posiadają funkcję pomiarową lub są narzędziami chirurgicznymi wielokrotnego użytku, producent stosuje procedury określone w załączniku IX rozdziały I i III lub w załączniku XI część A oraz niezbędny jest udział jednostki notyfikowanej w tej procedurze, ograniczony w przypadku wyrobów z funkcją pomiarową - do aspektów dotyczących zgodności produktów z wymogami metrologicznymi, to ta okoliczność powinna wzbudzić wątpliwości u zamawiającego, czy oferowane przez przystępującego urządzenie posiadało oznakowanie CE oraz deklarację zgodności UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Opaska – wyrób medyczny oferowany przez przystępującego, została oznaczona jako klasa

I (w tym wypadku w procedurze certyfikacji nie ma obowiązku obecności jednostki notyfikowanej), ale ponieważ zamawiający wymagał, aby urządzenie posiadało funkcję pomiaru ciśnienia, to oznaczeniem takich urządzeń jest klasa Im i istnieje w tym wypadku obowiązek udziału jednostki notyfikowanej w procedurze certyfikacji takiego urządzenia.

Powyższe wnioski potwierdza Komunikat Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z 5 sierpnia 2026 r. w sprawie kwalifikacji

i klasyfikacji opasek bezpieczeństwa wykorzystywanych w usługach teleopieki oraz zasad uznawania tego rodzaju produktów za wyroby medyczne oraz ich klasyfikacji zgodnie

z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia

5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz.Urz.UE.L Nr 117, s. 1 z późn. zm.), dalej rozporządzenie 2017/745, z którego wynika, że: „Opaska bezpieczeństwa z funkcją pomiaru ciśnienia, temperatury lub innych parametrów życiowych przeznaczona do monitorowania procesów fizjologicznych spełnia definicję wyrobu medycznego określoną w art. 2 pkt

1 rozporządzenia 2017/745 i powinna być zaklasyfikowana do klasy IIa według reguły

10 podanej w załączniku VIII do rozporządzenia 2017/745. Podana klasyfikacja nie dotyczy jednak opasek z funkcją pomiarów do celów innych niż diagnozowanie i leczenie, np. w celu monitorowania ogólnego dobrostanu lub wyników sportowych (np. do pomiaru pulsu i saturacji w trakcie aktywności fizycznej), które nie są przesyłane do analizy do centrów teleopieki. Cel stosowania tych funkcji powinien być jednak jednoznacznie określony przez producenta i wyodrębniony w sposób nie budzący wątpliwości użytkownika. Opaski, które pozyskują sygnały parametrów życiowych oraz wyświetlają, rejestrują, analizują i/lub przesyłają ten sygnał w celu diagnozowania, leczenia lub monitorowania pacjenta, powinny być bezwzględnie zaklasyfikowane co najmniej do klasy IIa. W ocenie zgodności wyrobu medycznego klasy IIa, jakim jest opaska bezpieczeństwa z funkcją mierzenia m.in. pulsu, saturacji, ciśnienia lub temperatury, uczestniczy jednostka notyfikowana.

Rola jednostki notyfikowanej w ocenie zgodności wyrobów medycznych jest istotna z punktu widzenia bezpieczeństwa i skuteczności działania opasek bezpieczeństwa z funkcjami pomiarowymi. Nadzór jednostki notyfikowanej zapewnia nie

tylko monitorowanie u producenta systemu zarządzania jakością, ale przede wszystkim zapewnia nadzór nad poprawnością wykonania oceny zgodności wyrobu medycznego, w trosce o życie, zdrowie i bezpieczeństwo pacjentów, użytkowników i innych osób. Audyty jednostki notyfikowanej mają zapewnić właściwą ocenę kliniczną oraz analizę ryzyka wyrobu medycznego, które powinny być na bieżąco aktualizowane danymi pochodzącymi z nadzoru po wprowadzeniu wyrobu do obrotu.”

Komunikat ukazał się 5 sierpnia 2026 r., a więc po upływie terminu składania ofert, zatem zamawiający nie mógł zapoznać się z jego treścią, natomiast komunikat potwierdza, że w przypadku opasek z funkcją pomiaru ciśnienia i saturacji jest konieczny udział jednostki certyfikującej w procesie jej certyfikacji.

Zamawiający już na podstawie posiadanych informacji – zawartych w Specyfikacji technicznej opaski Novama Care Lifeband 4.1. powinien powziąć wątpliwości czy urządzenie spełnia jego wymagania – oznakowanie CE oraz deklarację zgodności UE, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Należy podkreślić, że wbrew stanowisku zamawiającego, nie chodzi o kontrolę, czy procedura oznakowania CE przebiegła prawidłowo, tylko ustalenie, np. w drodze wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego, czy w tej procedurze uczestniczyła jednostka certyfikująca.

Zamawiający zaniechał wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego, a zatem, zarzut nr 4 okazał się zasadny, jednak w związku

z uwzględnieniem przez Izbę zarzutu nr 2, uwzględnienie zarzutu nr 4 pozostawało bez wpływu na wynik postępowania.

W związku z powyższym zarzuty nr 1 i 4 odwołania zostały przez Izbę oddalone.

Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący wskazał, że zgodnie z „Wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny” z dnia 10 czerwca 2026 r., przedstawionymi przez przystępującego, cena netto dostarczenia i czynszu najmu opasek wynosi 7,97 zł, natomiast cena brutto – 9,80 zł (vide str. 3 Wyjaśnień). Powyższe oznaczało, że do wskazanego świadczenia wykonawca doliczył podatek VAT według stawki 23%, a więc zastosował podstawową stawkę podatku. Zastosowanie stawki 23% VAT do dostarczenia i najmu opasek stanowi błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący wyjaśnił, że w realiach niniejszego postępowania świadczenie to nie ma bowiem charakteru samodzielnego i nie powinno być kwalifikowane odrębnie od usługi teleopieki. Opaski są niezbędnym elementem umożliwiającym wykonanie świadczenia głównego, tj. usługi teleopieki i pełnią wobec niej funkcję pomocniczą oraz instrumentalną.

Odwołujący dodał, że zgodnie z zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych na gruncie VAT element pomocniczy podlega takiej samej stawce jak świadczenie główne. Skoro zatem usługa teleopieki korzysta ze zwolnienia z VAT, również dostarczenie i najem opasek powinny zostać objęte tym zwolnieniem, oznaczanym w dokumentacji zamówienia jako „VAT ZW”.

Odwołujący wskazał dodatkowo, że w praktyce występują rozbieżności dotyczące właściwego sposobu opodatkowania przy występowaniu świadczeń kompleksowych na gruncie VAT oraz że kwalifikacja zespołu świadczeń jako jednego świadczenia kompleksowego na gruncie VAT jest zagadnieniem złożonym i niejednoznacznym, wskazał przy tym na przypadki zamówień oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, w których wskazano na objęcie najmu opasek zwolnieniem jako świadczenia kompleksowego wraz z usługami teleopieki.

W celu wykazania zasadności swojego stanowiska odwołujący przedstawił interpretację indywidualną Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 18 kwietnia 2025 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.101.2025.2.KS, z której wynika, że usługi najmu/dzierżawy opasek medycznych świadczone łącznie z usługą teleopieki będą korzystały ze zwolnienia od podatku od towaru i usług, jako usługi ściśle związane z usługą w zakresie opieki medycznej na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 43 ust. 17 ustawy o VAT.

Izba uznała stanowisko odwołującego w odniesieniu do konieczności objęcia najmu opasek zwolnieniem, ponieważ wraz z usługami teleopieki stanowią świadczenie kompleksowe za zasadne.

Przedmiot postępowania, zgodnie z OPZ obejmuje świadczenie usługi teleopieki poprzez prowadzenie całodobowego Telecentrum obsługiwanego przez ratowników medycznych

i monitorowaniu 2144 osób (maksymalnie 3000) z terenu Wielkopolski, najem fabrycznie nowych urządzeń do teleopieki 2144 sztuk (maksymalnie 3000 sztuk) w okresie od daty zawarcia umowy oraz udostępnienie systemu teleinformatycznego przez cały okres trwania umowy, tj. Platformy Koordynacyjno-Społecznej będącej rozwiązaniem teleinformatycznym wchodzącym w skład Regionalnego Systemu Teleopieki.

W OPZ opisano wymagane parametry opaski na rękę: m.in. opaska wyposażona w pomiar tętna (w tym zaniżonych/zawyżonych progów) wraz z jego rejestracją w Telecentrum

i wysyłanie alarmu o przekroczeniu progów do Telecentrum Ratownictwa Medycznego, opaska wyposażona w pomiar saturacji wraz z jego rejestracją w Telecentrum, opaska wyposażona w minimalnie jeden wciskany przycisk SOS fizyczny oznakowany pismem Braille'a, który inicjuje połączenie z zaprogramowanym numerem Telecentrum.

Interpretacja z 18 kwietnia 2025 r. została oparta o następujący stan faktyczny:

„Z opisu sprawy wynika, że zamierzają Państwo oferować najem lub dzierżawę (zamiast sprzedaży) opasek medycznych wraz z usługą teleopieki. Dostarczać będą Państwo opaski kontrahentowi, na okres najmu/dzierżawy, w tym czasie świadcząc również usługę teleopieki, a po jego zakończeniu opaski będą Państwu zwracane. Najem/dzierżawa wyrobów medycznych – opasek telemedycznych polegać będzie na przekazaniu opasek zamawiającemu (podmiotowi publicznemu – Gminie/Powiatowi), który z kolei nieodpłatnie udostępni je będzie podopiecznemu w ramach zorganizowanego programu pomocy konkretnym osobom, np. osobom starszym, zaś czynność teleopieki realizowana w oparciu

o umowę zawartą z ww. podmiotem publicznym, ale na rzecz podopiecznych tego podmiotu

i polegać będzie na całodobowym monitoringu sygnałów przekazywanych przez opaski telemedyczne oraz pomiary funkcji życiowych podopiecznego. Najem/dzierżawa wyrobów medycznych – opasek będzie:

- służyć profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu, poprawie zdrowia – poprzez zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych w opiece nad osobami starszymi, mieszkającymi samotnie, umożliwiającymi sprawdzanie funkcji życiowych, (np. puls, saturacja),

- mieć bezpośrednio na celu zapobieganie chorobom lub ich diagnozowanie i leczenie lub przywracanie zdrowia, poprzez możliwość zapewnienia szybkiej reakcji w sytuacji zagrożenia lub pogorszenia samopoczucia (przycisk bezpieczeństwa SOS),

- zmierzać do likwidacji zaburzeń, zmian chorobowych zagrażających życiu lub zdrowiu, poprzez możliwość badania funkcji życiowych,

- polegać na weryfikacji stanu zdrowia konkretnego pacjenta, poprzez monitorowanie parametrów życiowych oraz wykrywanie zdarzeń medycznych, a także integrację z systemem telemedycznym,

- poprawiać stan zdrowia pacjenta, poprzez skrócenie czasu udzielania pomocy medycznej,

- mieć głównie na celu ochronę, utrzymanie lub przywracanie zdrowia, poprzez profilaktykę stanu zdrowia (monitorowanie podstawowych parametrów życiowych), zarządzanie stanem zdrowia (monitorowanie codziennych parametrów zdrowia, w tym również w trakcie rekonwalescencji),

- mieć na celu (służyć) udzielanie porad przed podjęciem przez pacjenta decyzji wywołującej określone skutki prawne, zaś teleopieka będzie:

- służyć profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu, poprawie zdrowia – poprzez monitorowanie samopoczucia osób starszych przez centrum teleopieki, nawet jeśli przebywają oni w odległym miejscu,

- mieć bezpośrednio na celu zapobieganie chorobom lub ich diagnozowanie i leczenie lub przywracanie zdrowia, poprzez możliwość zapobiegania, wykrywania na wczesnym etapie sytuacji zagrażających osobom w podeszłym wieku oraz szybszego reagowania w przypadku pogorszenia stanu zdrowia,

- zmierzać do likwidacji zaburzeń, zmian chorobowych zagrażających życiu lub zdrowiu, poprzez możliwość sprawnego i szybkiego wezwania pomocy lub udzielenia odpowiedniej porady,

- polegać na weryfikacji stanu zdrowia konkretnego pacjenta, poprzez monitorowanie parametrów życiowych i reagowanie w sytuacji zagrożenia życia lub zdrowia, a także możliwość zdalnej konsultacji i wsparcia pacjenta przez ratowników medycznych,

- poprawiać stan zdrowia pacjenta, poprzez możliwość zachowania samodzielności

i aktywności osób w podeszłym wieku, monitorując stan zdrowia pacjenta i udzielając zdalnej konsultacji i wsparcia pacjenta,

- mieć głównie na celu ochronę, utrzymanie lub przywracanie zdrowia, poprzez zapewnienie poczucia bezpieczeństwa osobom starszym oraz bycie bardziej samodzielnymi, a w razie potrzeby szybko powiadomić bliską osobę czy też służby ratunkowe o kryzysowej sytuacji,

w jakiej się znaleźli, a także pomóc w rekonwalescencji pacjenta poprzez monitorowanie jego funkcji życiowych,

- mieć na celu (służyć) udzielanie porad przed podjęciem przez pacjenta decyzji wywołującej określone skutki prawne.

Z powyższego opisu wynika, że celem świadczonych usług teleopieki będzie działanie związane z profilaktyką, zachowaniem, ratowaniem, przywracaniem i poprawą zdrowia pacjenta.”

W konkluzji Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej stwierdził, że: „usługi te należy uznać za usługi w zakresie opieki medycznej, zatem usługi teleopieki będą usługami mieszczącymi się w pojęciu usług w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia i w odniesieniu do tych usług, zostanie spełniona przesłanka o charakterze przedmiotowym określona w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy, tym samym świadczone przez Państwa usługi teleopieki będą korzystały ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy.

Natomiast usługi najmu/dzierżawy wyrobów medycznych – opasek pozostają w ścisłym związku z usługą teleopieki. Jak wynika z opisu sprawy przedmiotem zamówienia jest konieczność oferowania obu świadczeń razem, usługa najmu/dzierżawy opasek będzie świadczona wyłącznie razem z usługą teleopieki. Ponadto najem/dzierżawa opasek jest niezbędna do świadczenia usług teleopieki, ponieważ usługa teleopieki jest ściśle powiązana z konkretnymi oferowanymi przez Państwa opaskami telemedycznymi. Wyroby medyczne – opaski będą skonfigurowane z systemem teleopieki i będą zawierać oprogramowanie kompatybilne z tym systemem. Wobec tego, aby świadczyć usługę teleopieki, konieczny jest najem/dzierżawa opasek.

W związku z tym pomiędzy usługą teleopieki a usługą najmu/dzierżawy opasek występuje relacja wskazująca na ich nieodzowność dla prawidłowego przebiegu usługi. Pomiedzy tymi świadczeniami będzie występować zależność pozwalająca uznać, że usługa najmu/dzierżawy opasek medycznych stanowi niezbędny etap, aby osiągnąć cele terapeutyczne – wykonać usługi teleopieki. Usługi najmu/dzierżawy wyrobów medycznych – opasek stanowiąc będą środek służący jak najlepszemu skorzystaniu z usługi teleopieki.

Wobec tego usługi najmu/dzierżawy opasek medycznych świadczone łącznie z usługą teleopieki będą korzystały ze zwolnienia od podatku od towaru i usług, jako usługi ściśle związane z usługą w zakresie opieki medycznej na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 w zw. z art. 43 ust. 17 ustawy."

Izba stwierdziła, że opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu odpowiadał opisowi stanu faktycznego, w oparciu o który została wydana indywidualna interpretacja z dnia 18 kwietnia 2025 r.

Wobec powyższego, przystępujący powinien uwzględnić w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty i przyjąć w zaoferowanej cenie, że najem opasek objęty jest zwolnieniem jako świadczenie kompleksowe z usługą teleopieki. Zastosowana przez przystępującego w odniesieniu do najmu opasek stawka podatku VAT w wysokości 23% jest nieprawidłowa.

Przystępujący podnosił w trakcie postępowania odwoławczego, że zamawiający w Formularzu cenowym zastosował rozbić cen obejmujących usługę świadczenia usługi teleopieki, dostarczenie oraz czynszu najmu jednej opaski oraz udostępnienia systemu teleinformatycznego tzw. Platformy PKOS świadczy o konieczności zastosowania dla najmu opasek stawkę 23 % VAT.

Izba wskazuje, że w opisie stanu faktycznego we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej wnioskodawca wskazywał: „kontrahenci oczekują podania jednej ceny, tj. cena za najem/dzierżawę opaski zostanie wliczona w cenę usługi teleopieki”, ale

w jednocześnie w doprecyzowanym opisie zdarzenia przyszłego wskazano również: „Najem/dzierżawa wyrobów medycznych oraz teleopieka nie będą ze sobą ściśle związane.

Z ekonomicznego punktu widzenia nie będą tworzyć jednej całości – będą świadczone oddzielnie, ale na podstawie jednej umowy. Poszczególne świadczenia (najem/dzierżawa

i teleopieka) będą stanowić cel sam w sobie (co do zasady będą świadczeniami odrębnymi), przy czym będą świadczone na podstawie jednej umowy. Spośród świadczeń nie ma możliwości, aby wyodrębnić jedno świadczenie główne. Najem/dzierżawa opasek oraz usługa teleopieki będą świadczeniami odrębnymi, równolegle funkcjonującymi, ale świadczonymi

w ramach jednej umowy – będą to świadczenia równoważne. Faktycznie nie będzie możliwości świadczenia wyłącznie usług teleopieki, ponieważ po pierwsze zamawiający, jako przedmiot zamówienia wskazują konieczność zaoferowania obu świadczeń, a po drugie usługa teleopieki świadczona przez Wnioskodawcę jest ściśle powiązana z konkretnymi opaskami telemedycznymi oferowanymi przez Wnioskodawcę. Tym samym, aby Wnioskodawca mógł świadczyć usługę teleopieki, konieczny jest najem/dzierżawa opasek."

Zdaniem Izby zasadnicze znaczenie dla oceny jaką stawkę podatku należało przyjąć

w przypadku opasek w niniejszym postępowaniu ma przedmiot zamówienia – świadczenie usługi teleopieki łącznie z najmem opasek.

Izba wskazuje, że zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT, która jest elementem cenotwórczym wpływającym na porównanie ofert, stanowi błąd w obliczeniu ceny, jak wynika nie tylko z ugruntowanego stanowiska wyrażonego w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wynika również z uchwały Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11), w którym Sąd Najwyższy wskazał, że: „*Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia.*"

Wobec powyższych okoliczności zarzut nr 2 odwołania podlegał uwzględnieniu.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący odniósł się do złożonych przez przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Odwołujący w szczególności wskazał na:

- wartość rezydualną przyjętą przez przystępującego;
- pominięcie nieodliczonego podatku VAT w kalkulacji kosztów teleopieki;
- brak rzeczywistej liczby użytkowników obsługiwanych przez przystępującego;
- brak wykazania kosztów serwerów, hostingu oraz infrastruktury zapasowej systemu teleopieki i Platformy PKOS;
- brak wykazania kosztu Centrum technicznego oraz nieweryfikabilność pozostałych kosztów technicznych;
- brak wykazania kosztów kadry IT systemu teleopieki i Platformy PKOS (korzystanie z jednego wspólnego zaplecza teleinformatycznego);
- brak wykazania kosztu zarządzania projektem, koordynatora oraz kosztów administracyjnych;
- brak wyjaśnienia i wykazania kosztów programowania i testowania urządzeń oraz obsługi dostaw door-to-door;
- pominięcie kluczowego elementu Platformy PKOS;
- brak skalkulowania centrali telefonicznej i infrastruktury telekomunikacyjnej;
- brak wyjaśnienia kosztów jednorazowych ujętych w tabeli D;
- niedoszacowanie liczby kont użytkowników PKOS.

Odnosząc się do wskazanych przez odwołującego zastrzeżeń do przedstawionych przez przystępującego wyjaśnień, Izba miała na uwadze przede wszystkim bardzo ogólną treść wezwania przystępującego do przedstawienia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Tymczasem odwołujący założył, że przystępujący miał obowiązek przedstawienia wyjaśnień w określonym przez odwołującego stopniu szczegółowości, konieczności przedstawienia dowodów na wykazanie każdego przedstawionego w kalkulacji kosztu.

Ponadto Izba wskazuje, że odwołujący nie wskazał, jaka jest podstawa przyjęcia wskazanych przez niego założeń np. wartości rezydualnej, tak aby Izba mogła stwierdzić, że wyjaśnienia przystępującego są w tym zakresie oparte są na nieprawidłowych założeniach, a wobec powyższego nie uzasadniają wskazanej w ofercie ceny.

Tymczasem jak wynika z uzasadnienia zarzutu, przystępujący powinien, w ocenie odwołującego, przedstawić wyjaśnienia w takim ujęciu, jak przedstawił odwołujący.

Zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wykonawca wskazuje, że określony koszt jest wspólny dla

2 systemów, to brak przypisania kosztu do poszczególnego systemu, nie może stanowić od razu podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy, ale stanowi podstawę do wezwania do dalszych wyjaśnień. Nie mamy tu bowiem do czynienia z brakiem wyjaśnień.

Izba dostrzegła, że w wyjaśnieniach przystępującego występują błędy, np. wskazanie, że koszt serwera i backup-u to ta sama kwota, i jednocześnie przedstawienie kosztu backup-u jako 50% kosztu serwera, nieuwzględnienie 20 kont użytkowników PKOS, jednak w ocenie Izby,

w tym przypadku, jak również w związku z przedstawionym szeregiem zastrzeżeń, to odwołujący powinien wykazać, że wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej w ofercie.

Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Tym niemniej, w wypadku, gdy inny wykonawca kwestionuje założenia przyjęte

w wyjaśnieniach, jest on obowiązany, zgodnie z przepisem art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, wykazać zasadność swoich twierdzeń.

Wskazując na powyższe, Izba oddaliła zarzut nr 4 odwołania.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.

2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....