

WYROK

Warszawa, 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

P.P. - P.H.U.B. P.P. Drelów NIP: 5372369460, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa - prowadzący postępowanie:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, przy udziale uczestników – wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia:

APORR S.A. Warszawa KRS: 0000026184 po stronie odwołującego

B.Trakcja S.A. Warszawa KRS: 0000084266 po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa Obwodnicy Sztumu w ciągu drogi krajowej nr 55” nr post: O.Gd.D-3-2410.01.2025 (dalej "Postępowanie"), ogłoszenie DUUE: OJ S 220/2025 z 14/11/2025 r. nr 757438-2025 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

17 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U.B. P.P. Drelów, NIP: 5372369460 (odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania 20 lipca 2026 r., 21 lipca 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Trakcja S.A. Warszawa KRS: 0000084266 (Trakcja lub przystępujący), którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza a 23 lipca 2026 r. po stronie odwołującego wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia PORR S.A. Warszawa KRS: 0000026184 (PORR lub przystępujący). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpień. Izba uznała, że przesłanki z art. 525 Pzp zostały spełnione.

Odwołujący złożył odwołanie wobec zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty Trakcja na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez Trakcję wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie

uzasadniają podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji wyboru przez zamawiającego oferty złożonej przez Trakcję jako najkorzystniejszej oferty pomimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Trakcji z uwagi na to, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska, a udzielone przez Trakcję wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z powyższym odwołujący wnosiło nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Trakcji, jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Trakcji na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt Pzp, dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierali stanowisko strony, do której zgłosili przystąpienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestników oddaliła zarzuty wobec nie wykazania przez odwołującego, że Trakcja nie udzielił wymaganych wezwaniem wyjaśnień i wyjaśnienia nie uzasadniały ceny ani tego, że cena ofertowa Trakcji lub jej istotna część składowa była rażąco niska i że Trakcja nie podolał obowiązkowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub jej istotnej części składowej, bo nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniałyby podaną w ofercie cenę (w tym nie złożył w odpowiednim zakresie wymaganych wyjaśnień i dowodów).

Ustalając stan faktyczny izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, oparła się na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ, ofertach, wezwaniach zamawiającego do Trakcja do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami (Wezwanie I oraz Wezwanie II) oraz wyjaśnieniach Trakcja rażąco niskiej ceny (Wyjaśnienie I oraz Wyjaśnienie II). Izba dopuściła dowody z dokumentów złożonych w ramach postępowania odwoławczego. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestników zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie znajdujące oparcie w materiale dowodowym, logice i doświadczeniu życiowym.

Izba ustaliła bezsporne okoliczności, że:

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem są roboty budowlane w formule „buduj” na budowę obwodnicy miasta Sztum. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji Zamawiający zawarł w SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) (SWZ, OPZ) ; SWZ nie zawierał wymagania co do szczegółowego sposobu wyliczenia ceny ofertowej, w tym np. niedopuszczającej zagregowanej dla poszczególnych zakresów robót i opartej na ofertach branżowych oraz doświadczeniu wykonawcy w realizacji porównywalnych kontraktów.

2. W Postępowaniu, oferty złożyło 13 wykonawców, w tym Odwołujący i Trakcja (oferty, informacja z otwarcia ofert)

3. Zamawiający wszczął procedurę wyjaśnienia ceny oferty Trakcji jako mogącej nosić znamiona rażąco niskiej ceny;

4. Zamawiający skierował do Trakcji 13 marca 2026 r. wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi sposobu kalkulacji ceny. (Wezwanie I) W Wezwaniu I wskazano, że: „Zamawiający powziął podejrzenie rażącego zaniżenia cen poszczególnych pozycji branży drogowej i geotechnicznej - stanowiących zdaniem Zamawiającego istotną część składową zaoferowanej ceny za wykonanie całego zamówienia - w oparciu o arytmetyczne kryterium, dla którego punktem odniesienia jest ustalona przez Zamawiającego szacunkowa wartość jak również średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp. Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza cen jednostkowych wykazała poszczególne pozycje branży drogowej i geotechnicznej, które są wycenione znacznie poniżej szacunkowej wartości Zamawiającego oraz/lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.”. Dalej Wezwanie I zawierało żądanie:

- dla robót drogowych w odniesieniu do 3 kluczowych pozycji jednostkowych „Zamawiający prosi o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów na potwierdzenie poprawności wyliczenia każdej z ww. wartości cen jednostkowych zadeklarowanych w branży drogowej oraz wyjaśnienie, czy uwzględniają one wszystkie wymagania zawarte w SWZ

- dla robót geotechnicznych w odniesieniu do kolejnych 3 pozycji jednostkowych „Zamawiający prosi o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów na potwierdzenie poprawności wyliczenia każdej z ww. wartości cen jednostkowych zadeklarowanych w branży geotechnicznej oraz wyjaśnienie, czy uwzględniają one wszystkie wymagania zawarte w SWZ

Podkreślając jednocześnie, że „Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość wskazanych pozycji, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, potwierdzających, że zaoferowane w ofercie ceny są skalkulowane prawidłowo i nie budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ (w tym m.in. Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi stanowiącymi załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia) lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jednocześnie prosimy o precyzyjne wykazanie, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia poszczególnych cen i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom poszczególne ceny zostały obniżone”.

5. W odpowiedzi Trakcja przedłożyła 30 marca 2026 r. wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oraz szereg załączników obejmujących m.in. oferty podwykonawców oraz kalkulacje kosztowe (Wyjaśnienia I);

6. W Wyjaśnieniach I Trakcja przedstawił informacje dotyczące sposobu kalkulacji cen jednostkowych, wyjaśniając, że zostały one oparte na aktualnych ofertach podwykonawców obejmujących pełny zakres robót, zweryfikowanych pod kątem zgodności z wymaganiami dokumentacji Postępowania, w tym dokumentacją projektową i STWiORB. Trakcja wskazał model globalnego rozkładu narzutów oraz deklarowany poziom zysku (ok. 3% wartości oferty) i kosztów ogólnych (ok. 4% wartości oferty) zagregowane w całości ceny. Na potwierdzenie twierdzeń Wyjaśnień I Trakcja przedłożył:

- oferty czterech podwykonawców – G. sp. z o.o., Instbud sp. z o.o., Menard sp. z o.o. oraz PSTH Transyp Łukasz Omilianowicz,

- analizę porównawczą cen z cenami pozostałych wykonawców uczestniczących w Postępowaniu,
- zestawienie sprzętu własnego i umów ramowych z dostawcami,
- zanonimizowane kopie umów o pracę, oraz
- zaświadczenia ZUS i US o braku zaległości.

Izba stwierdza, że Wyjaśnienia I zawierają wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny oraz dowody potwierdzające oparcie ceny na ofertach podwykonawczych i są adekwatne do Wezwania I i oferty podwykonawcze obejmują kwestionowane roboty objęte SWZ w Postępowaniu

Izba stwierdza, że wbrew twierdzeniu odwołującego załączone oferty podwykonawcze obejmują kompleksowe wykonanie danego zakresu robót, dany zakres odpowiada zakresowi SWZ – STWIORB i obejmuje robociznę, materiały i sprzęt, na co wskazuje treść ofert (G., Instbud, Menard (która wyłącza jedynie wymienione w pkt 2.3 oferty koszty), Transyp (oferta wykazem sprzętu)) oraz znajdujące oparcie w SWZ- STWIORB, Wyjaśnieniach I wraz z ofertami (oraz dodatkowo w Wyjaśnieniach II wraz z aktualizacjami ofert i szczegółowymi kalkulacjami podwykonawców) a także oświadczenia zamawiającego i Trakcja. Różnica pomiędzy ceną ofert podwykonawczych i ceny ofertowej w kwestionowanych pozycjach pozwala na jednoznaczne ustalenie zysku Trakcja. Jednocześnie izba stwierdza, że dowód odwołującego w postaci regulaminu ofertowania podwykonawcy nie podważa wiarygodności i miarodajności przedstawionej z Wyjaśnieniami I oferty oraz jej aktualizacji z Wyjaśnień II a jedynie wskazuje, że podwykonawca opracował regulamin, który może lecz nie musi być zawsze stosowany w odniesieniu do kontrahentów, w tym Trakcja. Podobnie nie podważają miarodajności i wiarygodności ofert podwykonawczych i kalkulacji dowody i kalkulacje własne odwołującego - pozyskane przez odwołującego oferty podwykonawców i podmiotów trzecich oraz ceny sekocenbud, wskazują wyłącznie, że na rynku dostępne są różne ceny dla różnych podmiotów, także wyższe od cen podwykonawców Trakcja.

7. Pismem z 26 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Trakcję do uzupełnienia Wyjaśnień I (Wezwanie II) Wezwanie II: wskazał, że „wezwał Państwa o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia cen poszczególnych pozycji branży drogowej i geotechnicznej wyszczególnionych w Kosztorysach Ofertowych - w celu ustalenia, czy zaoferowane istotne części składowe zaoferowanej ceny, zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ. W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem nr KO/2026/03/30/189 z dnia 30.03.2026 r. wraz z załącznikami złożył przedmiotowe wyjaśnienia. W związku z dynamiczną sytuacją na rynku związaną z wzrostem cen w następstwie konfliktu na Bliskim Wschodzie oraz otrzymanymi wyjaśnieniami dotyczącymi elementów Państwa oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty oraz dotyczącymi treści złożonej oferty. Zamawiający zwraca się o uszczegółowienie wyceny poniższych pozycji kosztorysowych branży drogowej oraz branży geotechnicznej, tj. cyt.: (uwaga izby zamawiający przywołał tutaj zacytowane już w Wezwaniu I pozycje Kosztorysów ofertowych dla robót drogowych i dla robót geotechnicznych) i dalej wskazał, że: „Zamawiający prosi o przedstawienie szczegółowej kalkulacji cenowej dla wskazanych powyżej pozycji kosztorysowych, uwzględniającej rozbicie na następujące składniki:

- 1) Koszt materiałów: zestawienie ilości i jednostkowych cen materiałów niezbędnych do wykonania 1 jednostki obmiarowej wraz z narzutami na transport i zakup,
- 2) Koszty sprzętu: wyszczególnienie rodzajów sprzętu, czasu pracy (godziny) oraz stawek za 1 r-g,

3) Koszt robocizny: liczba roboczogodzin (r-g) przyjęta do wyliczenia pozycji oraz przyjęta stawka jednostkowa za 1 r-g,

4) Koszty pośrednie (Kp): wyrażone w procentach lub kwotowo (zgodnie z przyjętą metodologią),

5) Zysk (Z): wyrażony w procentach lub kwotowo,

6) Inne koszty: jeśli zostały uwzględnione.

Zestawienie prosimy sporządzić w formie tabelarycznej i opatrzyć dowodami (np. wyceny od dostawców, kalkulacje własne, zestawienia nakładów rzeczowych), które potwierdzą rzetelność przeprowadzonej wyceny. Jednocześnie, w związku z przekazanymi dowodami tj. ofertami podwykonawców załączonymi wraz z wyjaśnieniami z dnia 30.03.2026 r., (w tym m.in. oferty Menard Sp. z o.o., której termin ważności został określony na 30 dni), prosimy o przedłożenie dowodów potwierdzających aktualność wszystkich złożonych ofert podwykonawczych. Zamawiający za dowody uzna w szczególności oświadczenia podwykonawców potwierdzających aktualność ofert podwykonawczych.

Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie w powyższym zakresie, czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w SWZ, a zaoferowane w ofercie kwoty uwzględniają wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy będziecie Państwo w stanie zrealizować zamówienie. Złożone wyjaśnienia muszą być merytoryczne i umożliwiać Zamawiającemu ocenę zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą macie Państwo zamiar wykonać przedmiot zamówienia.”

8. Trakcja pismem z 16 czerwca 2026 r. przedłożyła kolejne wyjaśnienia. (Wyjaśnienia II); W Wyjaśnieniach II Trakcja wskazała, że: „ Na wstępie, Wykonawca wskazuje, że podtrzymuje w całości swoje wyjaśnienia z dnia 30 marca 2026 roku, złożone wraz z załącznikami. Wyjaśnienia te zachowują aktualność, a przedstawione w nich dane, założenia oraz dowody potwierdzają rynkowy i realny charakter ceny oferty. Przyjęte ceny jednostkowe wynikają bezpośrednio z ofert podwykonawców, kalkulacji własnej oraz rzeczywistych warunków realizacyjnych właściwych dla Zamówienia. Co istotne, w wielu pozycjach poziom tych cen nie odbiega od cen występujących w ofertach innych wykonawców biorących udział w Postępowaniu, a w części przypadków jest nawet wyższy od poziomu cen oferowanych przez innych wykonawców, co dodatkowo wyklucza tezę o ich rażąco niskim charakterze. Tym samym, Wykonawca potwierdza, że złożona przez niego oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”), a zaoferowane w ofercie kwoty uwzględniają wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. 2. W odpowiedzi na Wezwanie, Wykonawca wskazuje, że oferty podwykonawców stanowiące podstawę kalkulacji ceny zostały zweryfikowane zarówno na etapie sporządzania pierwszych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, jak i na potrzeby Wezwania. 3. Na potwierdzenie powyższego, Wykonawca przedkłada:

☐ oświadczenia podwykonawców potwierdzające aktualność ofert oraz gotowość realizacji robót na przyjętych warunkach cenowych (załączniki nr 1-4 do wyjaśnień),

☐ szczegółowe kalkulacje G. sp. z o.o. (załącznik nr 5 do wyjaśnień), a także

☐ oferty potwierdzające poziom przyjętych cen materiałów kruszywowych do budowy nasypów oraz materacy (załączniki nr 6-7 do wyjaśnień).

4. W odniesieniu do pozycji „Masowa stabilizacja – solidyfikacja”, Wykonawca oparł kalkulację na wycenie wyspecjalizowanego podmiotu (Menard sp. z o.o.), co jest uzasadnione specjalistycznym charakterem tego zakresu robót.

Dowód:

- załącznik nr 1 do wyjaśnień – Oświadczenie Menard,
- załącznik nr 2 do wyjaśnień – Oświadczenie G.,
- załącznik nr 3 do wyjaśnień – Oświadczenie Transyp,
- załącznik nr 4 do wyjaśnień – Oświadczenie Instbud,
- załącznik nr 5 do wyjaśnień – Kalkulacja G.,
- załącznik nr 6 do wyjaśnień – Oferta Geominerals,
- załącznik nr 7 do wyjaśnień – Oferta Żwirowni Nowe Gołębiewko

5. Powyższe dowody potwierdzają nie tylko aktualność ofert, lecz także rzeczywistą gotowość podmiotów branżowych do realizacji robót w założonym poziomie cenowym. Tym samym, stanowią one obiektywne i wystarczające materiały dowodowe potwierdzające realność przyjętych założeń kalkulacyjnych.

6. Wykonawca wskazuje także, że kalkulacja firmy G. stanowiąca załącznik nr 5 do niniejszych wyjaśnień powinna zostać potraktowana przez Zamawiającego jako kalkulacja cenowa, o której mowa na stronie 2 Wezwania.

7. Wykonawca podkreśla, że kalkulacja ceny oferty została przygotowana w sposób odpowiadający charakterowi Zamówienia, tj. jako kalkulacja globalna właściwa dla dużych kontraktów infrastrukturalnych, obejmująca kompleksowe zakresy robót oraz wynikające z nich ryzyka i koszty. W konsekwencji, żądanie mechanicznego rozbicia ceny na poziomie jednostkowym w układzie R+M+S nie może być utożsamiane z pierwotnym sposobem kalkulacji ceny ofertowej. Tego rodzaju prezentacja ma charakter pomocniczy i porządkujący, natomiast rzeczywista kalkulacja opierała się na agregacji kosztów dla poszczególnych zakresów robót, ofertach branżowych oraz doświadczeniu Wykonawcy w realizacji porównywalnych kontraktów.

8. Niezależnie od powyższego, w celu umożliwienia Zamawiającemu przeprowadzenia oceny oraz uporządkowania przedstawionych danych, Wykonawca przedstawił kalkulacje zawarte w ofertach podwykonawczych w układzie zbliżonym do oczekiwanego przez Zamawiającego (załączniki nr 5-7 do wyjaśnień). Wykonawca zastrzega jednak, że mają one charakter prezentacyjny i wtórny względem pierwotnego sposobu kalkulacji ceny ofertowej, a ich przedstawienie nie oznacza przyjęcia, że cena była kalkulowana w takim właśnie układzie.

9. Wykonawca jednoznacznie potwierdza przy tym, że:

- oferta uwzględnia wszystkie wymagania opisane w SWZ, dokumentacji Postępowania oraz warunkach realizacji Zamówienia,
- zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego wykonania robót, w tym koszty materiałów, robocizny, sprzętu, transportu, organizacji robót, koszty pośrednie, ryzyka wykonawcze oraz zysk,
- przyjęte założenia zostały oparte na rzeczywistych ofertach rynkowych oraz kalkulacjach własnych Wykonawcy,
- cena została skalkulowana zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, doświadczeniem wykonawczym oraz aktualnymi realiami rynkowymi,
- przyjęty poziom ceny zapewnia prawidłową, terminową i zgodną z wymaganiami Zamawiającego realizację Zamówienia.

10. Jednocześnie, w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej związanej z konfliktem na Bliskim Wschodzie oraz wynikającym z niego wzrostem cen, Wykonawca podkreśla, że wskazane okoliczności geopolityczne pozostają bez wpływu na prawidłowość sporządzonej kalkulacji. Oferta została przygotowana z należytą starannością, w oparciu o warunki rynkowe aktualne na dzień jej złożenia, a przyjęte założenia kosztowe w pełni odzwierciedlały realia rynkowe istniejące w tamtym czasie.

11. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Wykonawcy, brak jest tym samym podstaw faktycznych i prawnych do kwestionowania ceny oferty. Wykonawca przedstawił szczegółowe wyjaśnienia, aktualne oferty rynkowe, oświadczenia podwykonawców oraz kalkulacje potwierdzające realność przyjętych założeń, wykazujące, że cena oferty nie ma charakteru rażąco niskiego, lecz stanowi wynik racjonalnej kalkulacji biznesowej opartej na rzeczywistych danych rynkowych i doświadczeniu wykonawczym. W ocenie Wykonawcy, należy zatem uznać, że zarówno wyjaśnienia z dnia 30 marca 2026 roku oraz wyjaśnienia z dnia 16 czerwca 2026 roku są kompletne, spójne i wystarczające do potwierdzenia realności ceny oferty oraz możliwości należytego wykonania Zamówienia przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.”

Izba stwierdza, że wbrew twierdzeniu odwołującego Wyjaśnienia II są adekwatne do Wezwania II, zawierają odniesienie do żądanych Wezwaniem II elementów, w tym w szczególności wykazują zysk jako różnicę pomiędzy wycenami podwykonawczymi a wyceną z oferty Trakcja a także objęcie ofertami całości oczekiwanych SWZ robót danego zakresu. Izba wskazuje, że przedstawienie danych w innej od wskazanej w Wezwaniu II formie nie dezawuuje okoliczności opisanych i udowodnionych przez wykonawcę załączonymi dowodami. Izba jedynie na marginesie wskazuje, że oczekiwanie zamawiającego przedstawienia Wyjaśnień II jako kalkulacji szczegółowej M+S+R , czy też podnoszonej kwestii sposobu wykazania zysku, nie wynika z SWZ, ani przepisów, a samo Wezwanie II zawierało wyłącznie prośbę przedstawienia kalkulacji szczegółowej M+S+R zawierającej określone dane.

Dalej izba stwierdza, dzieląc stanowisko Trakcja jako znajdujące oparcie w SWZ, Wezwaniu I – II i Wyjaśnieniach I-II , że Wyjaśnienia I-II wraz z dowodami ,w tym kolejnymi w postaci:

-szczegółowa kalkulacja cenowa sporządzona przez G. sp. z o.o.,

- oferty dostawców materiałów kruszywowych, oraz

- wyjaśnienie, że kalkulację pozycji „Masowa stabilizacja – solidyfikacja” oparto na wycenie wyspecjalizowanego podmiotu Menard sp. z o.o., co jest uzasadnione specjalistycznym charakterem tego zakresu robót.

potwierdzają prawidłowość dokonanej przez zamawiającego oceny ceny ofertowej w świetle Wyjaśnień I i II bo: 'Kalkulacja G. sp. z o.o. zawiera szczegółowe rozbicie na koszty sprzętu oraz robocizny, a więc podstawowych składowych dla takich prac jak: zdjęcie warstwy humusu (poz. 5 kosztorysu dla robót drogowych), budowa i rozebranie nasypu przeciążeniowego (poz. 7 kosztorysu dla robót geotechnicznych), wykonanie nasypów z wykopów wraz z ewentualnym uszlachetnieniem (poz. 29 kosztorysu dla robót drogowych), wykonanie nasypu z materiałów z dokopu (poz. 30 kosztorysu dla robót drogowych), wykop z gruntu wraz z wywiezieniem humusu (poz. 28 kosztorysu robót drogowych), wykonanie materaca (poz. 4 kosztorysu dla robót geotechnicznych)' Kalkulacja G. Sp. z o.o. w zakresie poz. 28 kosztorysu drogowego wykazuje kompletność kalkulacji robót ziemnych, obejmującej zarówno wykonanie wykopu, jak i zagospodarowanie wydobytego humusu. Przedłożone rozbicie wykazuje, że w kalkulacji uwzględniono również wywiezienie i zagospodarowanie humusu na odkład, a więc wszystkie czynności towarzyszące realizacji tego zakresu robót. Zdjęcie warstwy humusu stanowi integralny element procesu wykonywania wykopu. W konsekwencji czynności związane ze zdjęciem humusu, jego załadunkiem, transportem oraz zagospodarowaniem pozostają funkcjonalnie i technologicznie związane z realizacją wykopu. Rozbicie to zostało przedstawione w szczególności po to, aby wyeliminować ewentualny zarzut, że kalkulacja zdjęcia humusu nie obejmuje kosztów jego transportu i zagospodarowania poza placem budowy. Jak wynika z przedstawionego zestawienia, w cenie wykopu ujęto zarówno wykonanie wykopu wraz z transportem urobku, jak i zagospodarowanie humusu na odkład, co potwierdza kompleksowy charakter kalkulacji G.. Koszty materiałów zostały uwzględnione w kwestionowanych pozycjach, tj.: 1) w zakresie robót drogowych: Poz. 29 – środki/materiały do ulepszenia nasypu z wykopu , Poz. 30 – materiał nasypowy ,2) w zakresie robót geotechnicznych: Poz. 4. – kruszywo + geosyntetyki; Poz. 5 – materiał stosowany do solidyfikacji np. popioły, mieszaniny cementowo-popiołowe; Poz. 7 – ewentualnie nasyp tracony, gdyż Przystępujący zakłada, iż materiał do budowy nasypów przeciążających zostanie wykorzystany po rozbiórce do innych robót.

Izba ponownie stwierdza, że dowody odwołującego w postaci ofert wykonawców i sekocenbud wskazują jedynie, że na rynku oferowane są różnej wysokości ceny dla różnych podmiotów , a wyliczenia i zestawienia własne, że istnieją różne metody kalkulacji ceny. Dowody odwołującego nie podważają miarodajności ani wiarygodności Wyjaśnień I – II oraz załączonych doń dowodów. Miarodajności i wiarygodności kalkulacji ceny oraz ofert podwykonawczych nie podważa także sama okoliczność, że zamawiający wezwał Trakcja do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wybranych części składowych ceny ofertowej i otrzymał kalkulacje i oferty podwykonawcze podmiotów, zawierające elementy składowe analogiczne do wymaganych SWZ i zawartych w ofercie Trakcja i od nich nieznacznie niższe.

9.Zamawiający w świetle Wyjaśnień I oraz II uznał, że cena nie jest rażąco niska i dokonał wyboru oferty Trakcja jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdza, że odwołanie sprowadzało się do:

1.założenia, że oferta Trakcja zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz, że udzielone przez Trakcję Wyjaśnienia I oraz II potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, bo:

- wezwanie do wyjaśnień RNC rodzi domniemanie RNC, które musi wykonawca swoimi wyjaśnieniami obalić

- brak wyczerpujących i przekonujących wyjaśnień wyklucza dopuszczalność ponownego wezwania do wyjaśnień

- wyjaśnienia nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, w jaki sposób okoliczności te spowodowały obniżenie ceny i jakich oszczędności wykonawca mógł dzięki nim dokonać i muszą być poparte dowodami.

2. Przywołania treści Wezwań I i II i podkreślenia, że Wezwanie II stanowiło wezwanie do uszczegółowienia Wyjaśnień II i podkreślenia, że

- zamawiający oczekiwał szczegółowej kalkulacji ceny obejmującej określone elementy w układzie R+M+S a nie kolejnych deklaracji wykonawcy ani ponownego przedstawienia ofert podwykonawców a więc szczegółowego wykazania sposobu obliczenia cen jednostkowych i dowodów

3. Podważenia Wyjaśnień II jako, że:

- wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji w układzie R+M+S

- wykonawca ograniczył się do podtrzymania wcześniejszych wyjaśnień, załączenia oświadczeń podwykonawców o aktualności ich ofert, przedłożenia kalkulacji sporządzonej przez G. Sp. z o.o. oraz ofert dostawców materiałów.

- „Również sama kalkulacja G. nie odpowiada treści wezwania Zamawiającego. Dokument ten zawiera jedynie wybrane zestawienia odnoszące się do części robót i w istocie przedstawia kalkulacje podwykonawcze dotyczące określonych pozycji, nie zaś kompleksową kalkulację ceny oferty Trakcji. Nie obejmuje wszystkich pozycji objętych drugim wezwaniem, nie przedstawia pełnego rozbiecia wszystkich wymaganych składników kosztowych dla każdej z zakwestionowanych pozycji, a przede wszystkim nie stanowi sporządzonego przez Trakcję zestawienia tabelarycznego odpowiadającego zakresowi wezwania Zamawiającego. Także oferty Geominerals i Żwirownia Nowe Gołębiewko nie stanowią wymaganego przez Zamawiającego rozbiecia cen zgodnie z Wezwaniem RNC 2. (...)

- Skoro Zamawiający wymagał przedłożenia szczegółowego zestawienia tabelarycznego zawierającego rozbiecie kosztów na robociznę, materiały i sprzęt wraz z kosztami pośrednimi, zyskiem oraz pozostałymi składnikami kalkulacji, a Trakcja dokumentu takiego nie przedłożyła, nie istniały podstawy do uznania, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny. Już tylko z tej przyczyny oferta Trakcji powinna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. (...)

- Co więcej, analiza ofert G., Transyp, Menard oraz pozostałych podmiotów prowadzi do wniosku, że ceny przyjęte przez tych podwykonawców również odbiegają od poziomu cen rynkowych zidentyfikowanego przez Zamawiającego. Dla przykładu G. zaoferował wykonanie mechanicznego usunięcia warstwy gruntu za 3,40 zł/m³ wobec 3,46 zł/m³ przyjętych przez Trakcję, wykonanie nasypów z wykopu za 13,50 zł/m³ wobec 14,16 zł/m³

przyjętych przez Trakcję oraz wykonanie nasypów z dowozu za 32,00 zł/m³ wobec 33,61 zł/m³ przyjętych w ofercie Trakcji. Są to zatem ceny praktycznie identyczne z cenami zakwestionowanymi przez Zamawiającego jako mogące świadczyć o występowaniu rażąco niskiej ceny. 34. Nie sposób zatem uznać, że przedstawione oferty podwykonawcze stanowią dowód rynkowego charakteru ceny. Wręcz przeciwnie – skoro same zawierają ceny znacznie odbiegające od wartości kosztorysu inwestorskiego oraz od średnich cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców, nie mogą samodzielnie potwierdzać prawidłowości kalkulacji. Stanowią jedynie powielenie wartości już uprzednio zakwestionowanych przez Zamawiającego. Skoro wszystkie przedstawione oferty podwykonawców opierają się na cenach odpowiadających poziomowi cen uprzednio zakwestionowanych przez Zamawiającego, a wykonawca nie przedłożył wymaganej kalkulacji R+M+S umożliwiającej ich zweryfikowanie, nie można uznać, że Trakcja sprostowała ciężarowi dowodu wynikającemu z art. 224 ustawy Pzp. W tej sytuacji Zamawiający był zobowiązany zastosować sankcję przewidzianą w art. 224 ust. 6 Pzp i odrzucić ofertę Trakcji jako zawierającą rażąco niską cenę.– już wcześniej przytoczonym – nie jest możliwe ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. założenia, że Wyjaśnienia II nie były wystarczające i nie obejmowały wszystkich żądanych w Wezwaniu II przez zamawiającego elementów, co wobec ciężaru dowodowego spoczywającego na przystępującym zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp wykazania, że cena nie jest rażąco niska daje podstawę i rodzi obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.”

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 224 ust. 1. Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego. Ustawodawca nie zdefiniował terminu „rażąco niskiej ceny”. Termin odnosi się do ceny oderwanej od realiów rynkowych. Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i nie pozwalająca - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez wykonawcę, czyniąc je nieopłacalnym.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny „rażąco niskiej”. Art. 224 ust. 3 Pzp zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty, przy czym dowód powinien być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach.

Powyższe przepisy – zarówno art. 224 ust. 6 jak art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp - mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Przepis art. 224 ust 6 Pzp dodatkowo kładzie nacisk na obowiązek wykonawcy, którego cena ofertowa budzi wątpliwości zamawiającego, do dołożenia starań i przedstawienia uzasadnienia wysokości ceny ofertowej. Przepisy zabezpieczają zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych

wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp).

Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa ciężar dowodowy wykazania charakteru ceny lub jej elementu jako niebędącej rażąco niską w stosunku do zamawiającego. Zgodnie z 537 pkt 1 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył. Zgodnie z art. 534 ust. 1 strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów z których wywodzą skutki prawne. Obowiązek przywołania faktów i dowodów na poparcie okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia istoty zarzutu spoczywa na odwołującym z zgodnie z art. 516 ust 1 pkt 20) Pzp. W sytuacji gdy wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika z tego, że „Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza cen jednostkowych wykazała poszczególne pozycje branży drogowej i geotechnicznej, które są wycenione znacznie poniżej szacunkowej wartości Zamawiającego oraz/lub średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert” (a więc wątpliwość nie wynikała z wysokości ceny ofertowej nie odbiegającej od w sposób opisany w art. 224 ust. 2 Pzp od cen innych wykonawców lub szacunkowej, lecz wyłącznie 3 jej elementów – składowych ceny), wyjaśnienia z dowodami zostały złożone i zamawiający ocenił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny to odwołujący wykazać powinien lub co najmniej uprawdopodobnić, że wyjaśnienia nie są miarodajne lub wiarygodne a cena ofertowa oraz jej istotne części składowe są rażąco niskie. Obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego dokonującego oceny wyjaśnień i ofert były niezgodne z prawem spoczywał na odwołującym. W postępowaniu odwoławczym konieczne było wykazanie, że zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia złożone w wyniku procedury z art. 224 ust. 1 Pzp, że cena ofertowa lub jej istotna część składowa jest ceną rażąco niską.

W niniejszej sprawie, w świetle twierdzeń odwołania i zgromadzonego materiału dowodowego, brak było podstaw do przyjęcia, że doszło do błędnej oceny ceny ofertowej lub jej istotnej części składowej i udzielonych na Wezwanie II Wyjaśnień II również w kontekście zakresu Wezwania II i odwołanie nie sprostало wymogom ciężaru dowodowego. Odwołujący nie wykazał, że wyjaśnienia nie zostały złożone, ani że były takiego rodzaju, że nie mogły stanowić podstawy oceny, że cena nie jest rażąco niska. Wręcz przeciwnie zamawiający i Trakcja wskazali okoliczności wskazujące na prawidłowość kalkulacji.

Z art. 537 Ustawy wynika, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który złożył ofertę. Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak odwołującego, który podnosi okoliczności rażąco niskiej ceny podważając ocenę zamawiającego, że cena nie jest rażąco niska, od obowiązku wykazania i udowodnienia okoliczności, które czyni podstawą zarzutu rażąco niskiej cen i które wymagane są dla dorzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw.z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 6 Pzp. Przepis art. 537 pkt 1 Pzp nie może być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na podważeniu treści Wyjaśnień, własnych twierdzeniach i założeniach i przerzucić na uczestnika postępowania ciężary dowodowy przedstawiając dowody, wskazujące na fakt istnienia na rynku różnych cen dla różnych podmiotów bez podważenia miarodajności czy wiarygodności ofert/ oświadczeń podwykonawców Trakcja i bez wykazania czy choćby uprawdopodobnienia, że nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia za cenę ofertową.

Każda ze stron ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanych zarzutów. Jednocześnie twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzały adekwatność Wyjaśnień do Wezwań i możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za cenę ofertową.

Wyjaśnienia I oraz II były adekwatne do odpowiednio Wezwania I oraz II, zawierały odniesienie do okoliczności budzących wątpliwości zamawiającego i wskazanych w Wezwaniu I oraz II jako wymagające wyjaśnienia. Przystępujący odniósł się, wyjaśnił i wykazał okoliczności, które w ocenie zamawiającego tego wymagały i których wyjaśnień Wezwaniem I oraz II się domagał. Dowody potwierdzają, że Trakcja kalkulował ofertę w oparciu o SWZ, w tym także uwzględniając kwestionowane odwołaniem koszty i zysk. Odwołujący nie złożył dowodów wykazujących, że było inaczej. Zarzuty postawione odwołaniem nie znalazły oparcia w Wezwaniu I oraz II i Wyjaśnieniach I oraz II. Dowody przedstawione na etapie postępowania odwoławczego nie podważały wiarygodności i miarodajności Wyjaśnień a także nie wykazały, że kwestionowane składowe ceny stanowią istotną część składową ceny, że są rażąco niskie, w tym również, że podważają możliwość realizacji przedmiotu zamówienia za cenę ofertową zgodnie z warunkami zamówienia lub odrębnymi przepisami czyniąc ją nierynkową – rażąco niską w rozumieniu art. 224 i 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Izba wobec brzmienia Wezwania I oraz II, Wyjaśnień I oraz II wraz z dowodami, SWZ, w tym STWIORB oraz treść zarzutów oddaliła odwołanie. Izba wskazuje, że skoro odwołujący nie wykazał, że:

cena ofertowa lub, któryś z elementów ceny ofertowej będący istotną częścią składową ceny:

- nie był adekwatny do zakresu zamówienia i nie obejmował wszystkich wymaganych SWZ obowiązków wykonawcy (powodując zaniżenie wyceny) lub

- był nierynkowy w stopniu zagrażającym realizacji zamówienia w sposób zgodny z warunkami zamówienia lub przepisami prawa, ani, że

- Wyjaśnienia nie obejmowały skonkretyzowanej okoliczności, której wyliczenia zgodnie z Ustawą lub SWZ domagał się Wezwaniem zamawiający.

to żaden z zarzutów nie mógł być uwzględniony.

Zamawiający ocenił Wyjaśnienia jako dające podstawę do uznania ceny ofertowej za realną i dającą rękojmię wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ. Izba podzieliła to stanowisko.

Izba wskazuje, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny przez zamawiającego jako prawidłowych i pozwalających w okolicznościach sprawy uznać, że cena nie jest rażąco niska, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty w związku z art. 224 ust. 6 Pzp a także z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp nie jest wystarczające samo zakwestionowanie prawidłowości wyjaśnień, w tym np. metody lub formy kalkulacji ceny ofertowej – konieczne jest bowiem jednocześnie skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej jako mającej wpływ na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia) jako nierzeczywistej i nierynkowej – nie gwarantującej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami i warunkami zamówienia, lub podważenia miarodajności czy wiarygodności wyjaśnień czemu odwołanie nie sprostало.

Izba uznała twierdzenia odwołującego za niewystarczające dla wykazania zaniechania zastosowania przez zamawiającego normy art. 226 ust 1 pkt 8) czy art. 224 ust 6) Pzp.

Odwołanie sprowadzało się do zakwestionowania formalnej strony wyjaśnień, błędnego założenia braku zysku lub nieprawidłowości jego kalkulacji (podczas gdy SWZ nie narzucał w tym względzie metody, a porównanie wartości z oferty Trakcja i podwykonawczych jednoznacznie wskazuje na skalkulowanie zysku w cenie ofertowej), przywoływania cen, jakie funkcjonują na rynku i są wyższe, w tym cen średnich danego rodzaju prac, lub ogólnych zasad ofertowania jednego z podwykonawców, które nie miały zastosowania do oferty dla Trakcja, poddania pod wątpliwość twierdzeń przystępującego z wyjaśnień rażąco niskiej ceny, dokonania własnej interpretacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wezwania do ich udzielania i SWZ, a także zanegowania modelu kalkulacji ceny przystępującego i przedstawienia jako próbierza własnych oczekiwań. Jednocześnie twierdzenia odwołania nie znalazły uzasadnienia w Wyjaśnieniach i dowodach.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :