

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę: A.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: **"MAR-MAT" Usługi Komunalne A.G. z siedzibą w Łodzi** („Odwołujący”),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi**, („Zamawiający”),

przy udziale wykonawcy **T.P.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **"MONIKA" T.P. z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

przy udziale wykonawcy **M.N.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **"Chybo-Tex" M.N. z siedzibą w Łodzi**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy A.G., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "MAR-MAT" Usługi Komunalne A.G. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 3459/26

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawca A.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "MAR-MAT" Usługi Komunalne A.G. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „*Letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne czyszczenie terenów Miasta Łodzi w latach 2025 r. 2027 r.*” (znak sprawy: DOM WZP III.271.38.2025), zwane dalej „Postępowaniem”. Odwołanie zostało wniesione w zakresie części w zakresie części 3, 10, 11, 12, 15, 16 Postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 250703 2025 w dniu 17.06.2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: „art. 220 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp oraz w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp – poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą - jednym pismem łącznie w odniesieniu do sześciu części zamówienia (tj. części nr 3, 10, 11, 12, 15 i 16 zamówienia) - pomimo złożenia 6 odrębnych Formularzy oferty oraz z niewystarczającym wyprzedzeniem (obejmującym jedynie 2 pełne dni robocze przed upływem terminu związania ofertą) oraz bez informacji o niemożności złożenia oferty pisemnie w siedzibie Zamawiającego pod rygorem odrzucenia oferty, wskutek czego nie zapewniono Odwołującemu realnej możliwości skutecznego złożenia wymaganych oświadczeń oraz dokonania czynności niezbędnych do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium, a tym samym naruszyło zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, co może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w przypadku stwierdzenia niemożności wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą lub wezwania do zgody na wybór oferty - może skutkować powstaniem wady niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

„1) unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium;

2) powtórzenia czynności wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium w sposób nienaruszający przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych - wyznaczając okres 7 dni, w przypadku, stwierdzenia, że powtórzenie czynności wezwania jest niemożliwe - wnoszę o: o nakazanie wezwania Odwołującego do zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą na podstawie art. 252 ust. 2 Pzp (po unieważnieniu czynności wezwania odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium), a w przypadku stwierdzenia niemożności wezwania Odwołującego do zgody na wybór oferty - wnoszę o nakazanie unieważnienia postępowania w częściach w których Wykonawca złożył ofertę – na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura)”.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Wykonawca A.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAR-MAT USŁUGI KOMUNALNE ANETTA GRANATOWSKA (dalej jako „Odwołujący”) posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na fakt, że Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dokonał wezwania Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający, wzywając Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, wyznaczył nieproporcjonalnie krótki termin, który utrudnił w znaczny sposób Odwołującemu analizę i sporządzenie dokumentacji oraz uniemożliwił Odwołującemu dokonania wymaganych czynności w formie elektronicznej. Zamawiający skierował wezwanie obejmujące sześć odrębnych części zamówienia, mimo że każda z części stanowi samodzielny przedmiot oceny ofert i odrębny zakres związania ofertą oraz zabezpieczenia wadium.

Gdyby Zamawiający prawidłowo wezwał Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium - w terminie co najmniej 7 dni – Odwołujący dokonałby wszystkich wymaganych czynności w formie elektronicznej.

Obecny - bardzo krótki termin i wezwanie skierowane jednym pismem do wszystkich 6 części (rejonów) - spowodowało sytuację, w której Odwołujący jest narażony na wyeliminowanie z postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów przez Zamawiającego, Odwołujący może utracić możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia w częściach objętych odwołaniem, prawidłowego jego wykonania, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Wobec tego należy uznać, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W tym miejscu należy wskazać na orzecznictwo:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2024 r., KIO 258/24

Odnosząc się do powyższego zarzutu wskazać należy, iż jeżeli w ocenie Odwołującego wyznaczony termin udzielenia wyjaśnień poziomu ceny był za krótki, to wykonawca będący profesjonalistą powinien podjąć obronę swoich praw i skorzystać ze środków odwoławczych. Termin ten na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie budził jednak po stronie Wykonawcy jakichkolwiek wątpliwości, skoro Wykonawca nawet nie wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień, co przyznał w toku rozprawy. Wykonawca, który nie zakwestionował wyznaczonego przez Zamawiającego terminu udzielenia wyjaśnień, podjął zatem obowiązek należytego wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny. Zdaniem Izby podnoszona obecnie argumentacja stanowi wyłącznie element strategii procesowej w obliczu prawidłowego odrzucenia ofert Odwołującego z obu części zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca M.N., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "Chybo-Tex" M.N. z siedzibą w Łodzi oraz po stronie Odwołującego wykonawca T.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "MONIKA" T.P. z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2026 r. oraz w piśmie procesowym z dnia 26 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 26 sierpnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: