

Sygn. akt: KIO 2874/26

KIO 2896/26

KIO 2900/26

WYROK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Członkowie: Aleksandra Kot

Robert Siwik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2026 roku i 19 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2026 roku przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (sygn. akt: KIO 2874/26),

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (sygn. akt: KIO 2896/26),

C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (sygn. akt: KIO 2900/26)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2874/26:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2896/26:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

C. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

Uczestnicy postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 2900/26:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w sprawie sygn. akt KIO 2900/26: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

orzeka:

Sygn. akt: KIO 2874/26

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 1, 2, 3, 5 i 12 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Urzędowi Transportu Kolejowego w Warszawie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i dokonanie ponownej oceny ofert,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie

3. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (w 1/2 części kosztów postępowania odwoławczego) i zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie (w 1/2 części kosztów postępowania odwoławczego) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego – Skarbu Państwa – Urzędu Transportu Kolejowego w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złote zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 2896/26

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 1, 2, 4 i 6 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Urzędowi Transportu Kolejowego w Warszawie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i dokonanie ponownej oceny ofert,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (w 1/3 części kosztów postępowania odwoławczego) i zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie (w 2/3 części kosztów postępowania odwoławczego) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2. zasądza od zamawiającego – Skarbu Państwa – Urzędu Transportu Kolejowego w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie – kwotę 11 200 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 2900/26

1. umarza zarzut nr 1 *petitum* odwołania,

2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów 3 i 5 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu - Skarbowi Państwa – Urzędowi Transportu Kolejowego w Warszawie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie i dokonanie ponownej oceny ofert,

3. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

4. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (w 1/2 części kosztów postępowania odwoławczego) i zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie (w 1/2 części kosztów postępowania odwoławczego) i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz

- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,

- kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. zasądza od zamawiającego – Skarbu Państwa – Urzędu Transportu Kolejowego w Warszawie na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie – kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2874/26

KIO 2896/26

KIO 2900/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – Urząd Transportu Kolejowego w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przygotowanie i realizacja społecznej, informacyjno-edukacyjnej kampanii medialnej w ramach projektu Kampania Kolejowe ABC III.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

Sygn. akt: KIO 2874/26

W dniu 15 czerwca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący Euvic) wnieśli odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegające wykluczeniu, mimo iż odwołujący Euvic Media nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku ze złożeniem przez członków Konsorcjum – Euvic Media sp. z o.o. („Euvic Media”) oraz Partner of Promotion sp. z o.o. („PoP”) wraz z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia (JEDZ) odpowiednio samooczyszczenia wraz z notyfikacją oraz notyfikacji;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez błędnie uznanie, że odwołujący Euvic w odniesieniu do Euvic Media podjął próbę nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy z treści złożonych dokumentów wynika wprost, że wykonawca rzetelnie i zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. przeprowadził *self-cleaning* oraz w osobnej części w sposób prawidłowy dokonał notyfikacji w zakresie, w jakim potencjalne zdarzenia rozpatrywane w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. nie spełniają przesłanek wskazanego przepisu do przeprowadzania *self-cleaningu*;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez błędnie uznanie, że odwołujący Euvic w odniesieniu do PoP podjął się nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia (w szczególności poprzez zaznaczenie w JEDZ odpowiedzi „nie” na pytanie w zakresie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy z treści złożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że ww. wykonawca nie przeprowadzał procedury samooczyszczenia z uwagi na to, że stoi na stanowisku, że nie są względem niego spełnione przesłanki wykluczenia z postępowania, co doprowadziło zamawiającego do błędnego przekonania, że odwołujący nieskutecznie przeprowadził procedurę „samooczyszczenia”, a w konsekwencji jego oferta powinna zostać odrzucona;

4. ewentualnie, w przypadku uznania, że dokumenty dołączone do JEDZ przez odwołującego dla Euvic Media sp. z o.o. oraz Partner of - Promotion sp. z o.o. były nieprawidłowe, art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez uniemożliwienie odwołującemu wykazania, że spełnił on przesłanki, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy zamawiający doszedł do przekonania, że względem odwołującego są spełnione przesłanki wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., czego konsekwencją było odrzucenie złożonej przez niego oferty;

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: re58 S.A., Agencja Reklamowa DSK sp. z o.o., 38PR & Content Communication sp. z o.o. oraz Dom Mediowy AM Studio sp. z o.o., zwani dalej łącznie: „Konsorcjum re58”, mimo iż jest to oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku z nieskutecznym samooczyszczeniem złożonym przez spółkę re58 S.A.;

ewentualnie w przypadku uznania, że dowody, które należy dołączyć do *selfcleaningu*, w szczególności w zakresie środków naprawczych podlegają uzupełnieniu - art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia *self-cleaningu* w zakresie dowodów, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p.;

6. art. 18 ust. 1-3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej zwana: „uznk”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów Konsorcjum re58 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień oferty, tj. pism z dnia 26 marca 2026 r. (w zakresie załączników 2-4), z dnia 14 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-3), z dnia 23 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-2), z dnia 12 maja 2026 r. (w zakresie załączników 1-7) wraz z odtajnieniem wezwań do ww. pism Konsorcjum re58 w zakresie, w jakim częściowo zostały utajnione, mimo iż zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca nie wykazał wszystkich przesłanek do uznania skutecznego zastrzeżenia dokumentów;

7. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum re58, mimo iż jest to wykonawca, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia w odniesieniu do wymagań w zakresie reklamy ambientowej;

8. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie z Konsorcjum re58 niedozwolonych negocjacji treści oferty w zakresie reklamy ambientowej, mimo iż oferta Konsorcjum re58 podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w tym obszarze;

9. ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutu w zakresie zaniechania odtajnienia dokumentów - art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 Pzp ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58, mimo iż jest to oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie, w jakim wartości zadeklarowane w ramach kryteriów oceny ofert dla zasięgu kampanii spotowej dla dzieci i kampanii spotowej dla dorosłych są nierealne do osiągnięcia;

10. ewentualnie, w przypadku oddalenia zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum re58: art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.1.4 SWZ, ponieważ usługa z poz. 1 wykazu usług, wykonana na rzecz Tauron Polska Energia S.A., nie spełnia wymagań określonych w warunku, ponieważ była świadczeniem sponsoringowym, podczas gdy warunek udziału w postępowaniu wymagał zorganizowania i realizacji eventu/imprezy promocyjnej;

11. art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Fabryka Komunikacji Społecznej s.c., Fabryka Komunikacji Społecznej sp. z o.o. oraz Media Republic sp. z o.o., dalej zwani łącznie „Konsorcjum FKS”, do udzielenia wyjaśnień treści oferty oraz sposobu kalkulacji ceny w zakresie kampanii spotowej dla dzieci oraz kampanii spotowej dla dorosłych, mimo iż zadeklarowane przez wykonawcę wartości powinny podlegać badaniu, a co więcej przy analogicznych wartościach zaoferowanych przez odwołującego Euvic lub Konsorcjum re58 zamawiający wzywał do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści oferty oraz sposobu kalkulacji budżetu w tym obszarze;

12. a w konsekwencji wskazanych powyżej naruszeń - art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;

4. ewentualnie wezwania odwołującego do uzupełnienia samoocyszczenia;
5. odrzucenia oferty Konsorcjum re58;
6. odtajnienia dokumentów Konsorcjum re58 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień oferty, tj. pism z dnia 26 marca 2026 r. (w zakresie załączników 2-4), z dnia 14 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-3), z dnia 23 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-2), z dnia 12 maja 2026 r. (w zakresie załączników 1-7) wraz z odtajnieniem wezwań do ww. pism Konsorcjum re58 w zakresie w jakim częściowo zostały utajnione;
7. ewentualnie w przypadku oddalenia zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum re58: zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnień lub ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.1.4 SWZ (usługa 1 wykazu dla ww. warunku) oraz zaniechania wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia samoocyszczenia w zakresie dowodów wymaganych na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p.;
8. wezwania Konsorcjum FKS do udzielenia wyjaśnień oferty oraz sposobu kalkulacji ceny oferty dla osiągnięcia zadeklarowanych w ramach kryteriów oceny ofert wskaźników kampanii spotowej dla dzieci oraz kampanii spotowej dla dorosłych;
9. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący Euvic podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania. Jest on wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. Oferta odwołującego Euvic została odrzucona i nie podlegała ocenie w ramach kryteriów oceny ofert – cena w niniejszym postępowaniu miała wagę jedynie 40%. W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Działanie zamawiającego powinno bowiem polegać na prawidłowej i rzetelnej weryfikacji oferty odwołującego, która nie podlega odrzuceniu. Jednocześnie zamawiający zaniechał prawidłowej oceny oferty re58 oraz Konsorcjum FKS. Tym samym, wybór oferty najkorzystniejszej nie został dokonany z zachowaniem przepisów ustawy. Nieprawidłowości wskazane w zarzutach miały istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem pozbawiły odwołującego realnej szansy na uzyskanie zamówienia. W ocenie odwołującego Euvic, nie ulega zatem wątpliwości, że w wyniku działań i zaniechań zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania przedmiotowego zamówienia. Prawidłowe działania zamawiającego powinno prowadzić do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania, odrzucenia oferty Konsorcjum re58, odtajnienia dokumentów złożonych przez ten podmiot, względnie również do wezwania do udzielenia wyjaśnień/ uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz wezwania do wyjaśnień Konsorcjum FKS. Odwołujący Euvic wskazał, że ma realną szansę na uzyskanie zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 czerwca 2026 roku zamawiający wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania opisanych w pkt XIV odpowiedzi na odwołanie;
3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według dokumentów złożonych na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienia:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

Przystępujący Konsorcjum FKS w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący Konsorcjum re58 w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, stwierdził, że zarzuty odwołania są bezzasadne i powinny zostać oddalone. W pismach procesowych z dnia 15 lipca 2026 roku i 18 sierpnia 2026 roku przystępujący re58 złożył kolejne stanowisko w sprawie

wraz z wnioskami dowodowymi.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 6.1.2 SWZ, w postępowaniu zastosowanie mają przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 ustawy P.z.p. (dowód: SWZ).

W pkt 5.20 OPZ zamawiający sformułował wymagania w zakresie reklamy ambientowej:

5.20 Reklama ambientowa – działania kreatywne w przestrzeni publicznej

5.20.1. Wykonawca zaplanuje, opracuje i zrealizuje kampanię reklamową typu ambient marketing, której celem jest promowanie działań realizowanych w ramach projektu „Kampania Kolejowe ABC III” poprzez nieszablone i angażujące działania reklamowe umieszczone w przestrzeni publicznej lub innej wskazanej przez Zamawiającego.

Celem działań marketingu ambientowego jest realizacja innowacyjnych, estetycznych i angażujących instalacji promujących przekaz kampanii w przestrzeni publicznej. Instalacje będą służyć zwiększeniu rozpoznawalności kampanii oraz wzmocnieniu jej przekazu edukacyjnego poprzez obecność w codziennym otoczeniu odbiorców – z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa, dostępności i estetyki.

5.20.2. W trakcie realizacji Umowy, w terminach ustalonych w Szczegółowym harmonogramie działań, Wykonawca przygotuje i prześle Zamawiającemu w formie elektronicznej co najmniej trzy różnorodne propozycje koncepcji reklamy ambientowej, obejmujące:

- 1) opis idei kreatywnej i sposobu jej realizacji,*
- 2) opis lokalizacji oraz interakcji z przestrzenią i odbiorcą,*
- 3) wstępne wizualizacje i szkice koncepcji.*

Zamawiający zastrzega, że podczas realizacji Umowy musi się odbyć sześć różnych reklam ambientowych, które mogą nawiązywać do poprzednich działań.

5.20.3. W terminie ustalonym w Szczegółowym harmonogramie działań, Zamawiający wybierze jedną z przedstawionych propozycji koncepcji i zgłosi do niej uwagi.

5.20.4. Po otrzymaniu opinii Zamawiającego, Wykonawca przygotuje jedną wersję finalną wybranej koncepcji, z uwzględnieniem zgłoszonych uwag, wraz z:

- 1) końcową wersją projektu graficznego lub wizualizacji,*
- 2) planem produkcji i harmonogramem działań,*
- 3) dokumentacją organizacyjno-techniczną niezbędną do realizacji kampanii, w tym uzyskanie ewentualnych zgód lub pozwoleń od właścicieli terenu, zarządców przestrzeni publicznej itp.).*

5.20.5. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu plan działań dotyczący jednej akcji reklamy ambientowej, zgodnie z częścią XIV Załącznika nr 2 do OPZ.

5.20.6. Wykonawca przeprowadzi pełną realizację zaakceptowanej przez Zamawiającego koncepcji, obejmującą:

- 1) produkcję wszystkich materiałów niezbędnych do wykonania instalacji ambientowej (np. elementów przestrzennych, materiałów graficznych, konstrukcji);*
- 2) transport, montaż oraz instalację reklamy w uzgodnionej lokalizacji;*
- 3) bieżący nadzór nad funkcjonowaniem reklamy w okresie jej ekspozycji (jeśli dotyczy);*
- 4) demontaż reklamy po zakończeniu kampanii oraz przywrócenie stanu pierwotnego miejsca instalacji.*

5.20.7. Wykonawca sporządzi fotograficzną oraz filmową dokumentację z realizacji kampanii (zarówno z etapu montażu, jak i gotowej instalacji), która zostanie przekazana Zamawiającemu w formie elektronicznej.

5.20.8. Wszystkie działania Wykonawcy związane z realizacją kampanii muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności z przepisami prawa budowlanego, ochrony środowiska, przepisami lokalnymi oraz

zasadami bezpieczeństwa i porządku publicznego. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za uzyskanie wszelkich wymaganych zgód i pozwoleń.

5.20.9. Każda instalacja będzie dokumentowana i transmitowana w mediach społecznościowych kampanii. Wykonawca zapewni zasięg online na poziomie minimum 50 000 wyświetleń w mediach społecznościowych na jedną akcję ambientową (relacja, transmisja, posty oraz krótkie materiały wideo/rolki).

5.20.10. Wideo z każdej akcji marketingu ambientowego (min. 2 minuty) zostanie zarchiwizowane i opublikowane na kanale YouTube kampanii wraz z płatną promocją, tak aby uzyskało minimum 5 tys. wyświetleń na kanale (dla każdej akcji ambientowej).

5.20.11. Każda instalacja musi być oznakowana zgodnie z wymogami formalnymi – logotyp UTK, „Kampanii Kolejowe ABC”, oraz identyfikacja wizualna Programu Operacyjnego Infrastruktura, Klimat, Środowisko 2021–2027.

5.20.12. W przypadku braku możliwości realizacji działań ambientowych z przyczyn niezależnych (siła wyższa, sytuacja kryzysowa), środki zostaną przesunięte na inne działania kampanii.

5.20.13. Po zakończeniu działań Wykonawca zobowiązany jest do przekazania raportu podsumowującego realizację kampanii ambientowej zgodnie z częścią XIV Załącznika nr 5 do OPZ.

W pkt 5.20.9 OPZ Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma zapewnić zasięg online na poziomie 50 000 wyświetleń „na jedną akcję ambientową (relacja, transmisja, posty oraz krótkie materiały wideo/rolki)”. Rdzeniem akcji może być event/instalacja, które generują content (filmy, zdjęcia), jednak sama „akcja”, ze względu na swój charakter i cel (osiągnięcie wskaźników w postaci wyświetleń) trwa znacznie dłużej w przestrzeni digitalowej, gdzie realizowany jest cel zasięgowy (dowód: OPZ).

W dniu 29 stycznia 2026 r. zamawiający udzieli odpowiedzi na pytanie nr 24 do SWZ:

Pytanie 24:

Prosimy o doprecyzowanie jaki ma być minimalny czas emisji akcji ambientowej. Czy może być to np. wydarzenie, które trwa jeden dzień? W Ramowym harmonogramie działań Zamawiający wskazał na czas realizacji akcji obszar jednego kwadratu - czyli jednego miesiąca. Nie jest jednak jasne, czy to oznacza, że czas emisji akcji to ma być miesiąc, czy też to oznacza, że w terminie jednego miesiąca akcja ma zostać zaplanowana, zrealizowana oraz zaraportowana. OPZ nie precyzuje ile czasu (np. liczba godzin lub dni) powinna trwać pojedyncza akcja marketingu ambientowego. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, jaki czas trwania pojedynczej akcji reklamy ambientowej należy przyjąć zgodnie z zapisami Rozdziału 5.20 OPZ, na potrzeby prawidłowego przygotowania i skalkulowania oferty.

Odpowiedź 24:

Czas trwania każdej akcji ambientowej to cały okres zaznaczony w Ramowym harmonogramie działań. Celem jest dotarcie do szerokiego grona odbiorców, a efektem zaskoczenie, zrozumienie i uświadomienie zagrożeń oraz zmiana zachowania, a nie tylko zapamiętanie hasła. Każdorazowo akcja powinna być inna, choć wszystkie mogą być oparte na jednej koncepcji, która ewoluuje.

Dodatkowo w załączniku nr 1 do PPU – Opis Przedmiotu Zamówienia, w pkt 5.20.2. otrzymujemy brzmienie: „5.20.2. W trakcie realizacji Umowy, w terminach ustalonych w Szczegółowym harmonogramie działań, Wykonawca przygotowuje i przekazuje Zamawiającemu w formie elektronicznej co najmniej trzy różnorodne propozycje koncepcji reklamy ambientowej, obejmujące:

1) opis idei kreatywnej i sposobu jej realizacji,

2) opis lokalizacji oraz interakcji z przestrzenią i odbiorcą,

3) wstępne wizualizacje i szkice koncepcji. Zamawiający zastrzega, że podczas realizacji Umowy musi się odbyć sześć różnych reklam ambientowych, które mogą nawiązywać do poprzednich działań (dowód: pytanie i odpowiedź nr 24 z dnia 29 stycznia 2026 roku).

Pytanie 32:

3. Kampania ambientowa

3.1. W SWZ/OPZ brak precyzyjnych wskazań dotyczących oczekiwanego zakresu kampanii ambientowej. Czy Zamawiający może doprecyzować, jakie działania ambientowe są wymagane?

3.2. Czy może wskazać oczekiwany zasięg, liczbę lokalizacji, formaty działań oraz przewidywaną częstotliwość ekspozycji?

Odpowiedź 32:

Ze względu na fakt, że propozycja reklamy ambientowej podlega ocenie w złożonej Ofercie (Platforma kreatywna dla dorosłych) oraz biorąc pod uwagę specyfikę tego działania, Zamawiający nie określa wskazanych parametrów (dowód: pytanie i odpowiedź na pytanie nr 32)

Zamawiający sformułował kryteria oceny ofert odnoszące się do kampanii spotowej w TV dla dorosłych i dla dzieci:

„15.4.2. Podkryterium 3.1 – kampania spotowa dla dorosłych

15.4.2.1. Ocenie będzie podlegać średnia arytmetyczna deklarowanych zasięgów 4+ wyrażonych w procentach (wiersz – „Telewizja - kampania spotowa dla dorosłych - Deklarowane zasięgi 4+ w poszczególnych etapach kampanii, wyrażone w %”), ze wszystkich 6 okresów, dla grupy docelowej All 25+ według badań Nielsen Audience Measurement.

15.4.2.2. Procent zasięgu 4+ w grupie docelowej nie może być niższy w poszczególnych okresach niż minima wskazane w tabeli, o której mowa w pkt 12.1.5 SWZ, w wierszu „Telewizja - kampania spotowa dla dorosłych, min. wymagane zasięgi”.

(...)

15.4.2.4. Za podkryterium 3.1 można uzyskać maksymalnie 7 punktów.

15.4.3. Podkryterium 3.2 – kampania spotowa dla dzieci

15.4.3.1. Ocenie będzie podlegać średnia arytmetyczna deklarowanych zasięgów 4+ wyrażonych w procentach (wiersz - Telewizja - kampania spotowa dla dzieci - Deklarowane zasięgi 4+ w poszczególnych etapach kampanii, wyrażone w %), ze wszystkich 6 okresów, dla grupy docelowej dzieci w wieku 4-14 lat według badań Nielsen Audience Measurement.

15.4.3.2. Procent zasięgu 4+ w grupie docelowej nie może być niższy w poszczególnych okresach niż minima wskazane w tabeli, o której mowa w pkt 12.1.5 SWZ, w wierszu „Telewizja - kampania spotowa dla dzieci, min. wymagane zasięgi”

(...)

15.4.3.4. Za podkryterium 3.2 można uzyskać maksymalnie 7 punktów” (dowód: SWZ)

Zgodnie z pkt 7 ppkt 7.2.1.4 SWZ zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia: „o udzielenie zamówienia w postępowaniu może ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie „co najmniej 3 usługi polegające na zorganizowaniu i realizacji eventu/imprezy promocyjnej, każda dla minimum 1 000 osób i o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto.” (dowód: SWZ).

Odwolujący Euvic złożył wraz z ofertą:

- *self-cleaning* w rozumieniu art. 110 ust. P.z.p. oraz w osobnej części wyjaśnienia (notyfikację) dla Euvic Media dla pozostałych zdarzeń rozpatrywanych w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., które *self-cleaningiem* nie jest (Euvic zaznaczył w odpowiedzi na pytanie JEDZ dotyczące tego czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w prawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową – „tak”);

- wyjaśnienia Pop składane w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., które nie stanowią *self-cleaningu* (wykonawca zaznaczył w odpowiedzi na pytanie JEDZ dotyczące tego czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w prawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało

odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową – „nie”) (dowód: oferta odwołującego Euvic).

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 roku zamawiający, w odniesieniu do odwołującego Euvic, wskazał, co następuje:

Ad. 2 Konsorcjum: Euvic Media Sp. z o.o. (Lider), Aplan Media Sp. z o.o., Partner of Promotion

Sp. z o.o.

Wykluczenie Wykonawcy

Uzasadnienie.

Zamawiający w pkt 6.1 SWZ określił, że wykluczy z postępowania Wykonawcę, wobec którego zachodzą podstawy wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 ustawy Pzp.

Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi implementację do przepisów Prawa zamówień publicznych art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE, w którym wskazano, że „Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy, jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji”.

Należy również mieć na względzie treść motywu 101 dyrektywy 2014/24/UE, w którym wyjaśniono, że „Ponadto instytucje zamawiające powinny mieć możliwość wykluczania wykonawców, którzy okazali się nierzetelni, na przykład z powodu naruszeń obowiązków środowiskowych lub społecznych, w tym przepisów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, lub innych form poważnych wykroczeń zawodowych, takich jak naruszenie reguł konkurencji lub praw własności intelektualnej.

Należy sprecyzować, że poważne wykroczenie zawodowe może poddać w wątpliwość uczciwość wykonawcy, a tym samym sprawić, że nie będzie on odpowiedni, by uzyskać zamówienie publiczne, niezależnie od tego, czy dany wykonawca posiadałby poza tym techniczną i ekonomiczną zdolność do realizacji zamówienia ...”.

Członkowie konsorcjum Euvic Media Sp. z o. o. i APLAN Media sp. z o.o. w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), złożonym razem z ofertą, w Części III:

Podstawy wykluczenia - C: PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW WYKROCZENIAMI ZAWODOWYMI, oświadczyli, że:

- „nie” jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

- „tak” znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Tym samym ww. wykonawcy oświadczyli, że podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie wraz z powyższym oświadczeniem (JEDZ) Wykonawca Euvic Media Sp. z o. o. do oferty załączył informację (w postaci odrębnego dokumentu) o nazwie: CZĘŚĆ WYJAŚNIEŃ EUVIC MEDIA sp. z o.o. w zakresie przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Natomiast APLAN Media sp. z o.o. do oferty załączył informację (w postaci odrębnego dokumentu) o nazwie Wyjaśnienia w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z przesłanką wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

Członek konsorcjum Partner of Promotion sp. z o.o. w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), złożonym razem z ofertą, w Części III: Podstawy wykluczenia - C:

PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZ. ZAWODOWYMI, oświadczył, że:

- „nie” jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

- „nie” znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Tym samym ww. wykonawca oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Partner of Promotion sp. z o.o. do oferty załączyła informację (w postaci odrębnego dokumentu) o nazwie: WYJAŚNIENIA dotyczące braku występowania wobec Partner of Promotion sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesłank wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dokonał analizy okoliczności wskazanych przez ww. członków konsorcjum w wyjaśnieniach dotyczących przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz informacji zawartych w JEDZ. Z przedstawionych dokumentów wynika, że w okresie ostatnich 3 lat wystąpiły przypadki naliczenia kar umownych w związku z realizacją wcześniejszych umów w sprawie zamówień publicznych.

Zamawiający jednocześnie dokonał oceny jedynie tych umów, które obejmowały okres 3 lat przed upływem terminu składania ofert zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

Na uwagę w tej sprawie zasługuje wyrok KIO 3078/21. Stroną tego postępowania był jeden z członków ww. Konsorcjum, którego oferta została odrzucona m.in. z powodu art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, a sprawa dotyczyła postępowania UTK. W wyroku tym KIO wskazało na istotne kwestie, tj.:

1. Kara umowna może być potraktowana jako „odszkodowanie lub porównywalna sankcja” w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP.
2. Izba uznała, że jeżeli istnieje ryzyko przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7, wykonawca powinien ujawnić to w JEDZ i rozważyć self-cleaning.
3. Zgodnie z tezami tego wyroku Wykonawca powinien w pierwszej kolejności wskazać, że zaistniała wobec niego podstawa wykluczenia z postępowania, wyjaśnić Zamawiającemu rzetelnie stan faktyczny, opisując jednocześnie, jakie działania naprawcze podjął w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości.”

Z wyroku wynikają więc 4 elementy skutecznego self-cleaningu:

1. Ujawnienie problemu: nieukrywanie wcześniejszego zdarzenia i zaznaczenie odpowiedzi „TAK” w JEDZ.
2. Rzetelny opis sytuacji: co się wydarzyło, dlaczego doszło do naruszenia, jaki był zakres problemu.
3. Przyjęcie odpowiedzialności / odniesienie się do zarzutów: nienegowanie problemu nawet jeśli trwa spór co do odpowiedzialności.
4. Realne środki naprawcze: zmiana procedur, zmiana sposobu nadzoru, nowe mechanizmy kontroli jakości, dodatkowe compliance, zmiana zespołu/procesu ofertowania, działania ograniczające ryzyko powtórzenia.

W tym wyroku KIO bardzo mocno podkreśla też jedną rzecz praktyczną – samo twierdzenie „nie zgadzamy się z karą” nie wystarcza.

Jest to istotne w kontekście udokumentowania podstaw wykluczenia w szczególności przez Partner of Promotion sp. z o.o.

Zamawiający wskazuje, iż w okresie ostatnich 3 lat wobec ww. wykonawcy naliczona została kara umowna w związku z realizacją umowy zawartej z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa dotyczącej przeprowadzenia kampanii promocyjnej „Program dla szkół”. Kara została naliczona w związku z nieosiągnięciem przez Wykonawcę zadeklarowanych rezultatów kampanii, tj. zapewnienia określonej liczby zgłoszeń szkół do konkursu „Muzyczne Wyzwanie Chrumasa”.

W ocenie Zamawiającego okoliczność ta może świadczyć o nienależytym wykonaniu istotnego zobowiązania umownego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, które doprowadziło do zastosowania wobec niego sankcji o charakterze odszkodowawczym.

Zamawiający zwraca uwagę, iż zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyrokiem KIO 3078/21, kara umowna może zostać uznana za „odszkodowanie lub porównywalną sankcję” w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie nieosiągnięcie parametrów lub wskaźników deklarowanych przez wykonawcę w ramach kryteriów oceny ofert może zostać uznane za nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania umownego.

W ocenie Zamawiającego znaczenie ma również fakt, iż naliczona kara dotyczyła elementu stanowiącego istotny komponent realizowanego zamówienia, bezpośrednio odnoszącego się do efektywności prowadzonej kampanii promocyjnej.

Jednocześnie Zamawiający bierze pod uwagę, że pomiędzy stronami istnieje spór co do zasadności naliczenia kary umownej, a część pierwotnie naliczonych kar została przez KOWR skorygowana. Okoliczności te nie eliminują jednak samego faktu naliczenia sankcji oraz wystąpienia zastrzeżeń dotyczących realizacji umowy.

Partner of Promotion sp. z o.o. wskazuje, że „Wykonawca nie zgadza się ani co do zasady ani co do wysokości z naliczoną karą umowną czemu dał wyraz z piśmie adresowanym do KOWR z dnia 2 stycznia 2025 r. Wykonawca stoi na stanowisku, że przyczyny braku osiągnięcia wymaganej liczby zgłoszeń szkół do konkursu „Muzyczne Wyzwanie Chrumasa” obciążają Zamawiającego.”.

Krajowa Izba Odwoławcza niejednokrotnie wypowiedziała się w związku z zastosowaną procedurą self-cleaningu, chociażby w wyroku KIO 4931/24 z dnia 17 stycznia 2025 r. Izba podkreśliła, że warunkiem skutecznego samooczyszczenia jest przyznanie się do deliktu i udowodnienie podjętych działań naprawczych. Należy zauważyć, że instytucja samooczyszczenia pozwala Wykonawcy na skuteczne oczyszczenie się tylko wtedy, jeśli przyzna, że popełnił delikt. Innymi słowy nie jest dopuszczalne oczyszczenie na tzw. „wszelki wypadek”. Nie jest także dopuszczalne samooczyszczenie w sytuacji, gdy Wykonawca kwestionuje popełnienie deliktu.

Wykonawca nie przyjął żadnej odpowiedzialności za niewykonanie umowy, nie wykazał gotowości do współdziałania w celu usunięcia skutków naruszenia. W konsekwencji Zamawiający uznaje, że przesłanki z art. 110 ust. 2 Pzp nie zostały spełnione.

Zamawiający wskazuje, że ew. toczące się postępowanie sądowe nie wstrzymuje ani nie wyłącza możliwości zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W przypadku, gdy w stosunku do określonego wykonawcy zostanie zastosowana sankcja wykluczenia z postępowania w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, zastosowanie znajdzie przepis art. 111 ustawy Pzp, określający okresy przez jakie wykonawca podlega wykluczeniu z wszelkich postępowań o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia wobec niego poszczególnych podstaw wykluczenia. W przypadku ww. podstawy będzie to okres trzech lat wykluczenia od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Oznacza to, że jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na ww. podstawie, będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił również zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy Pzp, jednak charakter stwierdzonych nieprawidłowości, ich związek z istotnym elementem zamówienia oraz wpływ na osiągnięcie celu prowadzonej kampanii uzasadniają utratę zaufania do zdolności Wykonawcy co do prawidłowej realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazuje również, że pomimo opisanych okoliczności ww. Wykonawca w JEDZ oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Oświadczenie to podlega jednak samodzielnej ocenie Zamawiającego w świetle całokształtu okoliczności dotyczących realizacji uprzedniego zamówienia oraz zgromadzonych dokumentów i wyjaśnień.

W ocenie Zamawiającego argumentacja podana powyżej spełnia wszystkie przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w tym dotyczy wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego i ma charakter zawiniony w rozumieniu Pzp.

Również wyjaśnienia kolejnego członka Konsorcjum Euvic Media Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie mają znaczenie dla oceny wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Wykonawca sam przyznaje liczne przypadki nienależytego wykonania umów. Nie mamy tu pojedynczego incydentu, lecz serię zdarzeń:

- PFRON — nieosiągnięcie KPI kampanii + obniżenie wynagrodzenia,

- NIZP PZH — opóźnienia materiałów,
- WUP Opole (KPO) — opóźnienia i częściowe niewykonanie citylightów,
- WUP Opole „Opolskie Gościnne” — kilka rodzajów uchybień jednocześnie,
- kolejne przypadki w 2025–2026 r. (PIP, MSIM, WUP Kraków, MRiRW).

Są uchybienia dotyczące istotnych elementów zamówienia. Niektóre przypadki dotyczą:

- nieosiągnięcia wskaźników kampanii,
- częściowego niewykonania świadczenia,
- opóźnień materiałów kreatywnych,
- niewykonania części nośników reklamowych.

To nie są wyłącznie drobne błędy formalne. Zwłaszcza PFRON i WUP Opole mogą być ocenione jako nienależyte wykonanie istotnych zobowiązań.

Należy zauważyć, że w zakresie zamówienia PFRON wykonawcy została naliczona kara umowna w wysokości sięgającej 9% wartości zamówienia. W ocenie Zamawiającego można w tym przypadku mówić już o istotności nienależytego wykonania umowy. W umowie z PFRON została przewidziana kara za odstąpienie od umowy wynosząca 20% wartości całego wynagrodzenia wykonawcy. Finalnie naliczona kara stanowi niemal połowę kary za odstąpienie.

W zakresie realizacji zamówień dla WUP Opole (dwie umowy) niewątpliwie wystąpiło nienależyte wykonanie zamówienia. Zamawiający naliczył kary umowne w wysokości odpowiednio 2,8% i 4,49% wartości umownego wynagrodzenia. W przedstawionych umowach wartość kary umownej za odstąpienie została określona na wysokość 10% łącznego umownego wynagrodzenia. Należy zatem rozpatrywać, że choćby w kontekście drugiej z umów, wysokość naliczonej kary umownej była już istotna.

Co prawda wykonawca przyznaje odpowiedzialność, w kilku przypadkach, wykazuje rozliczenie kar oraz opisuje działania organizacyjne i procedury kontrolne i audyt, ale problemem są tutaj środki naprawcze, które mimo ich wdrożenia nie eliminują powstania kolejnych kar latach 2025–2026.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na istotną niestaranność w przygotowaniu samego oświadczenia o samooczyszczeniu. Wykonawca wskazuje w pkt III „Ponadto, Wykonawca informuje, że znalazł się w sytuacji, w której w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert na Wykonawcę zostały nałożone kary umowne...” i wskazuje w tym miejscu zamówienia zrealizowane w roku 2020 i 2021. Realizacje te nie są zatem objęte wykluczeniem na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp.

Tym samym należy zrozumieć, że Wykonawca składając oświadczenie korzysta z modyfikowanego wzoru, nie dokonując nawet szczegółowej analizy treści dokumentu.

Wskazywane zatem działania naprawcze mają jedynie charakter formalny. Tym bardziej, że pomimo rzekomego wprowadzania środków zapobiegawczych Wykonawca nadal realizuje zamówienia w sposób skutkujący naliczaniem kar umownych przez kolejnych Zamawiających.

W zakresie wyjaśnień złożonych przez Aplan Media należy uznać, że wskazane uchybienia nie stanowią istotnego niewykonania wcześniejszego zamówienia publicznego. Łączna wysokość kar umownych jest niewielka, a nawet ich rozpatrywanie w kontekście poszczególnych umów prowadzi do wniosku, że podmiot ten wykazał brak podstaw wykluczenia określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, Zamawiający uznał, że wobec Konsorcjum zachodzi przesłanka wykluczenia określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Przedstawione wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzają bowiem, iż w okresie ostatnich 3 lat doszło do przypadków nienależytego wykonania wcześniejszych zamówień publicznych skutkujących naliczeniem kar umownych oraz innych sankcji finansowych, przy czym część uchybień miała charakter zawiniony i dotyczyła istotnych elementów realizowanych kampanii, w tym terminowości realizacji świadczeń oraz osiągnięcia deklarowanych parametrów i wskaźników kampanii.

Zamawiający uwzględnił fakt podjęcia przez wykonawcę Partner of Promotion sp. z o.o. i Euvic Media Sp. z o.o. działań określanych jako self-cleaning, jednakże ocenił je jako niewystarczające do przywrócenia wiarygodności wykonawcy w stopniu uzasadniającym odstąpienie od zastosowania przesłanki wykluczenia. W szczególności wskazane środki organizacyjne i proceduralne mają charakter głównie deklaracyjny i wewnętrzny, natomiast liczba oraz charakter ujawnionych uchybień świadczą o powtarzalności problemów związanych z prawidłową realizacją zamówień publicznych, w tym w 2024 i 2025 r.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że wykonawca Partner of Promotion sp. z o.o. w JEDZ zadeklarował brak podstaw wykluczenia, mimo iż okoliczności związane z naliczonymi karami umownymi oraz zastosowanymi sankcjami były mu znane na etapie składania dokumentów. Należy również ocenić, że oświadczenie o braku podstaw wykluczenia zostało złożone świadomie, gdyż wykonawca w sposób zdecydowany kwestionuje swoją odpowiedzialność i pomimo naliczenia kar umownych we wcześniej realizowanych zamówieniach nie przyjmuje swojej odpowiedzialności. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie ma podstaw do oceny zasadności działania innego Zamawiającego. Bez względu na spór co do zasadności naliczenia kar, ocenie podlega aktualny stan faktyczny, który wskazuje na stwierdzenie nienależytego wykonania zamówienia w istotnej części.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że Konsorcjum nie wykazało w sposób dostateczny odzyskania rzetelności wymaganej do realizacji przedmiotowego zamówienia, co skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zamawiający wskazuje ponadto, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek wykazania braku podstaw wykluczenia oraz skuteczności środków self-cleaning dotyczy każdego z członków konsorcjum odrębnie. Tym samym nieskuteczne wykazanie odzyskania rzetelności przez jednego z konsorcjantów skutkuje brakiem możliwości uznania, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, co uzasadnia wykluczenie całego konsorcjum z postępowania.

Podstawa prawna

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (dowód: pismo z dnia 3 czerwca 2026 roku).

Przystępujący re58 S.A. oświadczył w JEDZ, iż podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 Pzp 7 oraz dołączył do JEDZ dokument pt. „Samooczyszczenie”, następującej treści:

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą re58 Spółka Akcyjna (wcześniej Sigma BIS S.A.) z siedzibą w Warszawie, ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego poc numerem KRS 0000534906, (dalej zwanej „Wykonawcą”, „re58” lub „Spółką”), w związku ze złożoną przez nas ofertą w postępowaniu „Przygotowanie i realizacja społecznej, informacyjno-edukacyjnej kampanii medialnej w ramach projektu Kampania Kolejowe ABC III”, numer sprawy: BAG-WZPU.2501.19.2025, udzielanego w trybie przetargu nieograniczonego oraz zapisami SWZ odnośnie do przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 PZP, informujemy, iż:

- nasza firma – re58 S.A (wcześniej Sigma BIS S.A.) była członkiem konsorcjum firm: Euvic Effect sp. z o.o., Partner of Promotion sp. z o.o. oraz „Agencja Reklamowa DSK” Sp. z o.o., na które została nałożona kara umowna wskutek nienależytego wykonania zobowiązania przez spółkę Sigma BIS S.A. (aktualnie re58 S.A.);
- podstawą faktyczną nałożenia na konsorcjum kary umownej było niedotrzymanie zadeklarowanych zasięgów w toku realizacji umowy;
- nastąpiło niedotrzymanie zadeklarowanych przez Spółkę zasięgów 1+ i 4+ w etapie piątym i szóstym kampanii spotowej w Telewizji

- w dniu 11 grudnia 2023 roku w toku postępowania polubownego ustalono 802 000zł brutto kary umownej stanowiącej rekompensatę za niedotrzymanie zasięgów zarówno w etapie piątym jak i szóstym.
- przedmiotowa kara umowna została zapłacona przez Spółkę Sigma BIS S. A. w formie potrąceń z faktur wynikających z wynagrodzenia w wyznaczonym terminie;
- Zamawiający oświadczył, że „zapłata kwoty w wysokości uzgodnionej w Ugodzie wyczerpuje wszelkie roszczenia wobec Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy.”

Na potwierdzenie powyższych twierdzeń przedkładamy:

1) tajemnica przedsiębiorstwa Re58_Protokół mediacji z ugodą.

Mając na uwadze, iż wtoczącym się postępowaniu została przewidziana możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, wyjaśniam, iż na nienależyte wykonanie umowy z UTK leżące po stronie Spółki, miały wpływ okoliczności niezależne od Spółki. Przyczyny te zostały wyczerpująco wyjaśnione w toku rozmów z Zamawiającym oraz w mediacji dotyczących wysokości kary w Sądzie polubownym przy prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wynikiem powyższych rozmów była Uгода z dnia 11.12.2023, w której ustalono kwotę kary, a Zamawiający oświadczył, że „zapłata kwoty w wysokości uzgodnionej w Ugodzie wyczerpuje wszelkie roszczenia wobec Wykonawcy z tytułu wykonania Umowy.”

Jednocześnie dokonując „samooczyszczenia” i realizując przesłanki określone w art. 110 PZP ust. 2 wyjaśniam, co następuje:

- 1) spółka re58 S.A. (wcześniej Sigma BIS S.A.) podmiot który nienależycie wykonał umowę naprawił szkodę poprzez zapłatę w terminie nałożonej przez UTK kary umownej;
- 2) konsorcjum wyczerpująco wyjaśniło fakty i okoliczności związane z nienależytym wykonaniem umowy, aktywnie współpracując z zamawiającym;
- 3) nasza firma podjęła konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania przypadkom nienależytego wykonania umów w przyszłości.

Nasze działania zostały nakierowane na wnikliwą analizę ryzyk związanych z oferowaniem określonych wskaźników w ofertach, w szczególności w przypadkach gdy umowy realizowane są w konsorcjum z innymi podmiotami odpowiedzialnymi za realizację obowiązków podlegających weryfikacji (wskaźniki).

Ponadto wdrożyliśmy zasady dodatkowej bieżącej analizy sytuacji i zmian tendencji w zachowaniach odbiorców, sytuacji społecznej, zmian postaw społecznych grup docelowych, które mogą mieć wpływ na osiągnięcie deklarowanych parametrów w taki sposób, aby na bieżąco korygować działania, w sytuacji, gdyby osiągnięcie wskaźników było w jakikolwiek sposób zagrożone.

W tym celu dokonaliśmy stosownych zmian organizacyjnych-personalnych, zdefiniowaliśmy nowe zakresy obowiązków, które zostały przydzielone osobom posiadającym odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe. Wszelkie ryzyka w tym zakresie raportowane są bezpośrednio do Zarządu spółki. Rozszerzono zakres obsługi prawnej w zakresie zamówień publicznych m.in. o dodatkową weryfikację postanowień SWZ i ryzyk związanych z nienależytym wykonaniem umowy.

Do stosownych przez spółkę wzorów umów konsorcjum i umów z podwykonawcami wprowadzono dodatkowe klauzule przewidujące obowiązek poddania kontroli spółki wszelkich efektów prac i raportów przygotowanych przez konsorcjantów bądź podwykonawców przed przekazaniem ich Zamawiającemu. Wprowadzono także dodatkowe klauzule precyzujące zasady odpowiedzialności w przypadku nienależytego wykonania umowy. Klauzule te zostały zastosowane w umowie konsorcjum zawartej w niniejszym postępowaniu.

Wprowadzona dodatkowo procedura kontroli wewnętrznej na etapie wykonywania umowy ma na celu niezwłoczne reagowanie na wystąpienie jakichkolwiek zagrożeń dla osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników poprzez wdrożenie działań dodatkowych (np.: dodatkowe emisje spotów w TV). Wszelkie zagrożenia czy uchybienia są raportowane bezpośrednio do Zarządu spółki.

Podsumowując wyjaśniamy, iż w ramach podjętych środków technicznych Spółka wprowadziła środki kontroli umów. W ramach środków organizacyjnych, zostały zakupione i rozwinięte narzędzia do zakupu i optymalizacji kampanii Telewizyjnych aby wykluczyć analogiczne sytuacje w przyszłości. W ramach środków kadrowych, podjęliśmy decyzję o

zakończeniu współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary.

Spółka po przeanalizowaniu przyczyn i skutków zaistniałej sytuacji wdrożyła wszelkie dostępne jej środki organizacyjne, kadrowe, prawne w celu zapobieżenia podobnym sytuacjom w przyszłości oraz w celu odbudowania wiarygodności spółki jako rzetelnego kontrahenta.

Wprowadzenie powyższych zmian poskutkowało tym, że od czasu zaistniałego incydentu Spółka nie otrzymała żadnych kar w ramach postępowań PZP dotyczących nienależytego wykonania umowy (dowód: oferta przystępującego re58, samooczyszczenie).

Przystępujący re58 zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumenty odnoszące się do wyjaśnień kalkulacji ceny oraz treści oferty: pismo z dnia 26 marca 2026 r. (w zakresie załączników 2 - 4), z dnia 14 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1 - 3), z dnia 23 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1 - 2), z dnia 12 maja 2026 r. (w zakresie załączników 1 - 7) wraz z częściowo utajnionymi wezwaniami do wyjaśnień (dowody: wskazane dokumenty)

W ofercie Konsorcjum re58 wskazano na następujący sposób realizacji reklamy ambientowej:

Opis ambientu

Dobry kolega Rogatka, Harry Potter, dojeżdża do szkoły pociągiem, który odchodzi z sekretnego peronu 9 ¾. Aby zajrzeć do Peronowa, wystarczy odnaleźć dworcowy portyk ustawiony w miejskiej przestrzeni. Dzięki niemu będzie można wejść w interakcję z bohaterami: Rogatkiem, Patrycją, Stasiem i Tropkiem oraz poznawać zasady bezpiecznych zachowań w pociągu, na przejściach kolejowych oraz na dworcach.

Wejście do świata Peronowa

W wybranym dniu, w centrum miasta, w przestrzeni publicznej o dużym trafficu, ustawimy portyk do Peronowa (dowód: oferta re58 - Załącznik Prezentacja opisu platformy kreatywnej - dorosli.pdf).

Zamawiający pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp Konsorcjum re58 do wyjaśnień m.in. w zakresie sposobu kalkulacji ceny w zakresie reklamy ambientowej, jak również w wezwaniu wskazano na konieczność wyjaśnienia czasu realizacji (dowód: pismo z dnia 2 kwietnia 2026 roku).

Przystępujący re58 pismem z dnia 14 kwietnia 2026 roku udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 kwietnia 2026 roku. Odpowiedź merytoryczną przystępujący re58 zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 14 kwietnia 2026 roku)

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. wezwał Konsorcjum re58 do wyjaśnień o następującej treści:

„w złożonym wraz z ofertą dokumencie „tajemnica przedsiębiorstwa Załącznik Prezentacja opisu platformy kreatywnej - dorosli.pdf”, wskazano informację dotyczącą reklamy ambientowej o następującym brzmieniu: „W wybranym dniu, w centrum miasta, w przestrzeni publicznej o dużym natężeniu ruchu, ustawimy portyk do Peronowa.”

W dokumencie „Tajemnica Przedsiębiorstwa_UTK Szczegółowy podział budżetu_Konsorcjum re58.pdf”, przedłożonym w ramach wyjaśnienia ceny oferty, przedstawiono informacje dotyczące budżetu przeznaczonego na realizację wskazanego działania. Z przekazanych danych wynika, że koszt scenografii, diody oraz animacji (z wyłączeniem wynagrodzenia Wykonawcy) został określony na poziomie <TP sześciu wydarzeń, co odpowiada kwocie około <TP TP>1 zł netto dla TP> netto za jedno wydarzenie. Mając na uwadze aktualne uwarunkowania rynkowe w obszarze organizacji wydarzeń, wskazana wartość budzi wątpliwości co do zakresu i czasu trwania planowanych działań. W związku z powyższym uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy każde z sześciu wydarzeń objętych przedmiotem zamówienia planowane jest jako jednodniowe.” (dowód: pismo z dnia 20 kwietnia 2026 roku).

Przystępujący re58 w odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 kwietnia 2026 roku, którą w części merytorycznej objął tajemnicą przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 23 kwietnia 2026 roku).

Pismem z dnia 4 maja 2026 r. zamawiający na podstawie art. 223 ust.1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. ponownie wezwał przystępującego re58 do udzielenia wyjaśnień w zakresie reklamy ambientowej, wskazując:

„Na podstawie tej analizy Zamawiający stwierdził, że przedstawione informacje dotyczące realizacji działań

ambientowych oraz ich wyceny są niespójne oraz niewystarczające do potwierdzenia realności zaoferowanej ceny, co uzasadnia powzięcie wątpliwości w zakresie występowania rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający zauważa, że:

1. w dokumentach oferty wskazano, że instalacja ambientowa („Portal do Peronowa”) będzie realizowana „w wybranym dniu”, natomiast w Wyjaśnieniach wskazano, że działania ambientowe mają charakter miesięczny.

2. jednocześnie wskazano, że ustawienie ww. instalacji stanowi punkt kulminacyjny działań, co sugeruje jej krótkotrwały charakter.

3. w przedstawionych wyjaśnieniach nie wskazano jednoznacznie:

- w jakim okresie i przez jaki czas instalacja ambientowa będzie fizycznie eksponowana,
- czy dana instalacja będzie wykorzystywana cyklicznie,
- jaki jest rzeczywisty zakres świadczenia w ramach jednego wydarzenia ambientowego.

Zamawiający wskazuje, że:

- przewidziany przez Wykonawcę koszt scenografii, diody oraz animacji dla sześciu wydarzeń został określony przez Wykonawcę na poziomie <TP TP>1 zł netto, co odpowiada ok. <TP TP> netto za jedno z sześciu wydarzeń,
- przy uwzględnieniu zakresu wskazanego w OPZ (w tym: projektowanie, produkcja, transport, montaż, obsługa techniczna, logistyka, uzyskanie pozwoleń), przedstawiona wartość budzi poważne wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

1) przedstawienia szczegółowego opisu sposobu realizacji jednego wydarzenia ambientowego, obejmującego:

- harmonogram działań w ujęciu czasowym (w szczególności wskazanie liczby dni fizycznej ekspozycji instalacji),
- sposób wykorzystania instalacji (jednorazowy / wielokrotny / cykliczny),
- zakres działań realizowanych w poszczególnych etapach (online/offline)

(...)” (dowód: pismo z dnia 4 maja 2026 roku)

Pismem z dnia 12 maja 2026 roku przystępujący udzielił odpowiedzi. Odpowiedź w części merytorycznej została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 12 maja 2026 roku).

Do oferty Konsorcjum re58 została dołączona tabela parametrów kampanii, zgodnie z którą:

(dowód: oferta przystępującego re58)

Pismem z dnia 19 marca 2026 roku zamawiający wezwał przystępującego re58 do złożenia wyjaśnień, wskazując, co następuje:

minimalne zasięgi RCH 4+ wskazane w Tabeli parametrów kampanii (Załącznik nr 11 do SWZ) zostały określone przez Zamawiającego z uwzględnieniem aktualnych trendów rynkowych.

W załączonej do Państwa oferty „Tabeli parametrów kampanii” (plik: Re58_SWZ Z-11 Tabela parametrów kampanii v3.pdf) w roku 2026 zadeklarowane wskaźniki kampanii telewizyjnej odpowiadają poziomowi minimalnemu określönemu przez Zamawiającego, natomiast od roku 2027 zaproponowane wartości są znacząco wyższe od poziomu minimalnego:

- w przypadku kampanii dla dorosłych – o 26% w miesiącach 2-4, o 25% w miesiącach 9-11, o 35% w roku 2028;
- w przypadku kampanii dla dzieci – o 14% w roku 2027.

Zwracamy uwagę na to, że mimo, iż telewizja tradycyjna nadal ma silną pozycję na rynku mediów, trendy na najbliższe lata wskazują na stopniową utratę widowni na rzecz streamingu.

Oznacza to, że osiągnięcie wysokich zasięgów w telewizji będzie coraz trudniejsze. Dlatego zadeklarowany przez

Państwa poziom wykonania wskaźnika budzi wątpliwości.

Ponadto wątpliwości budzi zadeklarowana liczba w pozycji „Dodatkowa emisja wideoklipu (150–180 s) w serwisie YouTube”. Zwracamy uwagę na to, że zgodnie z pkt 5.10.4.5 OPZ Wykonawca zaplanuje kampanię w sposób gwarantujący osiągnięcie wskaźników (wyłącznie wśród użytkowników z polskim IP) dla wideoklipu – suma liczby zadeklarowanej w Ofercie i 150 tys./miesiąc wyświetleń, przy jednoczesnym osiągnięciu wskaźnika AVD (Average View Duration – średni czas oglądania) $\geq 33\%$. Zadeklarowana przez Państwa bardzo wysoka wartość budzi wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

W związku z tym proszę o przedstawienie szczegółowych wyjaśnień dotyczących estymacji w zakresie osiągnięcia zadeklarowanych wskaźników w telewizji i serwisie YouTube.

Co należy zrobić.

Przygotować wyjaśnienia, które w sposób szczegółowy i wyczerpujący będą przedstawiać możliwość osiągnięcia zadeklarowanych wartości, w szczególności poprzez wskazanie (odrębnie dla telewizji i YouTube):

- metodologii estymacji przyjętych wartości,
- źródeł danych i narzędzi wykorzystanych do prognozowania,
- założeń dotyczących planowanej kampanii (w tym sposobu dystrybucji materiału w serwisie YouTube, planowanych działań promocyjnych oraz innych działań umożliwiających realizację wskazanych wartości),
- analiz porównawczych, które uzasadniają przyjęty poziom wskaźników,
- analizę trendów rynkowych w zakresie telewizji, które uzasadniają przyjęte estymacje, wraz ze wskazaniem okresu analizy i kluczowych wniosków,
- czynników, które mają wpływ na osiągnięcie tak wysokich wskaźników,
- szacunków dotyczących budżetu przeznaczonego na poszczególne działania w ramach oferty uwzględniającego osiągnięcie wszystkich założeń wskazanych w OPZ oraz wskaźników zadeklarowanych w złożonej ofercie (dowód: pismo z dnia 19 marca 2026 roku).

Pismem z dnia 26 marca 2026 roku przystępujący wniósł o doprecyzowanie wezwania i wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi (dowód: pismo z dnia 26 marca 2026 roku).

W kolejnym piśmie, z dnia 2 kwietnia 2026 roku zamawiający wskazał, co następuje:

„(...) nawiązując do wyjaśnień przekazanych w dniu 26 marca 2026 r. informujemy, że nie rozwiały one naszych wątpliwości, co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia i osiągnięcia zadeklarowanych w ofercie wskaźników. Jednocześnie mamy wątpliwości co do tego, czy zadeklarowane w ofercie wskaźniki są możliwe do osiągnięcia przy budżecie przedstawionym w wyjaśnieniach. Istotny jest także wpływ kosztów emisji spotów w telewizji oraz emisji wideoklipu w serwisie YouTube na budżet pozostałych działań.

W zakresie założeń dotyczących planowanej kampanii wskazujemy na to, że przedstawiona w wyjaśnieniach analiza potencjału budowy zasięgu oraz czasu oglądania dla grupy All 25+ opiera się na danych historycznych z lat 2023–2025, bez uwzględnienia prognozowanych zmian rynku mediowego w kolejnych latach, w których zakładana jest realizacja kampanii.

Dane dotyczące lat 2027–2028 zostały odniesione do lat 2023–2025 bez wskazania trendu na przyszłość. Tym samym, w naszej ocenie, przyjęte założenia nie uwzględniają w wystarczającym stopniu zmian rynkowych oraz rosnących kosztów zakupu mediów.

W nawiązaniu do analizy trendów rynkowych w serwisie YouTube zwracamy uwagę na brak odniesienia do specyfiki przedmiotowej kampanii. Przedstawione wyjaśnienia ograniczają się do ogólnych danych dotyczących potencjału grupy docelowej oraz deklaracji opartych na doświadczeniu, bez wskazania konkretnych przykładów kampanii porównywalnych pod względem okresu prowadzenia działań (ok. 24 miesięcy) oraz założeń (emisja jednego materiału).

Zadeklarowane w Państwa ofercie wysokie wartości wskaźników budzą naszą wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia przy jednoczesnym

dotrzymaniu zadeklarowanych wartości oraz za cenę wskazaną w ofercie.

W związku z powyższym żądamy przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w tym kosztów pracy, materiałów, narzędzi oraz innych zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, a także wskazanie czynników mających wpływ na ceny poszczególnych działań.

Co należy zrobić?

Przygotować wyjaśnienia i skompletować dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Wyjaśnienia powinny w sposób szczegółowy i wyczerpujący przedstawiać kalkulację ceny z uwzględnieniem istotnych elementów cenotwórczych, mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, wynikających z OPZ, w szczególności uzasadniać możliwość osiągnięcia zadeklarowanych w ofercie wartości.

Wyjaśnienia w szczególności powinny zawierać:

1. Kwoty jakie zostały przewidziane na realizację poszczególnych działań w ramach planowanej kampanii, w szczególności na:

- 1.1. zakup czasu antenowego w stacjach telewizyjnych,*
- 1.2. planowanie i zakup mediów,*
- 1.3. monitoring i optymalizację kampanii,*
- 1.4. inne działania mające wpływ na osiągnięcie wymaganych w OPZ*

oraz deklarowanych wskaźników.

2. Dokładną wycenę każdego z poniższych działań:

- 2.1. Telewizja – emisja wideoklipu dla dzieci*
- 2.2. Telewizja – reklama spotowa dla dzieci*
- 2.3. Telewizja – reklama spotowa dla odbiorców dorosłych*
- 2.4. Działania dodatkowe w telewizji lub w serwisie YouTube*
- 2.5. Emisja animacji ruchowej w kinach*
- 2.6. Emisja spotów oraz piosenki z wideoklipu w radiu*
- 2.7. Kampania na portalach VOD*
- 2.8. Kampania w serwisie YouTube – emisja spotów*
- 2.9. Kampania w serwisie YouTube – emisja animacji dla dzieci*
- 2.10. Kampania w serwisie YouTube – wyświetlenia wideoklipu*
- 2.11. Media społecznościowe: Facebook*
- 2.12. Media społecznościowe: Instagram*
- 2.13. Media społecznościowe: TikTok*
- 2.14. Działania na Spotify*
- 2.15. Konkursy ogólnopolskie*
- 2.16. Pikniki rodzinne*
- 2.17. Działania public relations*
- 2.18. Kampania na stacjach paliw*
- 2.19. Reklama w pociągach*

2.20. Oklejanie zespołów trakcyjnych / lokomotyw

2.21. Reklama na automatach paczkowych

2.22. Reklama ambientowa

Przedstawiona kalkulacja powinna umożliwiać identyfikację kosztów przypisanych do każdego z powyższych działań.

W wyjaśnieniach i wycenie poszczególnych działań należy uwzględnić w szczególności:

- koszty przygotowania strategii i koncepcji,
- koszty produkcji materiałów,
- koszty obsługi i zarządzania kampanią,
- koszty monitoringu, raportowania i optymalizacji działań,
- czas realizacji,
- wszelkie inne koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia (dowód: pismo z dnia 2 kwietnia 2026 roku).

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 roku przystępujący re58 udzielił odpowiedzi, w której zastrzegł część merytoryczną jako tajemnicę przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 14 kwietnia 2026 roku).

Przystępujący wraz z ofertą złożył wykaz usług, gdzie wskazał m.in.:

Zamawiający pismem z dnia 8 maja 2026 r. wezwał Konsorcjum re58 na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy P.z.p. do wyjaśnień oraz do poprawienia oświadczenia złożonego w JEDZ Agencji Reklamowej DSK sp. z o.o., wskazując:

Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę –Agencja reklamowa dsk sp. z o.o. – do złożenia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) oraz złożonych wyjaśnień w zakresie tzw. self-cleaningu, a także ewentualnie do poprawienia oświadczenia składanego w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ).

Z dokumentów złożonych w postępowaniu wynika, że:

- w JEDZ, w części III sekcja C (dotyczącej m.in. wcześniejszego rozwiązania umowy, odszkodowania lub innych porównywalnych sankcji), Wykonawca zaznaczył odpowiedź „NIE”,
- natomiast w złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał na udział w realizacji umowy, w ramach której została nałożona kara umowna w związku z nienależytym wykonaniem zobowiązania przez konsorcjum.

W związku z tym Zamawiający powziął wątpliwości co do spójności informacji przedstawionych przez Wykonawcę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa do:

- 1) wyjaśnienia, czy okoliczności opisane w złożonych wyjaśnieniach (w tym nałożenie kary umownej na konsorcjum) stanowią w ocenie Wykonawcy przesłankę, o której mowa w części III sekcja C JEDZ,
- 2) wskazania, czy zaznaczenie odpowiedzi „NIE” w JEDZ było działaniem prawidłowym i odpowiadającym rzeczywistemu stanowi faktycznemu,
- 3) w przypadku uznania, że w JEDZ doszło do nieścisłości lub błędu – złożenia poprawionego JEDZ, uwzględniającego prawidłowe informacje wraz z ewentualnym uzupełnieniem wyjaśnień w zakresie środków podjętych przez Wykonawcę w celu wykazania rzetelności (self-cleaning).

Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia powinny w sposób jednoznaczny odnosić się do zakresu odpowiedzialności Wykonawcy za wskazane zdarzenie, w szczególności w kontekście realizacji zamówienia w ramach konsorcjum.

Co należy zrobić?

Przygotować wyjaśnienia w zakresie wskazanym powyżej.

Jak złożyć wyjaśnienia?

Wyjaśnienia należy złożyć za pośrednictwem Platformy.

Termin złożenia wyjaśnień.

Wyjaśnienia należy złożyć w terminie do 13.05.2026 r.

Podstawa prawna.

Art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą pzp”

Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie,

chyba, że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Art. 128 ust 4 ustawy pzp

Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. (dowód: pismo z dnia 8 maja 2026 roku).

Konsorcjum FKS zaoferowało następujące wartości dla zasięgów kampanii spotowej dzieci oraz dorosłych w TV:

(dowód: oferta FKS).

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego re58 jako oferty najkorzystniejszej *(dowód: pismo z dnia 3 czerwca 2026 roku).*

Izba zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lipca 2026 roku Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła stwierdzić skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutów: 1, 2, 3, 5 i 12 odwołania. W zakresie zarzutów 6, 7, 8, 9 i 11 odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu. Zarzuty 4 i 10, jako ewentualne, Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Izba stwierdziła, że odwołujący Euvic jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegające wykluczeniu, mimo iż odwołujący Euvic Media nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku ze złożeniem przez członków Konsorcjum – Euvic Media sp. z o.o. („Euvic Media”) oraz Partner of Promotion sp. z o.o. („PoP”) wraz z Jednolitym Europejskim Dokumentem Zamówienia (JEDZ) odpowiednio samooczyszczenia wraz z notyfikacją oraz notyfikacji;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez błędnie uznanie, że odwołujący Euvic w odniesieniu do Euvic Media podjął próbę nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia w sytuacji, gdy z treści złożonych dokumentów wynika wprost, że wykonawca rzetelnie i zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. przeprowadził *self-cleaning* oraz w osobnej części w sposób prawidłowy dokonał notyfikacji w zakresie, w jakim potencjalne zdarzenia rozpatrywane w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. nie spełniają przesłanek wskazanego przepisu do przeprowadzania *self-cleaningu*;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p.

poprzez błędnie uznanie, że odwołujący Euvic w odniesieniu do PoP podjął się nieskutecznego przeprowadzenia procedury tzw. samooczyszczenia (w szczególności poprzez zaznaczenie w JEDZ odpowiedzi „nie” na pytanie w zakresie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy z treści złożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że ww. wykonawca nie przeprowadzał procedury samooczyszczenia z uwagi na to, że stoi na stanowisku, że nie są względem niego spełnione przesłanki wykluczenia z postępowania, co doprowadziło zamawiającego do błędnego przekonania, że odwołujący nieskutecznie przeprowadził procedurę „samooczyszczenia”, a w konsekwencji jego oferta powinna zostać odrzucona.

Na wstępie Izba podkreśla, że jej rolą jest ocena, czy czynności / zaniechania zamawiającego są zgodnie z przepisami ustawy. Zarzuty od 1- 3 dotyczą czynności odrzucenia oferty odwołującego, o której to czynności zamawiający poinformował w piśmie z dnia 3 czerwca 2026 roku. Tym samym przedmiotem badania i oceny była treść wskazanego pisma, pod kątem ustalenia, czy zawarte w nim ustalenia i wnioski zamawiającego uzasadniają odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., z uwzględnieniem dokonanej przez zamawiającego oceny złożonego przez odwołującego self-cleaningu i notyfikacji (w odniesieniu do członka konsorcjum Euvic Media Sp. z o.o.) i notyfikacji (w odniesieniu do członka konsorcjum Partner of Promotion Sp. z o.o.).

Analiza treści pisma z dnia 3 czerwca 2026 roku prowadzi do wniosku, że zamawiający nie wykazał, że odwołujący Euvic podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Tym samym – dla skutecznego odrzucenia wykonawcy na podstawie wskazanego przepisu – niezbędnym jest wykazanie, że w stosunku do niego zachodzi przynajmniej jedna przesłanka wykluczenia. Przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania zawarte są w art. 108 i 109 ust. 1 ustawy P.z.p., przy czym przesłanki zawarte w art. 109 ust. 1 są przesłankami fakultatywnymi, mającymi zastosowanie jedynie wówczas, gdy zamawiający – zgodnie z ust. 2 – wskazał je w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający przewidział przesłanki wykluczenia wskazane w art. 109 ust. 1 ustawy P.z.p., czemu dał wyraz w pkt 6.1.2 SWZ.

W ocenie zamawiającego wobec odwołującego Euvic zachodzi przesłanka wykluczenia wskazana w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołujący złożył wraz z ofertą dokumenty:

- *self-cleaning* w rozumieniu art. 110 ust. P.z.p. oraz w osobnej części wyjaśnienia (notyfikację) dla Euvic Media dla pozostałych zdarzeń rozpatrywanych w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., które *self-cleaningiem* nie jest (Euvic zaznaczył w odpowiedzi na pytanie JEDZ dotyczące tego czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w prawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową – „tak”);
- wyjaśnienia PoP składane w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., które nie stanowią *self-cleaningu* (wykonawca zaznaczył w odpowiedzi na pytanie JEDZ dotyczące tego czy znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w prawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową – „nie”).

Zamawiający był zatem obowiązany ocenić informacje przekazane mu przez odwołującego Euvic we wszystkich wskazanych wyżej dokumentach i na ich podstawie ocenić, czy wobec odwołującego Euvic zachodzą przesłanki wykluczenia zawarte w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. oraz – w sytuacji, w której uznał, że przesłanki te zachodzą – czy odwołujący Euvic dokonał skutecznego samooczyszczenia (*self-cleaningu*), o którym mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 110 ust. 3 ustawy P.z.p. zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu

wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający ocenił, że podstawy wykluczenia zachodzą wobec dwóch członków konsorcjum Euvic, tj. Euvic Media Sp. z o.o. oraz Partner of Promotion Sp. z o.o., co wskazał w piśmie z dnia 3 czerwca 2026 roku. W ocenie Izby wskazane przez zamawiającego okoliczności nie uzasadniają stanowiska zamawiającego.

I tak, odnosząc się do wskazanych przez odwołującego podstaw wykluczenia wykonawcy Euvic Media Sp. z o.o. zamawiający wskazał, że wykonawca ten wykazał serię zdarzeń, w których doszło do nienależytego wykonania umowy, po czym w sposób lakoniczny stwierdził, że wykonawca ten nie dokonał skutecznego samooczyszczenia, pomijając wszakże szereg istotnych okoliczności. W szczególności zamawiający nie dokonuje rozróżnienia pomiędzy umowami wykazanymi przez wykonawcę Euvic Media Sp. z o.o. jako tych, *gdzie umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową* i wobec których złożył *self-cleaning* i pozostałych, których w ten sposób nie sklasyfikował i wobec których złożył jedynie wyjaśnienia. Podkreślić należy, że wykonawca Euvic wobec jednych i drugich umów złożył osobne dokumenty, tj. *self-cleaning* oraz notyfikację, które zamawiający obowiązany był ocenić z uwzględnieniem okoliczności, że nie są to dokumenty tożsame i każdy z nich należy ocenić według osobnych kryteriów.

W odniesieniu do zamówienia na rzecz PFRON oraz dwóch zamówień na rzecz WUP Opolo zamawiający stwierdził, że w związku z ich nienależytym wykonaniem na Euvic Media Sp. z o.o. zostały naliczone kary umowne w wysokości – odpowiednio – 9%, 2,8% oraz 4,49% wartości przedmiotu zamówienia, które – w ocenie zamawiającego – są karami o istotnej wysokości. Tymczasem wysokość kar umownych nie jest tu w ogóle kwestionowana. Wykonawca poinformował o naliczeniu tych kar i w związku z tym faktem złożył dokument samooczyszczenia, które to samooczyszczenie zamawiający winien był ocenić. Tymczasem w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty brak jest informacji, dlaczego zamawiający uznał samooczyszczenie wykonawcy Euvic Media za nieskuteczne. W zawiadomieniu z 3 czerwca br. znajduje się jedynie jedno zdanie, w którym zamawiający stwierdza nieskuteczność samooczyszczenia. Zdanie to brzmi w sposób następujący: *Co prawda wykonawca przyznaje odpowiedzialność, w kilku przypadkach, wykazuje rozliczenie kar oraz opisuje działania organizacyjne i procedury kontrolne i audyt, ale problemem są tutaj środki naprawcze, które mimo ich wdrożenia nie eliminują powstania kolejnych kar latach 2025–2026.*

Z powyższego zdania, w ocenie Izby, w istocie nic nie wynika. Nie wiadomo, które z wykazanych przez wykonawcę Euvic Media zamówień należy rozumieć jako „kilka przypadków” i – tym samym – jakie podjęte wobec nich środki naprawcze zamawiający kwestionuje. Zamawiający zdaje się też nie zauważać, że wykonawca Euvic Media fakt naliczenia kar umownych w latach 2025–2026, z uwagi na ich niewielką wysokość, kwalifikuje jako okoliczności niebędące podstawą do wykluczenia go na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. i niewymagające *self-cleaningu*. Zamawiający w żaden sposób się do tego nie odnosi. Izba zwraca uwagę, że sam fakt naliczenia kar umownych w kolejnych zamówieniach nie musi oznaczać, że wdrożone środki były nieskuteczne. Przesłanki te należy ocenić z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy, w tym – w szczególności – wysokości naliczonych kar umownych i podstaw ich naliczenia.

Reasumując, przekazane przez zamawiającego informacje co do oceny samooczyszczenia oraz notyfikacji złożonych przez wykonawcę Euvic Media są bardzo ogólne, ogólnikowe i nieoparte żadną szczegółową analizą. To, co w sposób szczególny zwraca na siebie uwagę i powoduje, że czynność oceny oferty odwołującego Euvic nie może się ostać, to fakt, że zamawiający nie dokonał rozróżnienia pomiędzy dokumentem *self-cleaningu* a notyfikacją, traktując te dokumenty tak samo, mimo że dotyczą one różnych czynności przedsięwziętych przez wykonawcę Euvic Media. W ocenie Izby koniecznym jest zatem nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty odwołującego Euvic Media, w tym dokonanie osobnej oceny dokonanego *self-cleaningu* oraz osobnej oceny treści notyfikacji, czego zamawiający w istocie zaniechał. Dokonanie tych ocen przez Izbę w niniejszym postępowaniu odwoławczym stanowiłoby wykonanie tych czynności w zastępstwie zamawiającego, co z kolei byłoby niedopuszczalne z uwagi na wskazaną wyżej rolę Krajowej Izby Odwoławczej, która ocenia poprawność i zgodność z prawem czynności dokonanych bądź zaniechanych przez zamawiającego, a nie wykonuje tych czynności zamiast niego.

Odnosząc się z kolei do podstaw wykluczenia wykonawcy Partner of Promotion zamawiający wskazał okoliczności, które – w jego przekonaniu – świadczą o nieskuteczności dokonanego przez tegoż wykonawcę *self-cleaningu*. Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, że wykonawca Partner of Promotion nie złożył w postępowaniu *self-cleaningu*, czemu dał wyraz zarówno poprzez zaznaczenie w dokumencie JEDZ, iż nie znajduje się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub

wcześniejsza umowa w prawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, jak również poprzez złożenie wraz z ofertą pisma, które już na wstępie zawiera informację, iż zawiera ono: *Wyjaśnienia dotyczące braku występowania wobec Partner of Promotion sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Tymczasem zamawiający ocenił złożone przez wykonawcę Partner of Promotion wyjaśnienia jako *self-cleaning* i w piśmie z dnia 3 lipca 2026 roku wykazywał, dlaczego złożony *self-cleaning* uznaje za nieskuteczny. Izba podkreśla, że zamawiający nie był uprawniony do tego rodzaju oceny i do samodzielnej kwalifikacji złożonych wyjaśnień jako *self-cleaningu*. W sytuacji, w której zamawiający uznał, że: „(...) argumentacja podana powyżej spełnia wszystkie przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp”, winien był również w sposób adekwatny odnieść się do złożonych przez tegoż wykonawcę wyjaśnień. W sytuacji, w której zamawiający ocenia jako *self-cleaning* wyjaśnienia, które *self-cleaningiem* nie są, wykracza poza swoje ustawowe uprawnienia i daje wyraz braku zrozumienia instytucji regulowanych ustawą P.z.p.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający ma obowiązek opisać konkretne działania ze strony wykonawcy, które skutkowały odrzuceniem jego oferty. Wykonawca nie może domyślać się powodów dokonanego odrzucenia. Na znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego uzasadnienia odrzucenia oferty zwraca się uwagę w Komentarzu UZP (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, pod redakcją, Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021): „Podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty czy wyboru oferty najkorzystniejszej i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione.”

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, że wskazane przez zamawiającego podstawy faktyczne odrzucenia oferty odwołującego Euvic z uwagi na fakt, że członek konsorcjum PoP podlega wykluczeniu, odnoszą się do czynności, której w istocie nie było – mianowicie czynności *self-cleaningu*. Zamawiający nie odniósł się natomiast do czynności złożenia przez wykonawcę wyjaśnień i czynności tej nie ocenił. Tym samym odwołujący Euvic nie otrzymał informacji, jakie należy wskazać uzasadnieniu, o którym mowa w art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p., co samo w sobie przesądza o konieczności unieważnienia zaskarżonej czynności odrzucenia oferty odwołującego z przyczyn dotyczących wykonawcy Partner of Promotion.

Zarzut 4. odwołania, jako ewentualny, podniesiony na wypadek uznania, że dokumenty dołączone do JEDZ przez wykonawców Euvic Media i Partner of Promotion były nieprawidłowe, Izba pozostawiła bez rozpoznania. Izba nie uznała wskazanych dokumentów za nieprawidłowe, zobowiązując zamawiającego do dokonania ich ponownej oceny, co czyni rozpoznanie zarzutu bezprzedmiotowym.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 5. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: re58 S.A., Agencja Reklamowa DSK sp. z o.o., 38PR & Content Communication sp. z o.o. oraz Dom Mediowy AM Studio sp. z o.o., mimo iż jest to oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w związku z nieskutecznym samooczyszczeniem złożonym przez spółkę re58 S.A.

Izba podziela stanowisko odwołującego Euvic Media, że złożony przez przystępującego re58 *self-cleaning* nie odpowiada wymogom wskazanym w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. Podkreślić należy, że redakcja art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. wskazuje, iż wymienione w nim przesłanki muszą być spełnione łącznie. I tak, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym

postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Z powyższego wynika, że wykonawca winien udowodnić zamawiającemu, że dokonał wskazanych wyżej czynności. Posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „udowodnił” oznacza, że wykonawca obowiązany jest przedstawić dowody potwierdzające spełnienie każdej wymienionej w przepisie przesłanki.

Tymczasem przystępujący re58 złożył jako dowód jedynie protokół mediacji z ugodą na potwierdzenie faktu nałożenia na członka konsorcjum re58 SA w Warszawie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy oraz ich zapłatę poprzez dokonanie potrąceń z płatności przysługujących wykonawcy. Wykonawca re58 nie udowodnił innych przesłanek, w szczególności wskazanych w pkt. 3 przywołanego przepisu. Co więcej, złożone przez wykonawcę re58 SA wyjaśnienia są lakoniczne, pozbawione jakichkolwiek konkretów, niejako tylko zasygnalizowane. Wykonawca re58 informuje o podjętych działaniach, ale co do części z nich nie wskazuje nawet, na czym miałyby one polegać, poprzestając wyłącznie na stwierdzeniu, że określone środki zostały podjęte. Jeśli chodzi o pozostałe działania, wykonawca re58 SA informuje o wprowadzeniu stosownych klauzul do zawieranych umów, wprowadzeniu procedury kontroli wewnętrznej, zakupie i rozwinięciu narzędzi do zakupu i optymalizacji kampanii telewizyjnych, zakończeniu współpracy z osobami odpowiedzialnymi za nienależyte wykonanie umowy, ale nie przedstawia na te okoliczności ani jednego dowodu.

Izba wskazuje, że instytucja samooczyszczenia wywodzi się z art. 57 ust. 6 dyrektywy klasycznej 2014/24/UE, który w wyniku implementacji do polskiego porządku prawnego wprowadził możliwości złożenia wyjaśnień przez wykonawców, wobec których zachodzą przesłanki wykluczenia (procedura *self-cleaning*). Stosownie do wskazanego przepisu, każdy wykonawca znajdujący się w jednej z sytuacji, o których mowa w ust. 1 i 4, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia. Jeżeli takie dowody zostaną uznane za wystarczające, dany wykonawca nie zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. W tym celu wykonawca musi udowodnić, że zrekompensował wszelkie szkody spowodowane przestępstwem lub wykroczeniem lub zobowiązał się do ich rekompensaty, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności, aktywnie współpracując z organami śledczymi, i podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub nieprawidłowemu postępowaniu. Środki podjęte przez wykonawców są oceniane z uwzględnieniem wagi i szczególnych okoliczności przestępstwa lub wykroczenia. Jeżeli środki zostaną uznane za niewystarczające, wykonawca otrzymuje uzasadnienie takiej decyzji.

Izba podkreśla, że zarówno polska ustawa P.z.p., jak i dyrektywa klasyczna, w regulacjach dotyczących *self-cleaningu* ustanawiają analogiczne wymagania, w tym – w szczególności – nakazują wykonawcy złożenie dowodów, w celu udowodnienia dokonania wszystkich, nie zaś tylko niektórych elementów samooczyszczenia. Ponadto oba akty prawne zobowiązują wykonawcę do podjęcia konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych. Interpretacja tych wymogów prowadzi do wniosku, że wykonawca, dla skutecznego *self-cleaningu*, winien udowodnić podjęcie konkretnych środków naprawczych. Określenie „konkretny”, zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego (sjp.pwn.pl) oznacza „istniejący realnie, określony, rzeczowy”. To oznacza, że wykonawca winien był wskazać zamawiającemu precyzyjnie i wyczerpująco, jakie środki naprawcze podjął, tj. jakiego rodzaju, o jakim charakterze, w odniesieniu do jakich mechanizmów, funkcjonalności, osób itp. i przedstawić dowody na potwierdzenie ich wdrożenia. Ogólnie sformułowanie o podjętych środkach naprawczych nie pozwala na weryfikację ani w zakresie tego, czy rzeczywiście środki te zostały podjęte, ani też czy są one wystarczające.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego i przystępującego re58, wyrażonym w pismach procesowych oraz w oświadczeniach składanych na rozprawie, iż nie istnieje odgórnie ustalony i obowiązujący wzór dokumentu zawierającego *self-cleaning*. Niemniej jednak dokument taki winien zawierać wszystkie elementy wymagane i skonkretyzowane w art. 110 ust. 2 oraz dowody na ich poparcie. Dokument złożony przez przystępującego re58 wymogów tych nie spełnia.

Izba nie podziela stanowiska przystępującego re58, wyrażonego w piśmie procesowym z dnia 18 sierpnia 2026 roku, że w przypadku ewentualnego uznania, że dokumenty złożone przez Konsorcjum re58 w zakresie samooczyszczenia /notyfikacji są niewystarczające, zasadne byłoby nie tyle nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego re58, a zastosowanie procedury z art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba podkreśla, że dokument złożony w postępowaniu jest niekompletny wówczas, gdy został fizycznie złożony, ale nie spełnia wymagań formalnych, np. nie został podpisany, jest nieczytelny, brakuje mu niektórych stron, został w nim wymieniony dowód, który fizycznie nie został złożony itp. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że dokument *self-cleaningu* złożony przez przystępującego nie był dotknięty brakiem, uzasadniającym wezwanie do uzupełnienia dokumentu.

Brak jest również podstaw do stwierdzenia, że wskazany dokument zawiera błędy, co wymagałoby wezwania wykonawcy do jego poprawienia. Dokument złożony przez przystępującego re58 nie zawiera błędów, przystępujący re58 w składanych pismach procesowych zresztą na żaden taki błąd się nie powoływał. Analiza treści złożonego dokumentu wskazuje natomiast na jego pozorność, nie zaś na błędy w nim zawarte. Procedura wezwania do poprawienia dokumentu nie dotyczy sytuacji, w której wykonawca złożył wyjaśnienia, które mają w istocie charakter pozorny i z których nie wynika, że wykonawca w istocie procedurę *self-cleaningu* przeprowadził.

Do procedury *self-cleaningu* w rozpoznawanym przypadku nie znajdzie również zastosowania art. 128 ust. 4 ustawy P.z.p., zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Przepis ten służy bowiem wyłącznie wyjaśnieniu treści oświadczeń i dokumentów, nie zaś tworzeniu treści w nich uprzednio niezawartych.

Wreszcie, Izba nie podziela stanowiska zamawiającego i przystępującego re58, wyrażonego w pismach procesowych, iż kampania, w której doszło do uchybienia, była realizowana na rzecz tego samego zamawiającego, tj. UTK. Tym samym, UTK jako zamawiający po otrzymaniu dokumentu samooczyszczenia posiadając szczegółową wiedzę o uprzednich uchybieniach poprzednika prawnego re58 S.A. (tj. Sigma BIS S.A.), sposobie procedowania w związku ze stwierdzonymi naruszeniami, podejmowania działań zaradczych na bieżąco i wszelkiej współpracy w tym zakresie z zamawiającym, mógł dokonać właściwej oceny czy dokument samooczyszczenia złożony przez re58 S.A. jest adekwatny i proporcjonalny do stwierdzonych uchybień.

Izba wskazuje, że żaden przepis ustawy P.z.p. nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wskazania w dokumencie samooczyszczenia wszystkich elementów wymaganych w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., w szczególności z tego powodu, że zamawiającemu znane są inne okoliczności, nieujawnione w dokumencie, na podstawie których będzie mógł ocenić, czy dokonany *self-cleaning* jest skuteczny. Podkreślić należy, że zamawiający, zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy P.z.p. obowiązany jest przygotować i przeprowadzić postępowanie zgodnie z zasadą przejrzystości. Wyrazem zasady przejrzystości jest m.in to, że wymagania zamawiającego w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a także opisu przedmiotu zamówienia, są formułowane jasno i jednoznacznie – tak, że wykonawcy nie muszą domyślać się intencji zamawiającego w tym zakresie. Zasada przejrzystości gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 2 września 2014 r., sygn. akt VIII Ga 432/13). Podkreślenia wymaga, że czynności zamawiającego podlegają kontroli pod względem ich zgodności z przepisami ustawy, najpierw ze strony innych wykonawców, a następnie – Krajowej Izby Odwoławczej. Kontrola taka nie będzie możliwa, jeżeli zamawiający będzie podejmował decyzje na podstawie informacji znanych wyłącznie jemu.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów z dokumentów załączonych do pism przystępującego z dnia 15 lipca 2026 roku oraz 18 sierpnia 2026 roku na okoliczność wykazania, że dokonany przez wykonawcę re58 SA *self-cleaning* był skuteczny. Izba wskazuje, że dokumenty te przystępujący re58 był obowiązany złożyć zamawiającemu wraz z dokumentem opisującym *self-cleaning*. Zamawiający na podstawie treści dokumentu oraz złożonych dowodów obowiązany jest dokonać oceny skuteczności *self-cleaningu*, a inni wykonawcy dokonują kontroli zgodności z ustawą czynności dokonanych przez zamawiającego i podejmują decyzję o ewentualnym wniesieniu odwołania na tę czynność. Izba wskazuje, że pomimo wyrażonego w art. 535 ust. 1 ustawy P.z.p. obowiązku przedstawienia dowodów wraz z pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, strona lub uczestnik postępowania nie mogą wykorzystywać tego przepisu do uzyskania kolejnego terminu do złożenia dokumentów, które obowiązani byli złożyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Umożliwienie wykonawcy złożenia wymaganych dokumentów po raz kolejny postawiłoby tego wykonawcę w sytuacji uprzywilejowanej wobec innych uczestników postępowania i stanowiłoby naruszenie wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia *self-cleaningu* w zakresie dowodów, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. Izba pozostawiła bez rozpoznania, jako że został on postawiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 5 odwołania.

Izba oddaliła – jako niemający wpływu na wynik postępowania – zarzut 6. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 18 ust. 1-3 ustawy P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów Konsorcjum re58 w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz wyjaśnień oferty, tj. pism z dnia 26 marca 2026 r. (w zakresie załączników 2-4), z dnia 14 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-3), z dnia 23 kwietnia 2026 r. (w zakresie załączników 1-2), z dnia 12 maja 2026 r. (w zakresie załączników 1-7) wraz z odtajnieniem wezwań do ww. pism Konsorcjum re58 w zakresie, w jakim częściowo zostały utajnione, mimo iż zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca nie wykazał wszystkich przesłanek do uznania skutecznego zastrzeżenia dokumentów.

W ocenie Izby przystępujący re58 nieskutecznie zastrzegł wskazane wyżej dokumenty jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Izba wskazuje, że stosownie do art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p., nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Tym samym, określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełniają łącznie trzy warunki:

- mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiadają wartość gospodarczą,
- informacje te jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób
- podjęto w stosunku do nich działania w celu zachowania poufności.

Odnosząc powyższe do przedmiotowego postępowania, Izba wskazuje, iż wyjaśnienia przystępującego re58 z dnia 26 marca 2026 roku, 14 kwietnia 2026 roku, 23 kwietnia 2026 roku oraz 12 maja 2026 roku uznała za niewystarczające i niespełniające wymogów właściwych dla zastrzegania informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący jedynie zasygnalizował, że informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Spółki, gdyż mają charakter technologiczny, organizacyjny, handlowy oraz posiadają wartość gospodarczą. Przystępujący w żaden sposób nie wykazał i nie uzasadnił swojego stanowiska w tym zakresie. Niemniej jednak Izba nakazała zamawiającemu odrzucenie oferty przystępującego re58, zatem stwierdzone przez Izbę

naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, co uzasadnia oddalenie zarzutu na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 (*a contrario*) ustawy P.z.p.

Izba uznała za niezasadne zarzuty 7 i 8 odwołania, tj. zarzuty naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum re58, mimo iż jest to wykonawca, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia w odniesieniu do wymagań w zakresie reklamy ambientowej (zarzut 7),

- art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie z Konsorcjum re58 niedozwolonych negocjacji treści oferty w zakresie reklamy ambientowej, mimo iż oferta Konsorcjum re58 podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia w tym obszarze (zarzut 8).

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający sformułował warunki zamówienia w odniesieniu do wymagań w zakresie reklamy ambientowej w sposób, który mógł i – jak wynika również ze stanowiska odwołującego w sprawie sygn. akt KIO 2896/26 – powodował istotne wątpliwości interpretacyjne. Zramowego harmonogramu działań wynikało, że czas realizacji akcji to obszar jednego kwadratu, czyli jednego miesiąca. Z odpowiedzi na pytanie 24 wynikało natomiast, że okres ten to czas trwania każdej akcji ambientowej. Niemniej jednak z treści SWZ nie wynika, co należy rozumieć przez akcję ambientową. Zamawiający posługuje się wieloma określeniami, w tym: reklama ambientowa, marketing ambientowy, instalacja ambientowa, akcja reklamy ambientowej, kampania ambientowa, akcja marketingu ambientowego, działania ambientowe, nie definiując żadnego z nich. Nie wiadomo zatem, czy określenia te to synonimy, czy też wyrażenia odnoszące się do różnych czynności. Tym samym nie sposób stwierdzić, jakie znaczenie nadał zamawiający określeniu „akcja ambientowa”. Wątpliwości takie zostały wyrażone w pytaniu nr 24, w którym jego autor stwierdził: „Nie jest jednak jasne, czy to oznacza, że czas emisji akcji to ma być miesiąc, czy też to oznacza, że w terminie jednego miesiąca akcja ma zostać zaplanowana, zrealizowana oraz zaraportowana. OPZ nie precyzuje ile czasu (np. liczba godzin lub dni) powinna trwać pojedyncza akcja marketingu ambientowego.” Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nie dookreślił znaczenia pojęcia „akcja ambientowa”, informując natomiast, że „Czas trwania każdej akcji ambientowej to cały okres zaznaczony w Ramowym harmonogramie działań.” Jednocześnie, zgodnie z pkt 5.20.9 OPZ „Rdzeniem akcji może być event/instalacja, które generują content (filmy, zdjęcia), jednak sama „akcja”, ze względu na swój charakter i cel (osiągnięcie wskaźników w postaci wyświetleń) trwa znacznie dłużej w przestrzeni digitalowej, gdzie realizowany jest cel zasięgowy”.

Z powyższego nie sposób wywieść, że „akcja ambientowa” to w istocie instalacja, której okres eksponowania ma trwać jeden miesiąc. Z treści pkt. 5.20.9 OPZ wynika, że instalacja jest jedynie rdzeniem akcji. Akcja zatem jest czymś więcej niż instalacja, a sam wymóg czasowy jednego miesiąca odnosi się do akcji, nie zaś do instalacji.

Tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że przystępujący re58, wskazując, że instalacja ambientowa („Portal do Peronowa”) będzie realizowana „w wybranym dniu” (rozumianym jako jeden dzień ekspozycji) a działania ambientowe będą miały charakter miesięczny, złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Zarzut 9, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58, mimo iż jest to oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie, w jakim wartości zadeklarowane w ramach kryteriów oceny ofert dla zasięgu kampanii spotowej dla dzieci i kampanii spotowej dla dorosłych są nierealne do osiągnięcia, Izba uznała za podlegający oddaleniu. Zarzut ten został przez odwołującego Euvic postawiony jako ewentualny, w przypadku oddalenia zarzutu w zakresie zaniechania odtajnienia dokumentów. Izba oddaliła zarzut w zakresie zaniechania odtajnienia dokumentów, toteż obowiązana była rozpoznać zarzut ewentualny. Zarzut ten również podlega oddaleniu, jako że – z uwagi na nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty przystępującego re58 – ewentualne stwierdzenie przez Izbę naruszenia przez zamawiającego przepisów stanowiących podstawę prawną zarzutu – okoliczność ta pozostałaby bez wpływu na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 *a contrario* ustawy P.z.p.). Z tego powodu Izba odmówiła przeprowadzenia z zawnioskowanych przez odwołującego dowodów, w tym: dowodu z tabeli parametrów kampanii i wydruki z narzędzia Nilsena na okoliczność tendencji spadkowej jeżeli chodzi o zasięg telewizji i z opinii biegłego z zakresu rynku medialnego na okoliczność wykazania czy wskaźniki zaoferowane przez konsorcjum re58 są realne.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzut 10, tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do wyjaśnień i ewentualnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie, w jakim wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.2.1.4 SWZ, ponieważ usługa z poz. 1 wykazu usług, wykonana na rzecz Tauron Polska Energia S.A., nie

spełnia wymagań określonych w warunku, ponieważ była świadczeniem sponsoringowym, podczas gdy warunek udziału w postępowaniu wymagał zorganizowania i realizacji eventu/imprezy promocyjnej. Zarzut ten został postawiony jako ewentualny, w przypadku oddalenia zarzutów związanych z zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum re58. Ponieważ Izba uwzględniła zarzuty związane z zaniechaniem odrzucenia oferty przystępującego re58, rozpoznawanie zarzutu 10 byłoby bezprzedmiotowe. Z tego powodu Izba odmówiła przeprowadzenia zawnioskowanego przez odwołującego dowodu z wydruku ze strony KPRN na okoliczność wykazania, że konsorcjum re58 nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie organizacji imprezy eventowej.

Izba oddaliła zarzut 11, tj. zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Fabryka Komunikacji Społecznej s.c., Fabryka Komunikacji Społecznej sp. z o.o. oraz Media Republic sp. z o.o., do udzielenia wyjaśnień treści oferty oraz sposobu kalkulacji ceny w zakresie kampanii spotowej dla dzieci oraz kampanii spotowej dla dorosłych, mimo iż zadeklarowane przez wykonawcę wartości powinny podlegać badaniu, a co więcej przy analogicznych wartościach zaoferowanych przez odwołującego Euvic lub Konsorcjum re58 zamawiający wzywał do udzielenia wyjaśnień w zakresie treści oferty oraz sposobu kalkulacji budżetu w tym obszarze.

Odwołujący oparł zarzut wyłącznie na argumentie, że zamawiający zaniechał wezwania przystępującego FKS do złożenia wyjaśnień, mimo że wezwanie takie skierował do odwołującego. Odwołujący nie wskazał żadnych innych okoliczności uzasadniających konieczność wezwania przystępującego FKS do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W ocenie Izby odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu.

Izba uwzględniła zarzut 12, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy, jako konsekwencję uwzględnienia zarzutów 1, 2, 3 i 5.

Sygn. akt: KIO 2896/26

W dniu 15 czerwca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej: odwołujący Media Group) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5, w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 3, w zw. z art. 8 ustawy P.z.p., art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 1071, ze zm. dalej „K.c.”), poprzez odrzucenie oferty odwołującego Media Group jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia, a samo odrzucenie zostało oparte o błędną interpretację wyjaśnień zamawiającego tj. odpowiedzi na pytanie 24 lub błędną interpretację SWZ.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7, w zw. z art. 109 ust. 3, w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy P.z.p. odrzucenie oferty odwołującego Media Group jako podlegającego wykluczeniu w związku z błędną oceną okoliczności faktycznych związanych z wykonaniem umowy zawartej przez Konsorcjanta MUFU z Instytutem Książki, oraz uznaniem, że podmiot ten oświadczył, że podlega wykluczeniu, a także że złożył samooczyszczenie „z ostrożności”, mimo polemiki z okolicznościami naliczenia kar umownych przez Instytut Książki,

ewentualnie w razie uznania, że okoliczności związane z wykonywaniem umowy zawartej z Instytutem Książki uzasadniają uznanie, że wykonawca podlega wykluczeniu:

art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia samooczyszczenia w celu wykazania swojej rzetelności mimo zaistnienia podstaw wykluczenia, pomimo że w podobnych okolicznościach wezwał do uzupełnienia samooczyszczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: re58 S.A. (Lider), ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa, Agencja Reklamowa DSK Sp. z o. o., ul. Niedźwiedzia 10, 02-737 Warszawa, 38PR &Content Communication Sp. z o. o., ul. Gdańska 47/49, 90-729 Łódź, Dom Mediowy AM Studio Sp. z o. o., ul. Jana Zamoyskiego 27/10, 03-801 Warszawa (dalej: „Konsorcjum re58”), w zakresie dotyczącym okoliczności dotyczących Agencji Reklamowej DSK Sp. z o. o. (dalej: „DSK Sp. z o.o.”),

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum re58, pomimo że w stosunku do konsorcjanta DSK Sp. z o.o. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i

szczególne okoliczności czynu wykonawcy, w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając je ogólnikowo, co pozbawia zamawiającego możliwości realnej kontroli samoocyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte, tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy; w przypadku uznania, że oświadczenia co do środków zaradczych składane przez tego wykonawcy nie są samoocyszczeniem w rozumieniu art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., oferta tego podmiotu podlega odrzuceniu z uwagi na brak złożenia skutecznego samoocyszczenia mimo wezwania do jego uzupełnienia.

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58, pomimo, że w stosunku do re58 S.A. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając je ogólnikowo, co pozbawia zamawiającego możliwości realnej kontroli samoocyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy.

5. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8, w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58 pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub przynajmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w ramach samoocyszczenia dotyczącego re58 S.A. oraz DSK Sp. z o.o. oświadczył, że zakończył współpracę z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, mimo, że współpracy takiej nie zerwał, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy;

6. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum re58 pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach 3-5.

Wskazując na powyższe odwołujący Media Group wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego Media Group,
3. odrzucenie oferty Konsorcjum re58.

Odwołujący Media Group podniósł, że w jego ocenie wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., tj. posiadanie przez odwołującego Media Group interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. W wyniku błędnej oceny oferty odwołującego Media Group w zakresie jej treści oraz podstaw wykluczenia, została ona przez zamawiającego odrzucona, przez co odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia i może ponieść szkodę wyrażoną kosztami udziału w postępowaniu oraz utraconym zyskiem. Nieprawidłowa ocena oferty Konsorcjum RE58 prowadzi do sytuacji, że nawet w razie uznania, że oferta odwołującego Media Group została oceniona nieprawidłowo, to może on nie uzyskać zamówienia, gdyż w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert oferta Konsorcjum RE58 zostanie oceniona wyżej. W tych okolicznościach odwołujący Media Group ma interes w kwestionowaniu poprawności oceny tej oferty, gdyż jej odrzucenie umożliwi mu uzyskanie zamówienia. Nieprawidłowa ocena oferty Konsorcjum re58 powoduje, że wykonawca może utracić możliwość uzyskania zamówienia i ponieść szkodę wyrażoną kosztami udziału w postępowaniu oraz utraconym zyskiem.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 czerwca 2026 roku zamawiający wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania;
- 3) zasądzenie od odwołującego Media Group na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienia:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący Euvic)

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący FKS)

C. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący re58).

Przystępujący Euvic w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1.

Przystępujący FKS w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący re58 w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, podniósł, że zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne i powinny zostać oddalone. W pismach procesowych z dnia 15 lipca 2026 roku i 18 sierpnia 2026 roku przystępujący re58 złożył kolejne stanowisko w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi.

Odwołujący Media Group na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lipca 2026 roku zgłosił opozycję wobec przystąpienia konsorcjum firm: Fabryka Komunikacji Społecznej s.c. P.P., I.S.; Fabryka Komunikacji Społecznej Sp. z o.o. oraz Media Republic Sp. z o.o. oraz konsorcjum firm: Euvic Media Sp. z o.o., Aplan Media Sp. z o.o. oraz Partner of Promotion Sp. z o.o. Wskazał, że pierwszego ze wskazanych wykonawców nie wykazał interesu w zgłoszeniu przystąpienia, jako że w przystąpieniu wniósł o oddalenie odwołania w całości, natomiast w swoim odwołaniu (sygn. akt KIO 2900/26) podniósł takie same zarzuty. Z kolei drugi z wykonawców przystąpił do podstępowania częściowo, ponieważ wniósł o oddalenie jedynie zarzutu nr 1.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba wskazuje, że ustalony przez Izbę stan faktyczny dotyczący zarzutów analogicznych do zarzutów podniesionych w odwołaniu o sygn. akt KIO 2874/26 został zreferowany w ustaleniach faktycznych odnoszących się do tegoż odwołania. W pozostałym zakresie Izba poczyniła następujące ustalenia:

W załączniku nr 5 do OPZ „Raporty z realizacji działań”, w przypadku działań o charakterze ciągłym przewidziano raportowanie w zakresie „od – do” np. w zakresie działań public relations (Część XI strona 12 załącznika):

Część XI

Działania public relations

Okres realizacji - etap, czas trwania ...

Czas działań (od dd-mm-rrrr do dd-mm-rrrr):	
Działanie:	Opis działania:
Liczba publikacji w mediach będących wynikiem działań PR	

Część XIV

Reklama ambientowa – działania kreatywne w przestrzeni publicznej

Okres realizacji – etap, czas trwania ...

Nazwa kampanii	
----------------	--

Data realizacji/ ekspozycji (dd-mm-rrrr):		Lokalizacja:	
Opis idei oraz formy reklamy:			
Opis promocji kampanii ambientowej			
Działania:	Opis:		
Opis przebiegu realizacji działań (produkcja, montaż, demontaż, działania dodatkowe):			
Działanie:	Czas działania (godzina rozpoczęcia – godzina zakończenia):	Dokładny opis:	
Liczba i rodzaj nośników/ instalacji			
Liczba:		Rodzaj:	
Reakcje odbiorców (jeśli mierzalne)			
Nadzór w trakcie ekspozycji (zakres nadzoru, ewentualne działania serwisowe):			

Członek konsorcjum odwołującego Media Group, tj. MUFU Sp. z o.o. sp. k. w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia („JEDZ”), złożonym razem z ofertą, w Części III: Podstawy wykluczenia – C wskazał:

PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZ ZAWODOWYMI, oświadczyli, że:

- „nie” jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

- „tak” znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Konsorcjant MUFU wyjaśnił, co następuje:

Biorąc jednak pod uwagę orzecznictwo KIO, składamy wyjaśnienia w związku z dyspozycją art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, bowiem Wykonawca znajdował się w sytuacji, w której nałożone zostały kary umowne w związku z wcześniejszą umową w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2022 r. wydanego w postępowaniu toczącym się pod sygn. KIO 449/22, formuła pytania w JEDZ „Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową” daje zamawiającemu możliwość dokonania sprawdzenia czy problemy, na które natknął się wykonawca w toku realizacji innych inwestycji są na tyle poważne i na tyle

wpływają na obraz wykonawcy, że uzasadniają wykluczenie go z postępowania w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Weryfikacja ta nie będzie możliwa, jeżeli wykonawca nie dokona notyfikacji takich okoliczności w oświadczeniu JEDZ.

W szczególności, że udzielenie pozytywnej odpowiedzi na sporne pytanie nie oznacza automatycznego wyeliminowania wykonawcy z postępowania, co będzie możliwe dopiero po stwierdzeniu przez zamawiającego zaistnienia wszystkich przesłanek podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Niemniej, w sytuacji, w której wykonawca nie uznaje się za podlegającego eliminacji, nadal obciąża go obowiązek powiadomienia jednostki zamawiającej o określonych w omawianym pytaniu zdarzeniach (nie zaś o całej historii kontraktowej).

Dlatego też, w celu zachowania transparentności i zaoferowania Zamawiającemu pełnej informacji o dotychczasowych doświadczeniach w zakresie „wcześniejszych umów, jeśli umowy te zakończyły się przed czasem, nałożeniem na wykonawcę odszkodowania lub inną podobną sankcją”, wskazujemy okoliczności związane z wykonywaniem poprzednich umów w sprawie zamówienia publicznego, w związku z którą naliczono Wykonawcy kary umowne (dowód: oferta odwołującego Media Group, dokument JEDZ konsorcjanta MUFU).

Odwołujący Media Group zaoferował następujące działania w ramach marketingu ambientowego:

Przestrzeń dworca kolejowego zamienimy w bramę do wirtualnego świata.

W miejscu, gdzie zwykle czekamy - pojawia się interaktywna instalacja VR, która zaprasza dzieci i młodzież do krótkiej, angażującej przygody edukacyjnej.

To nie jest reklama. To doświadczenie.

Ambient, który realnie zatrzymuje uwagę, buduje emocje i daje wartość – zanim użytkownik jeszcze wsiądzie do pociągu.

Proponujemy stworzenie interaktywnego spaceru VR, w którym użytkownik porusza się między 10 pomieszczeniami, spotyka aktorów i realizuje zadania edukacyjne w formule grywalizacyjnej.

Jak wygląda doświadczenie?

Użytkownik zakłada gogle VR lub korzysta z kiosku multimedialnego.

Wchodzi do dużej, wirtualnej przestrzeni i sam wybiera, do którego z 10 tematycznych pomieszczeń chce zajrzeć.

W każdym pomieszczeniu:

→ spotyka aktora,

→ wykonuje proste zadanie,

→ bierze udział w krótkiej grze edukacyjnej.

To mikroprzygoda trwająca 3–5 minut – idealnie dopasowana do realiów przestrzeni publicznej.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. odwołujący Media Group został wezwany do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny (dowód: wezwanie z dnia 2 kwietnia 2026 roku). W odpowiedzi złożył wyjaśnienia, które obejmowały również akcję ambientową (dowód: odpowiedź na wezwanie).

Dnia 20 kwietnia 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. skierował do odwołującego Media Group wezwanie następującej treści:

(...) w dokumencie „Wyjaśnienia MG Mufu Smile dla UTK – tajemnica przedsiębiorstwa.BES.pdf” dotyczącym wyjaśnienia ceny Państwa oferty, pojawiła się informacja dotycząca reklamy ambientowej. Z oświadczenia o gotowości do kompleksowej realizacji zadania, załączonego na str. 144 wyżej wskazanego dokumentu wynika, że łączny koszt organizacji jednego wydarzenia (z wyłączeniem kosztów produkcji aplikacji oraz materiałów VR) wynosi <TP TP>1 zł netto.

Mając na uwadze aktualne uwarunkowania rynkowe w obszarze organizacji wydarzeń oraz realizacji projektów VR, wskazana wartość budzi wątpliwości co do czasu trwania planowanych działań.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o wskazanie rzeczywistego czasu trwania pojedynczego wydarzenia (liczby dni) (dowód: wezwanie z dnia 20 kwietnia 2026 roku).

Pismem z dnia 22 kwietnia 2026 r., odwołujący Media Group, udzielając odpowiedzi na wezwanie, wskazał m.in., że rzeczywisty czas trwania pojedynczego wydarzenia ambientowego (z cyklu 6 zaplanowanych wydarzeń) wynosi 1 dzień (dowód: pismo z dnia 22 kwietnia 2026 roku).

Dnia 3 czerwca 2026 r. zamawiający poinformował, o odrzuceniu oferty odwołującego Media Group, wskazując, co następuje:

Niezgodność z wymaganiami

Uzasadnienie.

W pkt 5.20 opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) Zamawiający sformułował wymagania wobec reklamy ambientowej – działań kreatywnych w przestrzeni publicznej, których celem jest realizacja innowacyjnych, estetycznych i angażujących instalacji promujących przekaz kampanii w przestrzeni publicznej. Instalacje będą służyć zwiększeniu rozpoznawalności kampanii oraz wzmocnieniu jej przekazu edukacyjnego poprzez obecność w codziennym otoczeniu odbiorców – z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa, dostępności i estetyki.

Przed terminem składania ofert wpłynęło pytanie dot. reklamy ambientowej o następującej treści:

„Prosimy o doprecyzowanie jaki ma być minimalny czas emisji akcji ambientowej. W Ramowym harmonogramie działań Zamawiający wskazał na czas realizacji akcji obszar jednego kwadratu - czyli jednego miesiąca. Nie jest jednak jasne, czy to oznacza, że czas emisji akcji to ma być miesiąc, czy też to oznacza, że w terminie jednego miesiąca akcja ma zostać zaplanowana, zrealizowana oraz zaraportowana. OPZ nie precyzuje ile czasu (np. liczba godzin lub dni) powinna trwać pojedyncza akcja marketingu ambientowego. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, jaki czas trwania pojedynczej akcji reklamy ambientowej należy przyjąć zgodnie z zapisami Rozdziału 5.20 OPZ, na potrzeby prawidłowego przygotowania i skalkulowania oferty.”

W wyjaśnieniach SWZ 4 z dnia 29 stycznia 2026 r. Zamawiający udzielił Odpowiedzi 24 na powyższe pytanie:

„Czas trwania każdej akcji ambientowej to cały okres zaznaczony w Ramowym harmonogramie działań. Celem jest dotarcie do szerokiego grona odbiorców, a efektem zaskoczenie, zrozumienie i uświadomienie zagrożeń oraz zmiana zachowania, a nie tylko zapamiętanie hasła. Każdorazowo akcja powinna być inna, choć wszystkie mogą być oparte na jednej koncepcji, która ewoluuje.”

Wykonawca w na stronach 54-59 Prezentacji kreatywnej przedstawił koncepcję reklamy ambientowej.

Pismem BAG-WZPU.2501.19.2025.98.ASz Wykonawca został wezwany do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w tym kosztów pracy, materiałów, narzędzi oraz innych zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, a także wskazanie czynników mających wpływ na ceny poszczególnych działań.

Przedstawiona kalkulacja kosztów w zakresie realizacji reklamy ambientowej, w zestawieniu z koncepcją reklamy ambientowej, jaka została przedstawiona w ofercie, wzbudziły wątpliwość Zamawiającego, co do zgodności proponowanych działań z wymaganiami OPZ.

Pismem BAG-WZPU.2501.19.2025.113.ASz Wykonawca został wezwany do wskazania rzeczywistego czasu trwania pojedynczego wydarzenia (liczby dni) w ramach reklamy ambientowej. W udzielonych wyjaśnieniach Wykonawca oświadczył jednoznacznie, że rzeczywisty czas trwania pojedynczego wydarzenia ambientowego (z cyklu 6 zaplanowanych wydarzeń) wynosi 1 dzień.

Powyższe oświadczenie stoi w sprzeczności z wymaganiami OPZ. Wymagania OPZ w zakresie czasu trwania pojedynczego wydarzenia (akcji ambientowej) zostały doprecyzowane w Odpowiedzi 24 zawartej w wyjaśnieniach SWZ 4 z dnia 29 stycznia 2026 r. Na pytanie, czy może być to np. wydarzenie, które trwa jeden dzień Zamawiający odpowiedział, że czas trwania każdej akcji ambientowej to cały okres zaznaczony w Ramowym harmonogramie działań. Zgodnie z harmonogramem czas trwania jednej akcji ambientowej to 1 miesiąc. Nie można zatem uznać za zgodną z OPZ koncepcji, która zakłada, że właściwa akcja amiantowa będzie wydarzeniem jednodniowym, natomiast w pozostałym okresie będą prowadzone działania reklamowe w Internecie poprzedzające to wydarzenie (zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy).

Należy zaznaczyć, że odpowiedzi na pytania wykonawców dot. dokumentacji zamówienia, nawet jeżeli wprost nie wprowadzają zmian w tej dokumentacji, są wiążące dla stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z wymaganiami OPZ i podlega odrzuceniu.

Podstawa prawna

Art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

II. Wykluczenie Wykonawcy

Uzasadnienie.

Zamawiający w pkt 6.1 SWZ określił, że wykluczy z postępowania Wykonawcę, wobec którego zachodzą podstawy wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi

implementację do przepisów Prawa zamówień publicznych art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE, w którym wskazano, że „Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy, jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji”. Należy również mieć na względzie treść motywu 101 dyrektywy 2014/24/UE, w którym wyjaśniono, że „Ponadto instytucje zamawiające powinny mieć możliwość wykluczania wykonawców, którzy okazali się nierzetelni, na przykład z powodu naruszeń obowiązków środowiskowych lub społecznych, w tym przepisów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, lub innych form poważnych wykroczeń zawodowych, takich jak naruszenie reguł konkurencji lub praw własności intelektualnej.

Należy sprecyzować, że poważne wykroczenie zawodowe może poddać w wątpliwość uczciwość wykonawcy, a tym samym sprawić, że nie będzie on odpowiedni, by uzyskać zamówienie publiczne, niezależnie od tego, czy dany wykonawca posiadałby poza tym techniczną i ekonomiczną zdolność do realizacji zamówienia ...”.

Członek konsorcjum MUFU Sp. z o.o. sp. k. w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (dalej: „JEDZ”) złożonym razem z ofertą, w Części III: Podstawy wykluczenia - C:

PODSTAWY ZWIĄZANE Z NIEWYPŁACALNOŚCIĄ, KONFLIKTEM INTERESÓW LUB WYKROCZ. ZAWODOWYMI, oświadczyli, że:

- „nie” jest winien poważnego wykroczenia zawodowego oraz

- „tak” znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową.

Tym samym wykonawca oświadczył, że podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie przesłanki wskazanej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie wraz z powyższym oświadczeniem (JEDZ) Wykonawca do oferty załączył informację (w postaci odrębnego dokumentu) o nazwie: Dodatkowe szczegółowe wyjaśnienia do Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia składane w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dokumencie tym MUFU Sp. z o.o. sp. k. oświadczyła:

„Niezależnie od powyższego, Wykonawca kwestionuje zasadność naliczenia kar umownych, ponieważ opóźnienie w zakończeniu emisji spotów nie wynikało z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, lecz z nieuzasadnionego przedłużania procesu akceptacji przez Zamawiającego. Pomimo wystąpienia przez Wykonawcę o zatwierdzenie planu zakupu czasu antenowego oraz wyraźnego sygnalizowania ryzyka ograniczenia dostępności pasm reklamowych w miarę otwierania się kolejnych okien zakupowych, Zamawiający dokonał akceptacji dopiero w dniu 23.10.2025 r. Powyższa zwłoka drastycznie utrudniła proces rezerwacji czasu antenowego, co wprost przełożyło się na niższy priorytet zamówień i dostęp do przestrzeni reklamowej o niższej jakości. Biorąc pod uwagę tak późne rozpoczęcie procesu rezerwacji, osiągnięcie już 6.12.2025 r. niemal 100% zakładanego wskaźnika GRP dowodzi dochowania przez Wykonawcę najwyższej należytej staranności. Wobec powyższego, bezpodstawne jest stawianie Wykonawcy zarzutu nienależytego wykonania zobowiązania.

Również kara za brak dostawy 825 egzemplarzy maskotek dotyczy niewykonania Umowy w jej marginalnej części, a zatem w stopniu nieistotnym dla uznania, że doszło do należytego przeprowadzenia kampanii stanowiącej przedmiot Umowy. Bezsporne jest, że wartość niedostarczonych maskotek wynosiła jedynie 96 928,92 zł brutto, co wobec świadczeń o wartości 4 384 318,00 zł stanowi kwotę marginalną (około 2%). Ponadto kampania składała się z szeregu istotnych działań wymienionych w pkt 6 powyżej, z czego dostawa maskotek miała być tylko jednym z wielu działań, o charakterze pobocznym. Marginalności tego świadczenia dowodzi chociażby fakt, że pomimo braku dostawy maskotek, cel kampanii został osiągnięty. ...

Dodatkowo, Wykonawca podkreśla, że nie zgadza się także z podstawą oraz z wysokością naliczonych kar. Wykonawca nie kwestionuje faktu wystąpienia opóźnienia w dostawie maskotek reklamowych, jednakże zmuszony jest stanowczo zakwestionować przyjętą przez Zamawiającego metodologię naliczenia kar umownych, wskazaną pierwotnie w piśmie z 19.01.2026 r. Z uwagi na powyższy spór interpretacyjny, w dniu 13.02.2026 r. Zamawiający poinformował o potrąceniu kwoty 219.215,90 zł z zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz wezwał do zapłaty pozostałej części rzekomej kary w wysokości 162.219,77 zł.

... Mając jednak na uwadze chęć wykazania pełnej rzetelności, dobrej woli oraz dążenie do polubownego zakończenia sporu Wykonawca jest w trakcie przedkładania Zamawiającemu propozycji ugody. W ramach propozycji ugodowej Wykonawca deklaruje pełną gotowość do poniesienia odpowiedzialności i zapłaty kary umownej we właściwej, przewidzianej Umową wysokości. Wykonawca stoi na stanowisku, iż w zaistniałym stanie faktycznym zastosowanie

powinna znaleźć stawka 0,05%. Przykładowe wyliczenia opierające się na tej poprawnej stawce w zależności od ostatecznie przyjętej liczby dni opóźnienia wskazują na kwoty rzędu od 24.113,76 zł do 37.267,03 zł. Należy jednak podkreślić, że ostateczna kwota zadośćuczynienia pozostaje otwarta i będzie wynikiem obustronnego, polubownego kompromisu, przy czym naturalnym elementem porozumienia pozostaje zwrot nienależnie potrąconej z zabezpieczenia kwoty.”.

Zamawiający przeanalizował wyjaśnienia Wykonawcy w powyższym zakresie. Z przeprowadzonej analizy wynika, że kara umowna co najmniej w zakresie braku dostawy 825 egzemplarzy maskotek z wymaganych 1000 egzemplarzy obejmowała znaczną ilość w zakresie tej części zamówienia. Zgodnie z pismem z dnia 19 stycznia 2026 r. Instytut Książki wskazał, że:

„Umowa (§ 6 ust. 1) wymagała zakończenia realizacji całego przedmiotu umowy do dnia 12.12.2025 r.

Zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 7 lit. b) umowy na przedmiot zamówienia składało się m.in. wykonanie projektu i produkcja gadżetów i materiałów promocyjnych. Szczegółowy zakres i wymagania dotyczące gadżetów były określone w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ), który stanowi załącznik nr 2 do umowy i który stanowi integralną część umowy (§ 1 ust. 3).

Zgodnie z pkt 4.7 OPZ Wykonawcy mieli wyprodukować dla Zamawiającego m.in. maskotki promujące projekt nawiązującej do KV kampanii – nakład 1000 egzemplarzy oraz jednego egzemplarza tego samego wzoru full size.

Przedmiot umowy w tym zakresie nie został wyprodukowany i przekazany Zamawiającemu w terminie przewidzianym na zakończenie realizacji całego przedmiotu umowy. Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Wykonawców miał on zostać wykonany i przekazany najpóźniej do dnia 19.12.2025 r. W tym terminie do Zamawiającego trafiły jednak jedynie 175 sztuk maskotek. Następnie w dniu 23.12.2025 r. została do Zamawiającego dostarczona maskotka full size.

Co do pozostałych maskotek Wykonawcy przedstawili w dniu 19.12.2025 r. wyjaśnienia bazujące na informacji od podwykonawcy. Wskazywały one na to, że wbrew wcześniejszym deklaracjom wykonanie i dostawa maskotek nastąpi z jeszcze większą zwłoką w stosunku do terminu zakończenia realizacji umowy, przechodząc na rok 2026.

Dla Zamawiającego nie było dopuszczalne dokończenie przedmiotu umowy w roku 2026. Niedopuszczalność ta dla Zamawiającego wynikała m.in. z powodu konieczności rozliczenia całego zadania w ramach budżetu i dotacji podmiotowej na rok 2025.

Z tego powodu Zamawiający był zmuszony dokonać oceny zaistniałej sytuacji i podjęcia działań zaradczych zapewniających możliwość zakończenia realizacji zadania w roku 2025.

W wyniku tej oceny w dniu 29.12.2025 r. złożył oświadczenie woli o rozwiązaniu umowy w części niewykonanej w oparciu o § 13 ust. 2 pkt 5 umowy, tj. w części dotyczącej pozostałych 825 sztuk maskotek, wraz z odpowiednim obniżeniem wynagrodzenia Wykonawców o kwotę 96.928,92 zł brutto.

Rezygnacja z wykonania pozostałej części maskotek spowodowała zakończenie realizacji przedmiotu umowy z dniem 29.12.2025 r.

Powyższe oznacza jednak nadal zwłokę Wykonawców w stosunku do terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy wynikającego z § 6 ust. 1 umowy, za co przewidziana jest kara umowna (§ 11 ust. 1 pkt 1 umowy):

„w przypadku zwłoki w realizacji przedmiotu umowy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 1 – w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki;”.

Zwłoka miała miejsce w dniach od 13.12.2025 r. do 29.12.2025 r. włącznie, razem 17 dni zwłoki.

W następstwie zawarcia aneksu nr 1 do umowy (podpisany 31.10.2025 r.) całkowite wynagrodzenie określone w § 5 ust. 1 umowy wynosiło 4.384.318,00 zł brutto. Oznacza to, że dzienna stawka kary umownej ustalonej w § 11 ust. 1 pkt 2 umowy wynosi 21.921,59 zł.

Przeliczając stawkę dzienną kary przez liczbę 17 dni zwłoki daje to łącznie wartość należnej z tego tytułu kary równą 372.667,03 zł.

Łączna wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu od Wykonawców za naruszenia umowy opisane w pkt 1 i 2 wynosi 381.435,67 zł. Za zapłatę tych należności Wykonawcy odpowiadają solidarnie zgodnie z art. 445 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych.”.

Zgodnie z art. 110 ust 2 ustawy Pzp Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zamawiający w ramach art. 110 ust 3 ustawy Pzp ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa powyżej, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których powyżej nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

W związku z zaistniałą sytuacją jaką przedstawił Wykonawca oraz na bazie przedstawionych przez niego dowodów dotyczących problemów w realizacji umów:

- 1) nr IK.262.502.2025 zawartej z Instytutem Książki w Krakowie;
- 2) nr 2025/0077/NFK z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska (NFOŚ);
- 3) nr 5/MCPS/06/2025/B/PON z Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej w Warszawie (MCPS)

Zamawiający dokonuje oceny, czy przesłanka dotycząca wykluczenia zaistniała i czy Wykonawca skutecznie skorzystał z możliwości jaką daje ustawodawca polegającej na samooczyszczeniu.

Przy czym na uwagę zasługuje fakt, że dla umów z pozycji 2-3 szkody zostały w całości naprawione i zrekompensowane danemu Zamawiającemu.

Powyższe stanowisko Wykonawcy nie może zostać podzielone, albowiem sam fakt naliczenia kary umownej przez zamawiającego świadczy o nienależytym wykonaniu zobowiązania, a jej kwestionowanie przez Wykonawcę nie niweczy zaistnienia tego zdarzenia. Co więcej, przyjęcie przez Wykonawcę, że naruszenie miało charakter nieistotny, pozostaje wyłącznie jego subiektywną oceną, która nie znajduje oparcia w okolicznościach faktycznych sprawy. W konsekwencji wskazane zdarzenia należy oceniać jako przejaw nienależytego wykonywania umów, mający znaczenie dla oceny rzetelności Wykonawcy.

Natomiast w zakresie realizacji umowy – nr IK.262.502.2025 z Instytutem Książki w Krakowie z dnia 9.10.2025 r. – o ile w przypadku kary za przekroczenie terminu zakończenia emisji spotów w TV o 4 dni w wysokości 8 768,64 zł, można uznać, że jest nieistotna, to okoliczność rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej za brak dostawy 825 egzemplarzy maskotek, w wysokości 372 667,03 zł, jest w ocenie Zamawiającego istotna i zawiniona bezpośrednio przez tego Wykonawcę.

Niewykonanie 825 z 1000 sztuk maskotek oznacza niewykonanie 82,5% tej części zamówienia, co stanowi znaczący zakres w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, niezależnie od udziału tej części w całkowitej wartości umowy.

Krajowa Izba Odwoławcza niejednokrotnie wypowiedziała się w związku z zastosowaną procedurą self-cleaningu, chociażby w wyroku KIO 4931/24 z dnia 17 stycznia 2025 r. Izba podkreśliła, że warunkiem skutecznego samooczyszczenia jest przyznanie się do deliktu i udowodnienie podjętych działań naprawczych. Należy zauważyć, że instytucja samooczyszczenia pozwala Wykonawcy na skuteczne oczyszczenie się tylko wtedy, jeśli przyzna, że popełnił delikt. Innymi słowy nie jest dopuszczalne oczyszczenie na tzw. „wszelki wypadek”.

Nie jest także dopuszczalne samooczyszczenie w sytuacji, gdy Wykonawca kwestionuje popełnienie deliktu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 czerwca 2025 roku Sygn. akt KIO 1818/25, KIO 1845/25, KIO 1853/25, KIO 1866/25, KIO 1871/25 oddaliła odwołania KIO 1818/25 i KIO 1845/25, uznając, że wykonawca nie dokonał skutecznego samooczyszczenia, ponieważ kwestionował istnienie podstaw wykluczenia i nie przedstawił wystarczających środków naprawczych.

W sprawie KIO 1853/25, Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej zarzutu nieskutecznego samooczyszczenia innego Wykonawcy, wskazując na brak przyznania się do winy i niewystarczające środki naprawcze. Kluczowe jest to, że samooczyszczenie wymaga przyznania się do istnienia podstaw wykluczenia, a nie kwestionowania ich „z ostrożności”.

Nie ma możliwości dokonania samooczyszczenia „z ostrożności” przy jednoczesnym kwestionowaniu istnienia podstaw wykluczenia. Inaczej mówiąc, instytucja samooczyszczenia nie polega na kwestionowaniu istnienia określonej przesłanki wykluczenia wobec wykonawcy, lecz na wykazaniu wiarygodności wykonawcy pomimo zaistnienia tej przesłanki. Nie da się bowiem „z ostrożności” zidentyfikować pewnych nieprawidłowości i im przeciwdziałać, jednocześnie twierdząc, że żadne nieprawidłowości nie wystąpiły (i tak np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 10/23; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt KIO 535/21; z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie o sygn. akt 205/24; z dnia 21 lutego 2024 r. w sprawach o sygn. akt: KIO 363/24, KIO 364/24).

Jeżeli wykonawca postanowił skorzystać z samooczyszczenia, to obowiązany jest wyjaśnić fakty i okoliczności związane

ze swoim nieprawidłowym zachowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, a nie polemizować o niezasadności kary umownej. Takie dywagacje prowadzi się w postępowaniu mediacyjnym i/lub sądowym. Jeżeli jednak wykonawca decyduje się na wyrażenie w samooczyszczeniu swojej oceny o braku podstaw do naliczenia kary, musi liczyć się z konsekwencjami w postaci uznania samooczyszczenia za nieskuteczne. I tu nie chodzi o przyznanie się do winy (w całości, w części) tylko o wyjaśnienie swojego nieprawidłowego postępowania, a nie nieprawidłowego postępowania zamawiającego.

Podsumowując Wykonawca przedstawił sytuację związaną z realizacją umowy z Instytutem Książki w sposób niespełniający wymogów jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Czynności wykonawcy, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione łącznie i trudno mówić o skuteczności podjętych działań, skoro sam wykonawca głównie skupił się na kwestionowaniu podstawy naliczenia kary oraz częściowego rozwiązania umowy.

Te czynności i postawa Wykonawcy spowodowały, że nie skorzystał z możliwości jaką daje ustawodawca wynikającej z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp tj. z procedury samooczyszczenia. Wykonawca nie przyjął żadnej odpowiedzialności za niewykonanie umowy, nie wykazał gotowości do współdziałania w celu usunięcia skutków naruszenia. W konsekwencji Zamawiający uznaje, że przesłanki z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp nie zostały spełnione. Zamawiający wskazuje, że ew. toczące się postępowanie sądowe nie wstrzymuje ani nie wyłącza możliwości zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

W przypadku, gdy w stosunku do określonego wykonawcy zostanie zastosowana sankcja wykluczenia z postępowania w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Pzp, zastosowanie znajdzie przepis art. 111 ustawy Pzp, określający okresy przez jakie wykonawca podlega wykluczeniu z wszelkich postępowań o udzielenie zamówienia w razie zaistnienia wobec niego poszczególnych podstaw wykluczenia. W przypadku ww. podstawy będzie to okres trzech lat wykluczenia od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Oznacza to, że jeśli wykonawca został prawomocnie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na ww. podstawie, będzie on podlegał wykluczeniu z każdego kolejnego postępowania, w którym bierze udział, przez odpowiedni okres wskazany w art. 111 ustawy Pzp.

W ocenie Zamawiającego argumentacja podana powyżej spełnia wszystkie przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, w tym dotyczy wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego i miała charakter zawiniony w rozumieniu Pzp. Zamawiający uznaje, że niewykonanie zasadniczej części świadczenia w zakresie realizacji umowy – nr IK.262.502.2025 z Instytutem Książki w Krakowie z dnia 9.10.2025 r. – (82,5% maskotek), skutkujące rozwiązaniem umowy w tej części oraz naliczeniem kar umownych, stanowi niewykonanie zamówienia w znacznym zakresie, w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Był to element zaplanowany jako integralna część kampanii promocyjnej, a jego brak wpływał na osiągnięcie celu zamówienia.

Powyższe okoliczności wypełniają przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.:

- niewykonanie istotnego zobowiązania,
- w znacznym zakresie,
- z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,
- skutkujące rozwiązaniem umowy oraz naliczeniem kar umownych.

Wykonawca nie uznał istnienia nieprawidłowości i nie wyjaśnił ich w sposób wymagany art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, koncentrując się na kwestionowaniu zasadności kar, co wyklucza uznanie samooczyszczenia za skuteczne.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, przesłanka określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ma charakter dwuelementowy i wymaga łącznego spełnienia dwóch warunków: po pierwsze – niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania w znacznym stopniu lub zakresie (przyczyna), po drugie – wystąpienia skutku w postaci m.in. wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania lub innych porównywalnych sankcji (skutek).

Wskazuje się przy tym, że ocena „znacznego zakresu” powinna być dokonywana w odniesieniu do konkretnego zobowiązania objętego umową, a nie wyłącznie do wartości całego zamówienia.

W niniejszej sprawie oba wskazane warunki zostały spełnione, gdyż Wykonawca nie wykonał 82,5% świadczenia w zakresie produkcji maskotek, stanowiącego element przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do rozwiązania umowy w tej części oraz naliczenia kar umownych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że Wykonawca, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym zakresie nie wykonał istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy (niewykonanie 82,5% świadczenia w tej części), co doprowadziło do rozwiązania umowy oraz naliczenia kar umownych. Jednocześnie Wykonawca nie wykazał skutecznego samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. W konsekwencji Zamawiający wyklucza Wykonawcę na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a jego ofertę odrzuca na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Podstawa prawna

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Podstawa prawna niniejszej informacji

Art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Niezłownie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne (dowód: pismo z dnia 3 czerwca 2026 roku).

Wykonawcy Re58 SA i DSK Sp. z o.o. złożyli dokumenty samooczystczenia o niemal identycznej treści. Re58 złożył wykaz osób, gdzie wskazał m.in. następujące osoby do realizacji zamówienia:

J.S. (Media Planner) – w wykazie wskazano, że podczas kampanii „Kolejowe ABC II” był zatrudniony przez konsorcjum (w spółce Sigma BIS, obecnie re58) i odpowiadał bezpośrednio za planowanie, zakup, monitoring i optymalizację kampanii w telewizji (TV).

M.C. (Art Director) – w ramach kampanii „Kolejowe ABC II” odpowiadał za tworzenie conceptów kreatywnych i projektów reklam z ramienia DSK Sp. z o.o.

K.D. (Grafik) – przy tej samej kampanii i dla tej samej agencji (DSK Sp. z o.o.) pracowała nad opracowaniem graficznym reklam (dowód: wykaz osób)

Izba zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lipca 2026 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła opozycję odwołującego Media Group wobec przystąpienia konsorcjum firm: Fabryka Komunikacji Społecznej s.c. P.P., I.S.; Fabryka Komunikacji Społecznej Sp. z o.o. oraz Media Republic Sp. z o.o. oraz konsorcjum firm: Euvic Media Sp. z o.o., Aplan Media Sp. z o.o. oraz Partner of Promotion Sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i postanowiła stwierdzić skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

Odnosząc się do stanowiska odwołującego Media Group, w kwestii złożonych przez niego opozycji, Izba wskazuje, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy P.z.p. w brzmieniu sprzed nowelizacji z dnia 21 maja 2025 roku (ustawa z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, Dz. U. poz. 769) wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Dla skuteczności przystąpienia ustawa nie statuuje innych wymagań formalnych zawartych w jego treści. O skuteczności przystąpienia nie decyduje natomiast sformułowane w treści przystąpienia żądanie w zakresie rozstrzygnięcia odwołania. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przewidziane ustawą P.z.p. wymagania formalne przystąpienia zostały zawarte w obu zgłoszonych przystąpieniach. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia opozycji odwołującego Media Group w zakresie przystąpienia wykonawców FKS i Euvic do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutów 1, 2, 4 i 6 zarzutów odwołania. W zakresie zarzutów 3 i 5 odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu. Zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia samooczystczenia Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Izba stwierdziła, że odwołujący Media Group jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia 1., tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 3, w zw. z art. 8 ustawy P.z.p., art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. K.c. poprzez odrzucenie oferty odwołującego Media Group jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia, a samo odrzucenie zostało oparte o błędną interpretację wyjaśnień zamawiającego tj. odpowiedzi na pytanie 24 lub błędną interpretację SWZ.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego Media Group, ponieważ złożył on ofertę niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim zaplanował rzeczywisty czas trwania pojedynczego

wydarzenia ambientowego (z cyklu 6 zaplanowanych wydarzeń) na 1 dzień.

Uzasadniając rozstrzygnięcie zarzutów 7 i 8 odwołania złożonego przez odwołującego Euvic (sygn. akt KIO 2874/26) Izba szczegółowo wyjaśniła swoje stanowisko w zakresie sformułowanych przez zamawiającego warunków w zakresie reklamy ambientowej. Izba w pełni podtrzymuje to stanowisko w odniesieniu do zarzutu 1. odwołania wniesionego przez odwołującego Media Group i wskazuje, że – z uwagi na istniejące wątpliwości interpretacyjne – zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty odwołującego Media Group, który przewidział instalację ambientową na jeden dzień ekspozycji, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że w sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów SWZ., zachodzi niejednoznaczność SWZ. Z kolei niejednoznaczność postanowień SWZ nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury". Wskazane orzeczenie, mimo że wydane pod rządami nieobowiązującej już ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) zachowuje swą aktualność w obecnym stanie prawnym. Również Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 701 § 4 k.c.). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawiają, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji."

Jednocześnie Izba wskazuje, że żadna ze stron ani uczestników postępowania odwoławczego nie wykazała, że istnieje ogólnie obowiązująca definicja reklamy ambientowej, zatem zamawiający winien był taką definicję na potrzeby przedmiotowego postępowania skonstruować bądź też opisać warunki reklamy ambientowej w sposób niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Próby definiowania reklamy ambientowej po terminie składania ofert należy uznać za nieskuteczne i niewiążące dla wykonawców, dlatego też Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu ze złożonych przez zamawiającego dokumentów z dnia 3 lipca 2026 roku i 18 sierpnia 2026 roku noszących taki sam tytuł: „Analiza zarzutu dotyczącego akcji ambientowej w odwołaniu w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego” autorstwa Dariusza Chyły. Niezależnie od powyższego Izba podkreśla, że zamawiający nie wykazał, kim jest autor złożonych analiz i jakie ma kompetencje w zakresie tematyki objętej zarzutem. Ponadto, jak słusznie podniósł odwołujący Media Group, przywołane w analizie z dnia 3 lipca 2026 roku orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej zostało wykreowane na potrzeby złożonej opinii, a wskazane orzeczenia nie istnieją bądź też odnoszą się do innych kwestii niż przywołane w analizie. Składanie tego typu dokumentów w postępowaniu odwoławczym nie licuje z powagą, jaka powinna cechować zamawiającego jako podmiotu publicznego, zarówno wobec Krajowej Izby Odwoławczej jak i przeciwników procesowych.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 2. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7, w zw. z art. 109 ust. 3, w zw. z art. 16 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego Media Group jako podlegającego wykluczeniu w związku z błędną oceną okoliczności faktycznych związanych z wykonaniem umowy zawartej przez Konsorcjanta MUFU z Instytutem Książki, oraz uznaniem, że podmiot ten oświadczył, że podlega wykluczeniu, a także że złożył samooczystczenie „z ostrożności”, mimo polemiki z okolicznościami naliczenia kar umownych przez Instytut Książki.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający potraktował wyjaśnienia złożone przez członka konsorcjum, tj. Mufu, jako samooczystczenie i dokonał ich oceny pod kątem spełniania wymogów koniecznych dla skutecznego samooczystczenia, w sytuacji, w której konsorcjant w ogóle nie dokonywał samooczystczenia i nie składał dokumentu na jego potwierdzenie.

Izba wskazuje, że zamawiający obowiązany był ocenić wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Mufu mając na uwadze okoliczności, w jakich zostały złożone i ich charakter. Zamawiający nie był uprawniony do zmiany charakteru złożonych wyjaśnień i ich oceny z uwzględnieniem wymagań właściwych dla innej procedury, tj. procedury samooczyszczenia. Wskazane przez zamawiającego podstawy faktyczne odrzucenia oferty odwołującego Media Group z uwagi na fakt, że członek konsorcjum Mufu podlega wykluczeniu, odnoszą się do czynności, której w istocie nie było – mianowicie czynności *self-cleaningu*. Zamawiający nie odniósł się natomiast do czynności złożenia przez wykonawcę wyjaśnień i czynności tej nie ocenił. Tym samym odwołujący Media Group nie otrzymał informacji, jakie należy wskazać uzasadnieniu, o którym mowa w art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p., co samo w sobie przesądza o konieczności unieważnienia zaskarżonej czynności odrzucenia oferty odwołującego. W tym zakresie Izba podtrzymuje argumentację wskazaną w sprawie KIO 2874/26 w zakresie zarzutu 3. odwołania wniesionego przez odwołującego Euivic.

Zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia samooczyszczenia w celu wykazania swojej rzetelności mimo zaistnienia podstaw wykluczenia, pomimo że w podobnych okolicznościach wezwał do uzupełnienia samooczyszczenia przystępującego re58 Izba pozostawiła bez rozpoznania, jako że został on podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego, wskazanego w pkt. 2 odwołania.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut 3. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum re58, pomimo że w stosunku do konsorcjanta DSK Sp. z o.o. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając je ogólnikowo, co pozbawia zamawiającego możliwości realnej kontroli samooczyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte, tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy; w przypadku uznania, że oświadczenia co do środków zaradczych składane przez tego wykonawcy nie są samooczyszczeniem w rozumieniu art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., oferta tego podmiotu podlega odrzuceniu z uwagi na brak złożenia skutecznego samooczyszczenia mimo wezwania do jego uzupełniania.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że DSK Sp. z o.o. w formularzu JEDZ (część III sekcja C) zaznaczył odpowiedź „NIE”. Jednocześnie, w dniu 5 marca 2026 r., złożyła dobrowolnie dokument zatytułowany „Samooczyszczenie”. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 8 maja 2026 r., DSK Sp. z o.o. wyjaśniła, że samooczyszczenie złożono jedynie „w celu zachowania pełnej transparentności (i z ostrożności procesowej)”.

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, że odwołujący Media Group winien był w szczególności wykazać, że wobec wykonawcy DSK Sp. z o.o. istnieją przesłanki do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. Tylko wykazanie istnienia tych przesłanek skutkowałoby koniecznością oceny skuteczności złożonego *self-cleaningu*. Podkreślić należy, że wykonawca DSK w formularzu JEDZ, udzielając odpowiedzi na pytanie, czy zachodzą wobec niego przesłanki wykluczenia wskazane w przywołanym przepisie, zaznaczył odpowiedź „nie”. W wyniku wezwania go przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie stwierdził, że *self-cleaning* złożył jedynie z ostrożności. W sytuacji, w której odwołujący nie podniósł, że wobec wykonawcy DSK zachodzą przesłanki wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt ustawy P.z.p. ocenę skuteczności złożonego *self-cleaningu* należy uznać za bezprzedmiotową.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 4. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58, pomimo, że w stosunku do re58 S.A. zachodzą podstawy wykluczenia, a podmiot ten nie udowodnił, że podjął skutecznie czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., które są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, w szczególności nie wskazał wyczerpująco konkretnych czynności (określając je ogólnikowo, co pozbawia zamawiającego możliwości realnej kontroli samooczyszczenia), a same czynności wskazane jako podjęte tj. zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, są czynnościami pozornymi, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy.

Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone przy rozstrzygnięciu analogicznego zarzutu, tj. zarzutu 5. odwołania w sprawie sygn. akt KIO 2874/26.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut 5. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art.

109 ust. 1 pkt 8, w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58 pomimo że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub przynajmniej rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. w ramach samooczyszczenia dotyczącego re58 S.A. oraz DSK Sp. z o.o. oświadczył, że zakończył współpracę z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary, mimo, że współpracy takiej nie zerwał, gdyż osoby te zostały wskazane w ofercie Konsorcjum re58 w wykazie osób, jako osoby skierowane do realizacji umowy.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Izba wskazuje, że wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. jest jedną z bardziej restrykcyjnych sankcji przewidzianych w ustawie P.z.p. Oprócz tego, że wykonawca zostaje pozbawiony możliwości uzyskania danego zamówienia publicznego, to również, stosownie do art. 111 pkt 5 ustawy P.z.p., będzie podlegać wykluczeniu z kolejnych postępowań publicznych przez okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Dlatego też jego zastosowanie każdorazowo wymaga szczegółowej analizy z uwzględnieniem okoliczności sprawy.

Izba przeanalizowała dokument samooczyszczenia złożony przez przystępującego re58 i stwierdziła, że zawiera on jedno zdanie odnoszące się do personelu odpowiedzialnego za realizację umowy, gdzie naliczono karę umowną, w brzmieniu: *W ramach środków kadrowych, podjęliśmy decyzję o zakończeniu współpracy z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy, które doprowadziły do sytuacji otrzymania ww. kary.* Z informacji tej nie wynikają ani konkretne nazwiska osób odpowiedzialnych, ani nawet ich funkcje. Co więcej, ze zdania tego nie wynika nawet, że wykonawca re58 SA faktycznie zakończył współpracę z osobami odpowiedzialnymi za realizację umowy. Jest tam wyłącznie stwierdzenie, że „podjął taką decyzję”, co nie oznacza, że ją zrealizował. Izba nie wyklucza, że tego rodzaju zabieg ze strony wykonawcy re58 SA był świadomy i zamierzony, co nie zmienia faktu, że trudno w tym przypadku mówić o informacji wprowadzającej w błąd. Wydaje się, że tego rodzaju informacja winna odznaczać się wyższym stopniem skonkretyzowania i – przede wszystkim – winna to być informacja nieodpowiadająca rzeczywistemu stanowi faktycznemu. W sytuacji, w której informacja jest lakoniczna i może być interpretowana na różne sposoby, trudno stwierdzić, że nie jest ona zgodna ze stanem faktycznym. Oczywistym jest natomiast, że tego rodzaju informacja determinuje ocenę złożonego *self-cleaningu* jako nieskutecznego i pozornego, czemu Izba dała wyraz uzasadniając rozpoznanie podniesionych w tym zakresie zarzutów, niemniej jednak nie sposób na jej podstawie uznać, że wykonawca w tym zakresie wprowadził zamawiającego w błąd.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 6. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum re58 pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z przyczyn opisanych w zarzutach 3-5. Uwzględnienie zarzut 6. stanowi konsekwencję uwzględnienia zarzutu 4. odwołania.

Sygn. akt: KIO 2900/26

W dniu 15 czerwca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: P.P., I.S., Fabryka Komunikacji Społecznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Media Republic Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: odwołujący FKS) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób, pomimo braku wykazania spełniania warunków udziału w odniesieniu do osób wskazanych do pełnienia funkcji: Kierownika projektu, Media planner, Specjalisty ds. eventów;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58 pomimo faktu, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu odnośnie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. mediów społecznościowych;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58, pomimo że podmiot re58 S.A. (lider konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczania w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia;

4) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzućenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58, pomimo że podmiot Agencja reklamowa DSK Sp. z o.o. (członek konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczania w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia;

5) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzućenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58 pomimo tego, że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny.

Odwolujący FKS wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności z dnia 3 czerwca 2026 r., polegającej na wyborze oferty wykonawcy Konsorcjum re58 jako najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum re58 z postępowania.

Odwolujący FKS podniósł, że posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., we wniesieniu odwołania. W przypadku, gdyby odwołanie odwołującego zostało uwzględnione, oferta wykonawcy Konsorcjum re58 zostałaby odrzućona, w wyniku czego oferta odwołującego FKS zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta odwołującego FKS nie podlega odrzućeniu i została oceniona na 2 miejscu na podstawie przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Tym samym na skutek bezprawnych działań i zaniechań zamawiającego, polegających na zaniechaniu odrzućenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58 odwołujący FKS może ponieść wymierną szkodę na skutek nieudzielenia mu przedmiotowego zamówienia publicznego. Wskazane powyżej okoliczności jednoznacznie przesądają o uprawnieniu odwołującego FKS do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz konieczności rozpatrzenia podniesionych w nim zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 czerwca 2026 roku zamawiający oświadczył, że:

- 1) uwzględnia zarzut nr 1 – dotyczący art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum re58 do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób, pomimo braku wykazania spełniania warunków udziału w odniesieniu do osób wskazanych do pełnienia funkcji: Kierownika projektu, Media planner, Specjalisty ds. eventów i w tym zakresie unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwie Konsorcjum re58 do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego i dokona powtórnej oceny ofert z wyłączeniem ofert skutecznie odrzućonych;
- 2) wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;
- 3) wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania;
- 4) wnosi o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według dokumentów przedłożonych na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający zgłosił ponadto opozycję przeciwko przystąpieniom do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłoszonym przez:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o.o., APLAN Media sp. z o.o. oraz Partner of Promotion sp. z o.o.;
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group sp. z o.o., Smile Communication sp. z o.o. oraz MUFU sp. z o.o. sp.k. i wniósł o uwzględnienie opozycji i niedopuszczenie ww. wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego Euvic Media.

Zamawiający podniósł, że w niniejszej sprawie ww. wykonawcy nie wykazali interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującego FKS. Zarówno Konsorcjum Euvic, jak i Konsorcjum MG, nie znajdują się obecnie w sytuacji wykonawców, którzy mogliby uzyskać zamówienie wskutek samego uwzględnienia odwołania wniesionego przez

odwołującego FKS. Ich oferty zostały odrzucone przez zamawiającego, a zatem na obecnym etapie nie pozostają one ofertami podlegającymi ocenie i wyborowi.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienia:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Euvic Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, APLAN Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Partner of Promotion Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący Euvic),

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Media Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Smile Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, MUFU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (dalej także: przystępujący Media Group).

Przystępujący Euvic w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów z pkt 1,2,3 i 5 *petitum* odwołania.

Przystępujący Media Group w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: re58 Spółka akcyjna w Warszawie, Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, 38PR & Content Communication Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, Dom Mediowy AM Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej także: przystępujący re58). Przystępujący re58 w piśmie procesowym z dnia 19 czerwca 2026 roku, w którym zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego podniósł, że zarzuty podniesione w odwołaniu są bezzasadne i powinny zostać oddalone. W pismach procesowych z dnia 15 lipca 2026 roku i 18 sierpnia 2026 roku przystępujący re58 złożył kolejne stanowisko w sprawie wraz z wnioskami dowodowymi.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba wskazuje, że ustalony przez Izbę stan faktyczny dotyczący zarzutów analogicznych do zarzutów podniesionych w odwołaniu o sygn. akt KIO 2874/26 i KIO 2896/26 został zreferowany w ustaleniach faktycznych odnoszących się do tych odwołań. W pozostałym zakresie Izba poczyniła następujące ustalenia:

Zamawiający w treści SWZ przewidział m.in. następujące warunki udziału w zakresie niezbędnego personelu, jaki zostanie skierowany do realizacji zamówienia:

„7.2.2. Dysponuje niżej wymienionymi osobami, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia (Personel Kluczowy), posiadającymi następujące kwalifikacje zawodowe i doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert:

- 7.2.2.1. Kierownik Projektu – osoba, która jako kierownik projektu kierowała co najmniej 3 kampaniami informacyjno-promocyjnymi, w których wykorzystywane były środki masowego przekazu, w tym co najmniej telewizja i internet, tj. była odpowiedzialna za kompleksowe: zaplanowanie, realizację i koordynację, rozliczenie, kontakt z klientem;
- 7.2.2.2. Media Planner – osoba mająca w swym dorobku opracowywanie media planów i zakup mediów w ramach co najmniej 3 kampanii reklamowych w mediach, z użyciem między innymi telewizji oraz internetu, o łącznej wartości zakupu emisji reklam w mediach co najmniej 2 000 000,00 zł brutto w ramach każdej z kampanii; (...)
- 7.2.2.6 Specjalista ds. eventów – osoba mająca w swym dorobku kompleksowe przygotowanie, realizację i promocję co najmniej 2 imprez lub wydarzeń ogólnodostępnych dla co najmniej 1000 osób każda”

Wykonawca Konsorcjum RE58 na potwierdzenie spełniania warunków udziału w zakresie ww. osób wskazał w złożonym wykazie osób odpowiednio:

1) **Kierownik Projektu** - K.K. wykazując posiadane przez tę osobę doświadczenie:

a) Nazwa kampanii: Przygotowanie i realizacja społecznej, informacyjno-edukacyjnej kampanii medialnej w ramach projektu Kampania Kolejowe ABC II - na rzecz Urzędu Transportu Kolejowego

Środki masowego przekazu wykorzystywane w kampanii:

„Planowanie, zakup, monitoring i optymalizacja kampanii w internecie oraz radiu”.

Rola pełniona w kampanii i zakres odpowiedzialności:

„Kierownik Projektu (Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja, prowadzenie projektu)”

b) Nazwa kampanii: Studiuj w Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii – na rzecz Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii

Środki masowego przekazu wykorzystywane w kampanii:

„Internet, OOH, Radio, Kino”.

Rola pełniona w kampanii i zakres odpowiedzialności:

Kierownik Projektu (Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja, prowadzenie projektu)

c) Nazwa kampanii: Kampania informacyjna Robimy nie gadamy – na rzecz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Środki masowego przekazu wykorzystywane w kampanii: „OOH”.

Rola pełniona w kampanii i zakres odpowiedzialności:

Kierownik Projektu (Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja, prowadzenie projektu).

2) Media planner- J.S. wykazując posiadane przez tę osobę doświadczenie:

a) Nazwa kampanii: Przygotowanie i realizacja społecznej, informacyjno-edukacyjnej kampanii medialnej w ramach projektu Kampania Kolejowe ABC II - na rzecz Urzędu Transportu Kolejowego Media wykorzystywane w kampanii: „TV”.

Zakres obowiązków: „Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja”

b) Nazwa kampanii: Doceniamy dobrych kierowców - na rzecz LINK4

Media wykorzystywane w kampanii: „TV”.

Zakres obowiązków: „Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja”

c) Nazwa kampanii: PKO BP Obligacje - na rzecz PKO BP

Media wykorzystywane w kampanii: „TV”.

Zakres obowiązków: „Zaplanowanie, zakup, monitoring, optymalizacja”

3) Specjalista ds. eventów – K.K. wykazując posiadane przez tę osobę doświadczenie:

Wydarzenie 1

Nazwa wydarzenia: Premiera Volvo EX30 oraz EX90

Zakres obowiązków: Kompleksowa kreacja, produkcja, logistyka, koordynacja oraz rozliczenie projektu.

Liczba osób uczestniczących w wydarzeniu Ponad 3000 osób

Wydarzenie organizowane w okresie (od-do): 13.07.2023

Nazwa podmiotu, na rzecz którego realizowano wydarzenie: Volvo Car Poland.

Zamawiający w pkt 7.2.2.9 SWZ postawił warunek udziału:

Specjalista ds. mediów społecznościowych – osoba posiadająca następujące doświadczenie w prowadzeniu działań w mediach społecznościowych:

1) co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Facebooku,

2) co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Instagramie,

3) co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Tik-Toku.

Wykonawca Konsorcjum re58 przedłożył zamawiającemu wykaz osób wskazując do pełnienia tej funkcji Pana L.C. (dowód: pierwotny wykaz osób).

Zamawiający pismem z dnia 28 maja 2026 roku wezwał wykonawcę re58 w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do uzupełnienia wykazu osób wskazując:

Ponadto stwierdziliśmy, że

5) wykaz osób

nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu wymaganego w pkt 7.2.2.9 SWZ odnośnie Specjalista ds. mediów społecznościowych.

Zgodnie z warunkiem Specjalista ds. mediów społecznościowych musi posiadać doświadczenie w prowadzeniu działań w mediach społecznościowych:

• co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Facebooku,

• co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Instagramie,

• co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Tik-Toku,

zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, co wynika z pkt. 7.2.2 SWZ. Otwarcie ofert nastąpiło 6 marca 2026 r.

W związku z tym na potrzeby weryfikacji doświadczenia możemy zaliczyć okres zawarty pomiędzy 6 marca 2021 r a 6 marca 2026 r.

W wykazie osób wskazali Państwo, że Specjalista ds. mediów społecznościowych prowadził działania:

• na Facebooku w okresie od 04.02.2018 do 30.11.2021 – zgodnie z warunkiem możemy zaliczyć okres 8 miesięcy i 24 dni;

• na Instagramie w okresie od 14.01.2018 do 30.08.2021 – zgodnie z warunkiem możemy zaliczyć okres 5 miesięcy i 24 dni;

• na Tik-Toku w okresie od 20.01.2019 do 20.12.2021 – zgodnie z warunkiem możemy zaliczyć okres 9 miesięcy i 14 dni

Z powyższego wynika, że Specjalista ds. mediów społecznościowych nie posiada wymaganego, 3-letniego doświadczenia w prowadzeniu działań na Facebooku i Instagramie i nie posiada wymaganego, 2-letniego doświadczenia w prowadzeniu

działań na Tik-Toku (dowód: pismo z dnia 28 maja 2026 roku)

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca Konsorcjum RE58 złożyło wykaz osób, gdzie dokonano zmiany osoby do pełnienia funkcji Specjalista ds. mediów społecznościowych na Pana M.W.(dowód: wykaz osób złożony w wyniku wezwania do uzupełnienia)

W uzupełnionym wykazie osób Konsorcjum RE58 wskazało dla tej osoby doświadczenie w prowadzeniu działań na TikToku w okresie od 1 marca 2023 r. do 28 lutego 2025 r.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2026 roku zamawiający wezwał wykonawcę re58 do złożenia wyjaśnień, wskazując, co następuje:

(...) nawiązując do wyjaśnień przekazanych w dniu 26 marca 2026 r. informujemy, że nie rozwiały one naszych wątpliwości, co do możliwości prawidłowego wykonania zamówienia i osiągnięcia zadeklarowanych w ofercie wskaźników. Jednocześnie mamy wątpliwości co do tego, czy zadeklarowane w ofercie wskaźniki są możliwe do osiągnięcia przy budżecie przedstawionym w wyjaśnieniach. Istotny jest także wpływ kosztów emisji spotów w telewizji oraz emisji wideoklipu w serwisie YouTube na budżet pozostałych działań.

W zakresie założeń dotyczących planowanej kampanii wskazujemy na to, że przedstawiona w wyjaśnieniach analiza potencjału budowy zasięgu oraz czasu oglądania dla grupy All 25+ opiera się na danych historycznych z lat 2023–2025, bez uwzględnienia prognozowanych zmian rynku mediowego w kolejnych latach, w których zakładana jest realizacja kampanii. Dane dotyczące lat 2027–2028 zostały odniesione do lat 2023–2025 bez wskazania trendu na przyszłość. Tym samym, w naszej ocenie, przyjęte założenia nie uwzględniają w wystarczającym stopniu zmian rynkowych oraz rosnących kosztów zakupu mediów. W nawiązaniu do analizy trendów rynkowych w serwisie YouTube zwracamy uwagę na brak odniesienia do specyfiki przedmiotowej kampanii. Przedstawione wyjaśnienia ograniczają się do ogólnych danych dotyczących potencjału grupy docelowej oraz deklaracji opartych na doświadczeniu, bez wskazania konkretnych przykładów kampanii porównywalnych pod względem okresu prowadzenia działań (ok. 24 miesiące) oraz założeń (emisja jednego materiału).

Zadeklarowane w Państwa ofercie wysokie wartości wskaźników budzą naszą wątpliwość co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia przy jednoczesnym dotrzymaniu zadeklarowanych wartości oraz za cenę wskazaną w ofercie.

W związku z powyższym żądamy przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, w tym kosztów pracy, materiałów, narzędzi oraz innych zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, a także wskazanie czynników mających wpływ na ceny poszczególnych działań.

Co należy zrobić?

Przygotować wyjaśnienia i skompletować dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Wyjaśnienia powinny w sposób szczegółowy i wyczerpujący przedstawiać kalkulację ceny z uwzględnieniem istotnych elementów cenotwórczych, mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, wynikających z OPZ, w szczególności uzasadniać możliwość osiągnięcia zadeklarowanych w ofercie wartości.

Wyjaśnienia w szczególności powinny zawierać:

1. Kwoty jakie zostały przewidziane na realizację poszczególnych działań w ramach planowanej kampanii, w szczególności na:

1.1. zakup czasu antenowego w stacjach telewizyjnych,

1.2. planowanie i zakup mediów,

1.3. monitoring i optymalizację kampanii,

1.4. inne działania mające wpływ na osiągnięcie wymaganych w OPZ oraz deklarowanych wskaźników.

2. Dokładną wycenę każdego z poniższych działań:

2.1. Telewizja – emisja wideoklipu dla dzieci

2.2. Telewizja – reklama spotowa dla dzieci

2.3. Telewizja – reklama spotowa dla odbiorców dorosłych

2.4. Działania dodatkowe w telewizji lub w serwisie YouTube

2.5. Emisja animacji ruchowej w kinach

2.6. Emisja spotów oraz piosenki z wideoklipu w radiu

2.7. Kampania na portalach VOD

2.8. Kampania w serwisie YouTube – emisja spotów

2.9. Kampania w serwisie YouTube – emisja animacji dla dzieci

2.10. Kampania w serwisie YouTube – wyświetlenia wideoklipu

2.11. Media społecznościowe: Facebook

2.12. Media społecznościowe: Instagram

2.13. Media społecznościowe: TikTok

- 2.14. Działania na Spotify
- 2.15. Konkursy ogólnopolskie
- 2.16. Pikniki rodzinne
- 2.17. Działania public relations
- 2.18. Kampania na stacjach paliw
- 2.19. Reklama w pociągach
- 2.20. Oklejanie zespołów trakcyjnych / lokomotyw
- 2.21. Reklama na automatach paczkowych
- 2.22. Reklama ambientowa

Przedstawiona kalkulacja powinna umożliwiać identyfikację kosztów przypisanych do każdego z powyższych działań.

W wyjaśnieniach i wycenie poszczególnych działań należy uwzględnić w szczególności:

- koszty przygotowania strategii i koncepcji,
- koszty produkcji materiałów,
- koszty obsługi i zarządzania kampanią,
- koszty monitoringu, raportowania i optymalizacji działań,
- czas realizacji,
- wszelkie inne koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia.

Jak złożyć wyjaśnienia?

Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć za pośrednictwem Platformy.

Terminie złożenia wyjaśnień.

Wyjaśnienia wraz z dowodami należy złożyć w terminie do 09.04.2026 r.

Podstawa prawna.

Art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320).

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (dowód: pismo z dnia 2 kwietnia 2026 roku).

Przystępujący re58 pismem z dnia 14 kwietnia 2026 roku udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 kwietnia 2026 roku. Odpowiedź merytoryczną przystępujący re58 zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa (dowód: pismo z dnia 14 kwietnia 2026 roku)

Pismem z dnia z dnia 4 maja 2026 roku zamawiający wezwał przystępującego re58 do złożenia kolejnych wyjaśnień, wskazując, co następuje:

(...) w toku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał analizy złożonej przez Państwa oferty, w tym informacji zawartych w dokumentach oraz wyjaśnieniach z dnia 23 kwietnia 2026 r. (zwanych dalej „Wyjaśnieniami”).

Na podstawie tej analizy Zamawiający stwierdził, że przedstawione informacje dotyczące realizacji działań ambientowych oraz ich wyceny są niespójne oraz niewystarczające do potwierdzenia realności zaoferowanej ceny, co uzasadnia powzięcie wątpliwości w zakresie występowania rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy pzp.

Zamawiający zauważa, że:

1. w dokumentach oferty wskazano, że instalacja ambientowa („Portal do Peronowa”) będzie realizowana „w wybranym dniu”, natomiast w Wyjaśnieniach wskazano, że działania ambientowe mają charakter miesięczny.
2. jednocześnie wskazano, że ustawienie ww. instalacji stanowi punkt kulminacyjny działań, co sugeruje jej krótkotrwały charakter.
3. w przedstawionych wyjaśnieniach nie wskazano jednoznacznie:
 - w jakim okresie i przez jaki czas instalacja ambientowa będzie fizycznie eksponowana,
 - czy dana instalacja będzie wykorzystywana cyklicznie,
 - jaki jest rzeczywisty zakres świadczenia w ramach jednego wydarzenia ambientowego.

Zamawiający wskazuje, że:

- przewidziany przez Wykonawcę koszt scenografii, diody oraz animacji dla sześciu wydarzeń został określony przez Wykonawcę na poziomie <TP TP> zł netto, co odpowiada ok. <TP TP> netto za jedno z sześciu wydarzeń,
- przy uwzględnieniu zakresu wskazanego w OPZ (w tym: projektowanie, produkcja, transport, montaż, obsługa techniczna, logistyka, uzyskanie pozwoleń), przedstawiona wartość budzi poważne wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do:

- 1) przedstawienia szczegółowego opisu sposobu realizacji jednego wydarzenia ambientowego, obejmującego:

- harmonogram działań w ujęciu czasowym (w szczególności wskazanie liczby dni fizycznej ekspozycji instalacji),
- sposób wykorzystania instalacji (jednorazowy / wielokrotny / cykliczny),
- zakres działań realizowanych w poszczególnych etapach (online/offline);

2) przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów dla jednego wydarzenia ambientowego, obejmującej co najmniej:

- koszty projektowania i przygotowania scenografii,
- koszty produkcji elementów instalacji,
- koszty animacji i treści multimedialnych,
- koszty transportu, montażu i demontażu,
- koszty obsługi technicznej,
- koszty logistyczne i magazynowe,
- koszty administracyjne (w tym pozwoleń),
- koszty pracy (z wyszczególnieniem),
- marżę/zysk;

3) wskazania czynników wpływających na obniżenie ceny, w tym:

- efektu skali (jeżeli koszty są rozkładane na więcej niż jedno wydarzenie),
 - wykorzystania własnych zasobów,
 - rabatów lub preferencyjnych warunków współpracy,
- wraz z wyjaśnieniem ich wpływu na poziom ceny jednostkowej;

4) przedstawienia dowodów potwierdzających realność przyjętych założeń, w szczególności:

- ofert lub umów z podwykonawcami,
- kalkulacji własnych lub innych dokumentów potwierdzających przyjęte ceny;

5) potwierdzenia, że kalkulacja ceny, o której mowa w pkt 2:

- uwzględnia koszty pracy zgodne z obowiązującymi przepisami,
- jest zgodna z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że:

- wyjaśnienia powinny mieć charakter konkretny, jednoznaczny i poparty dowodami,
- ogólne stwierdzenia (np. „optymalizacja kosztów”, „know-how”, „doświadczenie”) nie będą uznane za wystarczające.

Ponadto stosownie do treści art. 224 ust. 3 ustawy pzp, Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający – w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi – na podstawie art. 224 ust. 4 ustawy pzp, zobowiązany jest żądać od Państwa firmy i żąda wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej, co najmniej w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (pkt 4 powyżej),
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (pkt 6 powyżej).

Ze względu na obligatoryjny charakter przepisu art. 224 ust. 4 ustawy pzp wyjaśnienia Wykonawcy muszą zawierać co najmniej informację potwierdzającą, że wykonawca, dokonując wyliczenia ceny wskazanych powyżej pozycji, uwzględnił w ich wartości przepisy dotyczące kosztów pracy oraz przepisy z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązujące w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W ramach składanych dowodów zaleca się, aby Wykonawca złożył szczegółowe kalkulacje.

Co należy zrobić?

Przygotować wyjaśnienia w zakresie wskazanym powyżej.

Jak złożyć wyjaśnienia?

Wyjaśnienia wraz z dowodami potwierdzającymi wyjaśnienia należy złożyć za pośrednictwem Platformy.

Termin złożenia wyjaśnień.

Wyjaśnienia należy złożyć w terminie do 07.05.2026 r.

Podstawa prawna.

Art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawa pzp”

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Art. 224 ust 1 ustawy pzp

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z art. 224 ust. 5 ustawy pzp

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (dowód: pismo z dnia 4 maja 2026 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 lipca 2026 roku Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła zgłoszoną w odpowiedzi na odwołanie opozycję zamawiającego wobec przystąpienia 1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Euvic Media sp. z o.o., APLAN Media sp. z o.o. oraz Partner of Promotion sp. z o.o.; 2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Media Group sp. z o.o., Smile Communication sp. z o.o. oraz MUFU sp. z o.o. sp.k. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i postanowiła stwierdzić skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

Uzasadniając opozycję zamawiający podniósł, że w niniejszej sprawie wskazani wykonawcy nie wykazali interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującego FKS. Zarówno Konsorcjum Euvic, jak i Konsorcjum MG, nie znajdują się obecnie w sytuacji wykonawców, którzy mogliby uzyskać zamówienie wskutek samego uwzględnienia odwołania wniesionego przez odwołującego FKS. Ich oferty zostały odrzucone przez zamawiającego, a zatem na obecnym etapie nie pozostają one ofertami podlegającymi ocenie i wyborowi.

Izba, oddalając opozycję zamawiającego, stwierdziła, że interes wykonawców zgłaszających przystąpienie w niniejszej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie ogranicza się wyłącznie do kwestii rozstrzygnięcia odwołania wniesionego przez odwołującego FKS, ale winien być oceniany z uwzględnieniem całokształtu sytuacji procesowej przystępujących. Obaj przystępujący wnieśli własne odwołania, w których zarzucili zamawiającemu m.in. niezasadne odrzucenie złożonych przez nich ofert. Ewentualne uwzględnienie odwołań wniesionych przez przystępujących spowoduje, że ich oferty będą podlegać merytorycznej ocenie i konkurować z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu. Każda zatem oferta niepodlegająca odrzuceniu może zmniejszać szanse przystępujących na otrzymanie zamówienia. Interes przystępujących w popieraniu zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia wykonawcy re58 nie budzi zatem wątpliwości Izby.

Zarzut 1. odwołania podlega umorzeniu na podstawie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynność objętą zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu 3 i 5 odwołanie. W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

Izba stwierdziła, że odwołujący FKS jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut 2. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum re58 pomimo faktu, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu odnośnie osoby wskazanej do pełnienia funkcji Specjalisty ds. mediów społecznościowych.

Izba przyznała rację zamawiającemu i przystępującemu re58, iż obliczenie okresu doświadczenia Specjalisty ds. mediów społecznościowych, Pana M.W., winno odbywać się z zastosowaniem art. 114 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach lub latach, a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści, a rok za dni trzysta sześćdziesiąt pięć.

Izba wskazuje na treść pkt .7.2.2.9 *tiret* trzecie SWZ, zgodnie z którym: Zgodnie z warunkiem Specjalista ds. mediów społecznościowych musi posiadać doświadczenie w prowadzeniu działań w mediach społecznościowych co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu działań na Tik-Toku. Dodatkowo, zgodnie z pkt. 7.2.2. wymagane doświadczenie musi zostać zdobyte w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe zapisy wskazują, że ciągłość dwuletniego okresu doświadczenia specjalisty ds. mediów społecznościowych w prowadzeniu działań na Tik-Toku nie była wymagana. Wskazana osoba mogła nabyć to doświadczenie w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynikało, że okres ten musi być okresem nieprzerwanym.

Termin składania ofert został wyznaczony na 6 marca 2026 r., co oznacza, że w okresie 5 lat przed terminem składania ofert Pan M.W. winien był nabyć doświadczenie w prowadzeniu działań na Tik-Toku w wymiarze 730 dni (365 x 2). Przystępujący re58 wskazał, że Pan M.W. prowadził działania na Tik-Toku w okresie od 1 marca 2023 r. do 28 lutego 2025 r., czyli przez 731 dni (rok 2024 był rokiem przestępnym), co oznacza, że spełnił on warunek udziału w postępowaniu.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 3. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58, pomimo że podmiot re58 S.A. (lider konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczenia w związku z zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia.

W powyższym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko stanowiące uzasadnienie analogicznych zarzutów skierowanych wobec przystępującego re58 w odwołaniach o sygn. akt KIO 2874/26 i KIO 2896/26.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut 4. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58, pomimo że podmiot Agencja reklamowa DSK Sp. z o.o. (członek konsorcjum) nie dokonał w sposób skuteczny samooczyszczenia w związku z zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia.

Odwołujący FKS upatruje przesłanek wykluczenia wykonawcy DSK Sp. z o.o. wyłącznie z tego powodu, iż wykonawca ten był członkiem konsorcjum realizującym umowę nr UZP/2022/028, gdzie inny członek konsorcjum, tj. Sigma BIS SA (aktualnie re58 SA) był odpowiedzialny za niedotrzymanie zadeklarowanych zasięgów, stanowiące przyczynę naliczenia kary. W ocenie odwołującego FKS fakt realizacji umowy wspólnie z podmiotem, wobec którego zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., powoduje, iż przesłanki te zachodzą również wobec wykonawcy DSK.

Stanowisko odwołującego FSK nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba zwraca uwagę, że w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, zamawiający powinien badać przesłanki wykluczenia wobec każdego z tych podmiotów. Jednocześnie każdy z konsorcjantów jest zobowiązany do złożenia własnego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie tych okoliczności. Za wątpliwe należy uznać, że poszczególni członkowie konsorcjum powinni ponosić odpowiedzialność za ewentualne działania pozostałych członków konsorcjum, w szczególności w przypadku, w którym nie mieli wpływu na te działania. Odwołujący FKS nie wykazał, że wykonawca DSK miał wpływ na działania wykonawcy Sigma BIS SA, które doprowadziły do zaistnienia zdarzenia skutkującego naliczeniem kary umownej.

W świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE), w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienia, członek konsorcjum, który nie ponosi winy za nienależytą realizację zamówienia może skutecznie bronić się przed sankcją wykluczenia.

Zgodnie z wyrokiem TSUE „Art. 18 ust. 1 oraz art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy 2014/24/UE w sprawie zamówień publicznych sprzeciwiają się krajowym przepisom lub praktyce, zgodnie z którymi w przypadku gdy instytucja zamawiająca rozwiązuje umowę w sprawie zamówienia publicznego udzielonego konsorcjum z powodu znaczących lub uporczywych niedociągnięć, które doprowadziły do niewykonania istotnego zobowiązania w ramach tego zamówienia, każdy członek owego konsorcjum zostaje automatycznie wpisany do wykazu nierzetelnych wykonawców, przez co czasowo uniemożliwia się mu co do zasady uczestnictwo w nowych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym powyższe artykuły należy interpretować w ten sposób, że wykonawca będący członkiem konsorcjum, któremu udzielono zamówienia publicznego, w przypadku rozwiązania umowy w sprawie tego zamówienia z powodu niewykonania istotnego zobowiązania może w celu wykazania, iż wpisanie go do wykazu nierzetelnych wykonawców jest nieuzasadnione, powołać się na każdą okoliczność, w tym na okoliczność dotyczącą osób trzecich,

takich jak lider tego konsorcjum, która mogłaby wskazywać na to, że to nie działanie owego wykonawcy było przyczyną niedociągnięć, które doprowadziły do rozwiązania umowy w sprawie wspomnianego zamówienia, oraz na to, iż nie można było od niego rozsądnie wymagać, aby uczynił więcej niż zrobił w celu usunięcia owych niedociągnięć” (wyrok TSUE z 26.01.2023 r. w sprawie HSC Baltic” UAB i in. Przeciwko Urzędowi Miasta Wilno, C-682/21).

W rozpoznawanym przypadku ciężar dowodu, że wykonawca DSK przyczynił się swym działaniem bądź zaniechaniem do nienależytego wykonania umowy UZP/2022/028 spoczywał na odwołującym FKS. Odwołujący FKS obowiązkowi temu nie sprostał, podnosząc jedynie, iż przystępujący re58 podlega wykluczeniu z tego powodu, że w jego skład wchodzi wykonawca DSK, który był członkiem konsorcjum realizującym umowę UZP/2022/028. W ocenie Izby nie jest to okoliczność uzasadniająca wykluczenie przystępującego re58 z tego powodu.

Izba uznała za uzasadniony zarzut 5. odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum re58 pomimo tego, że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Stosownie do ust. 5, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w myśl ust. 6, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż ciężar dowodu oznacza, że składane wyjaśnienia nie mogą ograniczać się do deklaracji wykonawcy co do poziomu ponoszonych przez niego kosztów, ale powinny zmierzać do wykazania, że koszty te zostały oszacowane rzetelnie i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawca wezwany do wyjaśnień zobowiązany jest również do przedstawienia - bezpośrednio w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., dowodów potwierdzających ponoszone przez niego koszty i okoliczności umożliwiające ich obniżenie o konkretną wartość w stosunku do poziomu rynkowego/oszacowanego przez zamawiającego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający wzywał przystępującego re58 do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny pismami z dnia 2 kwietnia 2026 roku i 4 maja 2026 roku. W wezwaniu z dnia 2 kwietnia 2026 roku zamawiający poinformował, że przystępujący re58 winien złożyć szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty, w tym koszty pracy, materiałów, narzędzi oraz innych zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia, a także wskazanie czynników mających wpływ na ceny poszczególnych działań. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia winny być poparte dowodami w zakresie wyliczenia ceny oraz powinny w sposób szczegółowy i wyczerpujący przedstawiać kalkulację ceny z uwzględnieniem istotnych elementów cenotwórczych, mających wpływ na realizację przedmiotu zamówienia, wynikających z OPZ, w szczególności uzasadniać możliwość osiągnięcia zadeklarowanych w ofercie wartości.

W wezwaniu z dnia 4 maja 2026 roku zamawiający stwierdził, iż: *w toku badania i oceny ofert Zamawiający dokonał analizy złożonej przez Państwa oferty, w tym informacji zawartych w dokumentach oraz wyjaśnieniach z dnia 23 kwietnia 2026 r. (zwanych dalej „Wyjaśnieniami”). Na podstawie tej analizy Zamawiający stwierdził, że przedstawione informacje dotyczące realizacji działań ambientowych oraz ich wyceny są niespójne oraz niewystarczające do potwierdzenia realności zaoferowanej ceny, co uzasadnia powzięcie wątpliwości w zakresie występowania rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy pzp.* Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia powinny mieć charakter konkretny, jednoznaczny i poparty dowodami.

W sytuacji zatem, w której zamawiający uznał pierwsze wyjaśnienia za niespójne i niewystarczające do potwierdzenia realności zaoferowanej ceny, winien był odrzucić ofertę przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, bez kolejnego wzywania go do złożenia ponownych wyjaśnień. Jednocześnie Izba przeanalizowała wyjaśnienia przystępującego re58 złożone w odpowiedzi na wezwanie z 2 kwietnia 2026 roku i stwierdziła, że nie odpowiadają one treści wezwania. W szczególności podnieść należy, że zamawiający w wezwaniu z dnia 2 kwietnia 2026 roku dokonał rozróżnienia pomiędzy kalkulacją ceny oferty a dowodami potwierdzającymi tę kalkulację i wezwał o złożenie wszystkich tych dokumentów. Przystępujący złożył jedynie „Szczegółowy podział budżetu”, „Szczegółową kalkulację kosztów pracy i zysku”, „Wyjaśnienia w zakresie wskaźników TV i YT” oraz dwa dokumenty zatytułowane „Kick back słownik inwestycyjny” oraz „Czy rabat posprzedażowy tzw. kick back to czyn nieuczciwej konkurencji”. Przystępujący nie złożył natomiast żadnych dowodów potwierdzających wartości przyjęte w kalkulacji.

Wskazać należy, że – co do zasady – wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny powinno mieć miejsce jeden raz wobec danego wykonawcy, niemniej jednak z ugruntowanego w tym zakresie orzecnictwa

Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że wystosowanie ponownego wezwania do tego samego wykonawcy jest możliwe w sytuacji, gdy w pierwotnym wezwaniu zamawiający nie doprecyzował, jakie informacje i dotyczące jakich kosztów wykonawca powinien w szczególności przedstawić. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 lutego 2016 roku sygn. akt KIO 150/16, *powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 P.z.p., może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często.*

W rozpoznawanym przypadku nie ulega wątpliwości, że przedmiotem zainteresowania ze strony zamawiającego były różne aspekty dotyczące kalkulacji ceny oferty, co zamawiający wyraził w kilku kierowanych do przystępującego re58 wezwaniach. Jednakowoż zauważyć należy, że udzielane przez przystępującego re58 wyjaśnienia nie w pełni odnosiły się do treści wezwania, co zmuszało zamawiającego do ich ponawiania. Ponowne wezwanie o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów w zakresie, o które wykonawca był już wzywany i na które nie odpowiedział, nie uprawnia zamawiającego do ponawiania wezwań, lecz obliguje go do odrzucenia oferty danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

.....
.....
.....