

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę DREW-KOS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubniewice z siedzibą w Lubniewicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DREW-KOS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3894/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lubniewice z siedzibą w Lubniewicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa zbiorników wielofunkcyjnych z punktem czerpania wody do celów p. poż. zlokalizowanych na terenie Nadleśnictwa Lubniewice”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 299189-2026, nr wydania Dz.U. S: 84/2026, data publikacji 30.04.2026 r.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. wykonawca DREW-KOS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) czynności unieważnienia postępowania w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 3) czynności powiadomienia Odwołującego o zamiarze zatrzymania wadium wniesionego przez niego w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania oraz dokonanej oceny, iż wobec Odwołującego zachodzą przesłanki zatrzymania wadium w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 4) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Częściach nr 1 i 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”):

I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 PZP - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania z uwagi na niezłożenie w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, podczas gdy potwierdzenie spełnienia przez Odwołującego tych warunków udziału wynikało już z pierwotnie złożonych, w odpowiedzi na wezwanie z art. 126 ust. 1 PZP, podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z referencjami, zaś ze złożonych przez Odwołującego wyjaśnień z dnia 8.07.2026 r. wraz z dowodem w postaci Projektu wykonawczego wynikało dodatkowe potwierdzenie spełnienia przedmiotowych warunków udziału - czego konsekwencją było zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;

II. art. 255 pkt 3 PZP - poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania z uwagi na stwierdzenie, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz że Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, podczas gdy oferta Odwołującego złożona w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania nie podlega odrzuceniu oraz wartość jego oferty w zakresie poszczególnych części postępowania nie przekracza kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tych częściach;

III. art. 98 ust. 6 pkt 1 PZP — poprzez dokonanie oceny, że w odniesieniu do Odwołującego spełniły się przesłanki zatrzymania wadium w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania z uwagi na okoliczność, iż miał on nie złożyć w terminie, z przyczyn leżących po jego stronie, podmiotowego środka dowodowego - w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 128 ust. 1 Pzp - co miało spowodować brak możliwości wybrania złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy Odwołujący złożył w przewidzianym terminie - w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 126 ust. 1 Pzp - takie podmiotowe środki dowodowe, z których wynikało potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a zatrzymanie wadium wniesionego przez Odwołującego w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania jest w okolicznościach postępowania także nieprawidłowe z uwagi na sprzeczność tej czynności z celem instytucji zatrzymania wadium.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 3) unieważnienia czynności poinformowania Odwołującego o zamiarze zatrzymania wadium wniesionego przez Odwołującego w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania oraz unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego oceny, że w stosunku do Odwołującego zachodzą przesłanki zatrzymania wadium w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania;
- 4) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania, przy uwzględnieniu oferty Odwołującego;
- 5) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w Części nr 1 oraz Części nr 2 postępowania.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: