

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2026 r.

przez wykonawcę Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie – Osiedlu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Miejską Starogard Gdański w imieniu i na rzecz której działa Miejski Zakład Komunikacji w Starogardzie Gdańskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miejska Starogard Gdański w imieniu i na rzecz której działa Miejski Zakład Komunikacji w Starogardzie Gdańskim (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa elektrycznych niskopodłogowych autobusów miejskich oraz stacji ładowania”, nr ref. postępowania: MZK/UE/01/2026, nr ref. ZP.270.25.2024 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem 407683-2026.

6 sierpnia 2026 r. wykonawca Solaris Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bolechowie – Osiedlu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16b ust. 2 Pzp w zw. z art. 16a Pzp w zw. z art. 239 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kinetik jako oferty niezgodnej

z warunkami zamówienia, pomimo że wykonawca ten oferuje dostawę autobusów pochodzących z tzw. państwa trzeciego, tj. z Turcji, nieobjętego Porozumieniem Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych (GPA) ani innymi umowami międzynarodowymi gwarantującymi Unii Europejskiej równy i wzajemny dostęp do rynku zamówień publicznych, podczas gdy Zamawiający w odpowiedzi

na pytanie wykonawców z 28 maja 2026 r. jednoznacznie zastrzegł, że odrzuci ofertę wykonawcy, którego udział towarów pochodzących z takich państw przekroczy 50% wartości całkowitej oferty, a z przedłożonego przez Kinetik świadectwa homologacji typu pojazdu wynika, że producent oferowanych autobusów oraz zakład montażowy zlokalizowani są w miejscowości Bursa w Turcji, co potwierdza, że towary oferowane przez Kinetik pochodzą z Turcji, a tym samym podlegają ograniczeniu przewidzianemu przez Zamawiającego w odpowiedzi z 28 maja 2026 r.;

2. art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

18 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: