

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2026 r. przez wykonawców Solispharm 2019 sp. z o.o. z/s w Warszawie i Solispharm sp. z o.o. z/s w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy ul. Konstancyńska 85, 95 - 100 Zgierz

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz Solispharm 2019 sp. z o.o. z/s w Warszawie i Solispharm sp. z o.o. z/s w Warszawie, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa leków oraz produktów farmaceutycznych niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania zespołów zabezpieczenia medycznego oraz MUŚ i ambulatoriów 31 Wojskowego Oddziału Gospodarczego” (nr sprawy: 54/ZP/26; dalej: „Postępowanie”),

Odwołujący: wykonawcy Solispharm 2019 sp. z o.o. z/s w Warszawie i Solispharm sp. z o.o. z/s w Warszawie, Wniósł 5 sierpnia 2026 r. odwołanie od niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego i zamawiającemu zarzucił naruszenie:

- 1.art. 109 ust. 1 pkt 5 p.z.p. przez jego, błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe podważające jego uczciwość – mimo że Zamawiający nie wykazał żadnej z kumulatywnych przesłanek tej podstawy, w tym: kwalifikowanego stopnia winy (zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa), poważnego charakteru naruszenia, podważenia uczciwości Odwołującego, a przede wszystkim nie przeprowadził indywidualnej i zindywidualizowanej oceny jego postawy z uwzględnieniem obiektywnych przyczyn trudności przy realizacji umów;
- 2.art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. przez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, podczas gdy Zamawiający jako uczestnik wcześniejszych umów znał wszystkie powołane przez siebie okoliczności faktyczne, zaś rozbieżność ocen prawnych nie stanowi złożenia informacji nieprawdziwych w rozumieniu tego przepisu;
- 3.art. 109 ust. 3 p.z.p. przez zaniechanie odstąpienia od wykluczenia mimo że – przy relacji wartości niezrealizowanych części umów do wartości tych umów, obiektywnych braków rynkowych i działań naprawczych Odwołującego – wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne;
- 4.art. 110 p.z.p. przez bezpodstawne twierdzenie, że Odwołujący miał obowiązek dokonać samooczyszczenia, mimo że konsekwentnie i zasadnie kwestionuje sam fakt zaistnienia podstaw wykluczenia;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. przez odrzucenie oferty Odwołującego jako następstwo wadliwie dokonanego wykluczenia;
- 6.art. 16 pkt 1–3 p.z.p. przez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, w szczególności przez zrównanie wykluczenia z mechaniczną sankcją za wcześniejsze trudności kontraktowe;
- 7.art. 253 ust. 1 p.z.p. przez sformułowanie uzasadnienia czynności wykluczenia i odrzucenia oferty w sposób deklaracyjny, uniemożliwiający pełną merytoryczną weryfikację dokonanej subsumpcji.

Mając powyższe zarzuty na uwadze, wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania;
- 3.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 5;
- 4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania. Zadeklarował, że w przedmiotowym postępowaniu dokona unieważnienia czynności wyboru oferty w zakresie zadania nr 5, czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 5, oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026, poz. 793) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....