

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 25 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2026 roku przez QUATRA FORMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Budzyń

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz QUATRA FORMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3836/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Budzyń prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Stworzenie Centrum Usług Społeczno-Kulturalnych w Budzynie”, numer referencyjny: GKM.272.6.2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00296965.

W postępowaniu tym wykonawca QUATRA FORMS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 4 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MP MARBUD Sp. z o. o., Sarbka 19, 64-705 Sarbka (Pełnomocnik) oraz Mirtech Sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 2A, 64-700 Czarnków (dalej jako Konsorcjum MP MARBUD), pomimo że wykonawca ten nie wniósł wadium lub wniósł je w sposób nieprawidłowy, gdyż dokument poręczenia stanowiący zabezpieczenie wadium wskazuje jako wykonawcę, którego oferta została zabezpieczona tym poręczeniem, inny podmiot niż podmiot składający ofertę w postępowaniu,
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum MP MARBUD jako najkorzystniejszej, w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp, a ponadto zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenie oferty Konsorcjum MP MARBUD;
4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem zarzutów odwołania.

W dniu 20 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia MP MARBUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Sarbkach, MIRTECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Czarnkowie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Do przystąpienia zostało załączone pełnomocnictwo dla p. M.P., które obejmuje reprezentowanie konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożenia i podpisania wniosku, ofert, oświadczeń, poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem, a także udzielania wyjaśnień i przedkładania uzupełnień dokumentów w postępowaniu oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pełnomocnictwo nie zawiera prawa do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą

Odwoławczą.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia nie przedłożyli stosownego pełnomocnictwa i nie stawili się na posiedzenie z udziałem stron. W konsekwencji, Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: o którym mowa w art. 522.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: