

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **P.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” P.B. z siedzibą w Płocku,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **41. Baza Lotnictwa Szkolnego z siedzibą w Dęblinie,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy P.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” P.B. z siedzibą w Płocku kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 3825/26

Uzasadnienie

W dniu 3 sierpnia 2026 r. wykonawca P.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowe „SEA” P.B. z siedzibą w Płocku („Odwołujący”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *„Zakup materiałów sanitarnych na rzecz 41. Bazy Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie”* (znak sprawy: 17/26/P), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.06.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00283501/01.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

„1. art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP w zw. z art. 85 ust. 1 i 2 PZP, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia WODAR i odrzucenia jego oferty, a następnie wybór tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że WODAR przed wszczęciem Postępowania przygotował dla Zamawiającego wycenę szacunkową i otrzymał w związku z tym istotne, nieudostępnione pozostałym wykonawcom informacje o modelach urządzeń podlegających zastąpieniu oraz o rzeczywistym sposobie rozumienia potrzeb Zamawiającego, a w wyjaśnieniach z 3 lipca 2026 r. wprost przyznał, że informacje te wykorzystał przy doborze tańszych produktów do oferty, wskutek czego uzyskał rzeczywistą przewagę w dostępie do informacji, której na etapie po otwarciu ofert nie można już usunąć inaczej niż poprzez wykluczenie tego wykonawcy,

2. ewentualnie, na wypadek uznania, że przed wykluczeniem WODAR konieczne było przeprowadzenie procedury z art. 85 ust. 2 PZP,

naruszenie art. 85 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty WODAR bez uprzedniego ustalenia zakresu wcześniejszego zaangażowania tego wykonawcy, bez ujawnienia w protokole środków zapobiegających zakłóceniu konkurencji oraz bez umożliwienia WODAR wykazania, że dostęp do niepublicznych informacji nie zakłócił konkurencji, mimo że złożone wyjaśnienia wprost wskazywały na istnienie i wykorzystanie takiej przewagi,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP oraz art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WODAR jako niezgodnej z warunkami Zamówienia i wybór tej oferty, podczas gdy z wyjaśnień WODAR oraz przedłożonych przez tego wykonawcę kart produktów wynika jednoznacznie, że:

a) w pozycji 163 zaoferowano wymiennik Nordic Tec BA-32-60 1", niewyposażony w wymagane przyłącza

kołnierzone DN 80, przy czym WODAR dopiero w wyjaśnieniach założył możliwość przyszłej przeróbki przyłącza, b) w pozycji 211 zaoferowano pompę MSV-80-14M o mocy 1,1 kW, podczas gdy SWZ wymaga mocy 11 kW, a przedstawiona karta wskazuje ponadto standardowy przewód 10 m i nie potwierdza wymaganego przewodu 25 m, a zatem produkty nie spełniają minimalnych parametrów SWZ, zaś wyjaśnienia nie mogły prowadzić do zmiany ani uzupełnienia przedmiotu oferty po terminie składania ofert,

4. art. 255 pkt 6 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 2 PZP, art. 17 ust. 2 PZP oraz art. 457 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 PZP poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania, mimo że opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał istotnych dla przygotowania ofert informacji o urządzeniach podlegających zastąpieniu oraz rzeczywistych wymaganiach Zamawiającego w zakresie pozycji 163 i 211, co doprowadziło do złożenia ofert obejmujących nieporównywalne świadczenia, zaś po upływie terminu składania ofert wada ta nie może zostać usunięta bez niedopuszczalnej zmiany SWZ lub treści ofert.”

Odwołujący wnosił o:

- „1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty WODAR jako najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu wykluczenia WODAR z Postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP,
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WODAR na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,
5. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
6. ewentualnie, gdyby Izba uznała, że przed wykluczeniem WODAR należy przeprowadzić procedurę określoną w art. 85 ust. 2 PZP to nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty, ustalenia i udokumentowania pełnego zakresu wcześniejszego zaangażowania WODAR, wezwania WODAR do udowodnienia, że jego zaangażowanie nie zakłóciło konkurencji, a następnie powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem wyniku tej procedury,
7. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z wniesieniem odwołania, w tym kosztów wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z dokumentami przedstawionymi w toku postępowania.”

Odwołujący wskazywał, że ma interes we wniesieniu odwołania, bowiem: „Odwołujący złożył ofertę sklasyfikowaną na drugim miejscu, z ceną 339 151,59 zł brutto i wynikiem 67,90 punktów. WODAR uzyskał 100 punktów wyłącznie z uwagi na cenę 230 280,29 zł brutto. Po wykluczeniu WODAR i odrzuceniu jego oferty oferta Odwołującego będzie najkorzystniejszą ofertą niepodlegającą odrzuceniu.(...)”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający pismem z dnia 19 sierpnia 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w

odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: