

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **25 sierpnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **3 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa materiałów obsługowych (gr.B) oraz akcesoriów dla 45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego (39/TP/2026).*

prowadzonego przez zamawiającego: **Skarb Państwa –45. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Węgrzynie** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **R.T. Firma Handlowa TREBOR z siedzibą Radomsku** [„Przystępujący”]

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 750(zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

45. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Węgrzynie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa materiałów obsługowych (gr.B) oraz akcesoriów dla 45 Wojskowego Oddziału Gospodarczego(39/TP/2026).* Ogłoszenie o tym zostało zamieszczone 8 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień publicznych pod nr 00330787. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

3 sierpnia 2026 r. Metalzbyt-Hurt sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jego oferty i w konsekwencji od wyboru jako najkorzystniejszej oferty Roberta Trajdosa Firmy Handlowej TREBOR z siedzibą Radomskąa także od zaniechań innych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

- 1.Art. 16 pkt 1 – przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, tj. nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie jej wyboru jako najkorzystniejszej.
- 2.Art. 18 ust. 1 – przez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- 3.Art. 223 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.
- 4.Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- 5.Art. 239 – przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej
- 6.Art. 253 ust. 1 pkt 2 – przez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
- 7.Art. 286 ust. 1 przez faktyczną zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert, polegającą na wprowadzeniu wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia niewynikających z literalnego brzmienia postanowień SWZ wg stanu na dzień upływu terminu składania ofert.
- 8.Art. 99 ust. 5 i 6 – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretne produkty lub konkretnych producentów, z jednoczesnym zaniechaniem dopuszczenia rozwiązań równoważnych i sformułowania kryteriów równoważności. [zarzut ewentualny].

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
- 2.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 3.Ponownego badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, co następuje:

R.T. Firma Handlowa TREBOR z siedzibą Radomsku {dalej: „Przystępujący”} skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

19 sierpnia 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości powyższe odwołanie.

Zarządzeniem z 20 sierpnia 2026 r. Izba wezwwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania, w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

21 sierpnia 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Przystępującego o braku sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom skorelowanym z zarzutami odwołania, pozostają poza kognicją Izby co do ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 *in fine* Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.