

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 lipca 2026 r. przez wykonawcę Ekoindustri spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3759/26

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa i modernizacja Oczyszczalni Ścieków Dębe”, znak postępowania: 01171/WS/PW/PZP-DRZ-WRI/B/202 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 502823-2026.

31 lipca 2026 r. wykonawca Ekoindustri spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) Pzp przez wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej

lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmiernie ograniczający uczciwą konkurencję, tj.

- przez: (i) wprowadzenie naruszającego konkurencję 10 – letniego okresu referencyjnego dla realizacji usług projektowych / robót budowlanych objętych warunkiem udziału, (ii) określenie nieproporcjonalnej, zawyżonej wartości umów referencyjnych potwierdzających doświadczenie zawodowe w zakresie usług projektowych oraz robót budowlanych, (iii) wymaganie co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie, rozbudowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków mechaniczno-biologicznej o przepustowości co najmniej 100 000 RLM

i wartości co najmniej 100 000 000,00 zł netto – co odpowiada dokładnie docelowym parametrom samego przedmiotu zamówienia, a nie parametrom obiektywnie niezbędnym do zweryfikowania zdolności technicznej wykonawcy (ust. 5.1.1.2.2 IDW), - dot. pkt. 1.1 petitum odwołania

- przez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących osób skierowanych do realizacji zamówienia (pkt 5.1.1.3.1–5.1.1.3.11 IDW) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza poziom niezbędny do zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nadmiernie ograniczający uczciwą konkurencję (dot. pkt. 1.6 petitum odwołania) tj.

a. przez wymóg, aby aż dziesięciu z jedenastu osób wchodzących w skład Zespołu Kluczowych Specjalistów legitymowało się osobistym doświadczeniem nabytym przy oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 100 000 RLM – w tym pięciu kierowników (Eksperti nr 6–10) przy robocie budowlanej o wartości co najmniej 100 000 000,00 zł netto, a projektanci (Eksperti nr 2–5) przy projekcie budowlanym, na

- podstawie którego wydano prawomocne pozwolenie na budowę – podczas gdy do zweryfikowania indywidualnych kompetencji tych osób obiektywnie wystarczające jest doświadczenie nabyte przy obiektach o istotnie mniejszej przepustowości, lecz tożsamym zakresie technologicznym,
- b.przez zawyżenie wartości umów referencyjnych potwierdzających doświadczenie Ekspertów nr 6 - 8
- przez opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego Ekspertów nr 2–5
(pkt 5.1.1.3.2–5.1.1.3.5 IDW) w sposób wewnętrznie sprzeczny i niejednoznaczny,
tj. określenie minimalnej wartości usługi projektowej jako „2 000 000,00 bez podatku VAT (słownie: sto milionów złotych i 00/100)”, gdzie zapis liczbowy (2 mln zł) pozostaje w oczywistej rozbieżności z zapisem słownym (100 mln zł) – co uniemożliwia wykonawcom ustalenie rzeczywistej treści warunku i ocenę, czy dysponują osobami zdolnymi do jego spełnienia (dot. pkt 1.8 petitum odwołania)
- 2.art. 99 ust. 1 – 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art 101 ust. 4 - 6 Pzp
przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny
i nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji,
bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w szczególności:
- przez zawarcie w dokumentach zamówienia wzajemnie sprzecznych informacji
o stanie kluczowej decyzji lokalizacyjnej: SWZ Część III (Wyciąg z PFU) stwierdza,
że Decyzja o Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego została „pozyskana”, jest „posiadana przez Zamawiającego” i „zawarta w Tomie IV PFU”, podczas gdy PFU Tom I stwierdza, że Zamawiający jest dopiero „w trakcie pozyskiwania” tej decyzji, a spis zawartości Tomu IV część A decyzji tej nie wymienia i nie ma jej wśród udostępnionych plików – wskutek czego wykonawcy nie są w stanie ustalić, czy mają wycenić
i przeprowadzić postępowanie lokalizacyjne (trwające realnie 4–8 miesięcy) warunkujące wystąpienie o pozwolenie na budowę dla tej części terenu inwestycji, która nie jest objęta planem miejscowym (dot. pkt. 1.2 petitum odwołania)
- przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nietransparentny, tj. nieujawnienie wykonawcom informacji o rzeczywistym stanie prawnym
dot. pozwolenia wodnoprawnego udzielonego dla Oczyszczalni Ścieków „Dębe” (decyzja nr 35/2026 Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem PGW Wody Polskie
z 30 stycznia 2026 r., obejmująca istotnie niższe parametry – RLM 44 688, azot ogólny do 15 mg/l, fosfor ogólny do 2 mg/l – niż parametry docelowe wymagane od Wykonawcy w PFU – RLM ok. 101 646, azot ogólny do 10 mg/l, fosfor ogólny do 0,7 mg/l), w tym niewskazanie, czy i kiedy decyzja ta stała się ostateczna,
a w konsekwencji nieuwzględnienie w katalogu przesłanek zmiany terminu realizacji Kontraktu okoliczności związanej z koniecznością uzyskania nowego lub zmienionego pozwolenia wodnoprawnego dla docelowych parametrów Oczyszczalni (dot. pkt 1.3 petitum odwołania),
- przez opisanie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej systemu AKPiA/SCADA
w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. przez wskazanie znaków towarowych i produktów konkretnych producentów – oprogramowania AVEVA Plant SCADA (z obowiązkiem zakupu i upgrade licencji) oraz konsoli zarządzającej Industrial HiVision (z obowiązkiem rozszerzenia licencji do minimum 256 asset) – oraz przez wymóg stosowania sprzętu „w pełni kompatybilnego i zgodnego” z istniejącymi rozwiązaniami i sterownikami tego samego producenta, bez dopuszczenia
rozwiązań równoważnych, bez użycia wyrazów „lub równoważny” i bez wskazania
w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności (dot. pkt 1.9 petitum odwołania)
- przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w części AKPiA/SCADA w sposób wewnętrznie sprzeczny, uniemożliwiający wycenę oferty, tj. przez jednocześnie wymaganie panelu operatorskiego „min. 10” TFT” (WWiORB-14 pkt 2.3) i „min. 12” TFT, rozdzielczość 1024x768” (pkt 2.4) dla tych samych szaf, oraz przez jednocześnie przewidzenie „budowy nowego systemu SCADA oczyszczalni” (WWiORB14 pkt 2.6)
i nakazanie „aktualizacji oprogramowania oraz upgrade’u licencji do najnowszej wersji” systemu istniejącego (WWiORB-14 pkt 2.6, PFU Tom II pkt 5.7.15.6.1) – podczas
gdy budowa nowego systemu i rozszerzenie licencji systemu istniejącego to świadczenia rodzajowo różne, o skrajnie różnej cenie, z których drugie może zostać nabyte wyłącznie od dotychczasowego dostawcy oprogramowania (dot. pkt 1.9 petitum odwołania),
- przez wymaganie w WWiORB-14 pkt 2.5, aby wykonawca podał oczyszczalnię referencyjną dla nadrzędnego systemu sterowania „jako całości, a nie dla poszczególnych modułów”, przy jednoczesnym niezdefiniowaniu wymagań, jakim obiekt referencyjny ma odpowiadać (przepustowość, zakres, data uruchomienia), formy i etapu

- wykazania referencji oraz nieustanowieniu przedmiotowych środków dowodowych – co eliminuje rozwiązania o równoważnej funkcjonalności budowane przez integratorów z modułów posiadających własne referencje i zawęża konkurencję do wąskiej grupy gotowych systemów komercyjnych (dot. pkt 1.18 petitum odwołania)
- przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, tj. przez odesłanie – w zakresie wymagań wpływających bezpośrednio na wycenę ryczałtową (standardy AKPiA, znakowanie urządzeń i obiektów, wymagania BHP i bezpieczeństwa,
- wytyczne projektowe) – do dokumentów niestanowiących części dokumentów zamówienia, publikowanych na stronie internetowej Zamawiającego (www.mpwik.com.pl) i podlegających jednostronnym zmianom, oraz do bliżej nieokreślonych „standardów i wytycznych obowiązujących u Zamawiającego”, których treść nie została wykonawcom udostępniona (dot. pkt 1.10 petitum odwołania)
- przez wewnętrznie sprzeczne określenie wiążącej edycji norm przywołanych
- w dokumentach zamówienia (WWIORB-00 pkt 10.2: najnowsze wydanie opublikowane nie później niż 30 dni przed terminem składania ofert; WWIORB-07 pkt 1.2: wydanie aktualne na dzień opracowania dokumentacji projektowej przez Wykonawcę, a więc na dzień przyszły i nieznan w chwili wyceny) oraz przez odniesienie się w opisie przedmiotu zamówienia do licznych norm bez towarzyszących temu odniesieniu wyrazów „lub równoważne” (dot. pkt 1.11 petitum odwołania)
- przez opisanie aparatury kontrolno-pomiarowej (WWIORB-14 pkt 2.7) zestawami parametrów o charakterze nieoperacyjnym, identyfikującymi wyroby jednego producenta, w szczególności przez: określenie gatunku stopu obudowy przetwornika przepływomierza (AlSi10Mg), wymóg pracy bez odcinków prostych ($0 \times DN$) potwierdzonej przez wskazaną instytucję zewnętrzną, wymóg co najmniej dwóch
- par elektrod pomiarowych, obsługi przyciskami optycznymi, wbudowanego serwera www i WLAN; wymóg konfiguracji radaru poziomego przez Bluetooth z szyfrowaniem „testowanym przez niezależną instytucję, np. Instytut Fraunhofera” oraz „funkcji łatwego odnajdywania urządzenia dzięki opcji mrugającej diody LED”; wymóg pomiaru w jednym przyrządzie przepływu, zawartości metanu, wartości opałowej i liczby Wobbego z jednoczesnym niedopuszczeniem przepływomierzy termicznych
- bez uzasadnienia; ograniczenie górnej liczby wejść przetwornika sond analitycznych do czterech („maksymalnie 4 wejścia”) oraz nakaz stosowania wyłącznie „oryginalnego” oprzyrządowania wykonanego przez producenta urządzeń –
- co uprzywilejowuje określone produkty i eliminuje inne, bez uzasadnienia
- w obiektywnych potrzebach Zamawiającego (pkt 1.15 petitum odwołania)
- przez nałożenie obowiązku dostarczenia sterowników PLC „kompatybilnych z obecnie eksploatowanymi w spółce” oraz zgodnych ze „standardami wyposażenia
- i oprogramowania obowiązującymi u Zamawiającego” (WWIORB-14 pkt 2.2 i 2.4),
- przy jednoczesnym niedostępnienu tych standardów w dokumentach zamówienia – w sytuacji, gdy z załączonych schematów inwentaryzacyjnych (PFU-ZDE-E-03-SCH-00 i PFU-ZDE-E-04-SCH-00) wynika, iż zastana infrastruktura sterownikowa pochodzi od jednego producenta, wobec czego wymóg pełnej kompatybilności jest równoznaczny ze wskazaniem tego producenta – oraz przez opisanie sterownika parametrami wytwórczymi odwzorowującymi kartę katalogową konkretnego modelu (moduł procesora CPU 1,1 GHz, pamięć użytkownika 5 MB, port RS232) zamiast parametrami funkcjonalnymi (czas cyklu, liczba punktów we/wy, obsługiwane protokoły) – dot. pkt 1.16 petitum odwołania)
- przez narzucenie w PFU Tom II pkt 5.2.4.2 technologii dezodoryzacji ograniczonej
- do dwóch wariantów i opisanie jednego z nich kompletną listą komponentów dostawy (aż po „szafkę wodną” i dwukrotnie wymieniony „manometr kolumnowy”), w tym określenie pochodzenia geologicznego wypełnienia biofiltra („pochodzenia wulkanicznego”), mimo uprzedniego określenia w tym samym punkcie mierzalnych parametrów skuteczności (redukcja min. 95%, $H_2S < 0,2 \text{ mg/Nm}^3$, $NH_3 < 0,7 \text{ mg/Nm}^3$, $LZO < 5,0 \text{ mg/Nm}^3$), które w pełni wystarczają do opisanie przedmiotu zamówienia – podczas gdy w odniesieniu do odsiarczalni biogazu (PFU Tom II pkt 5.2.3.3) ten sam Zamawiający dopuścił „inną metodę pod warunkiem osiągnięcia parametrów”,
- co dowodzi, że opis oparty na rezultacie był możliwy – oraz przez zamieszczenie
- w WWIORB-00 nakazu, aby linie technologiczne (w tym oczyszczania powietrza) były dostarczane jako kompletne „przez konkretnego wyspecjalizowanego producenta”,
- co domyka mechanizm eliminacji wykonawców kompletujących instalację z urządzeń różnych dostawców (dot. pkt 1.19 petitum odwołania)
- przez ograniczenie w PFU Tom II pkt 5.2.1.10 dopuszczalnych konstrukcji dmuchaw powietrza procesowego do promieniowych „z łożyskowaniem magnetycznym” albo wyporowych „ze zintegrowaną redukcją pulsacji”, a tym samym bezzasadne wykluczenie dmuchaw promieniowych z łożyskowaniem powietrznym (technologii

równorzędnej, bezolejowej i bezobsługowej), oraz przez opisanie wyposażenia dmuchaw cechami konstrukcyjnymi charakteryzującymi wyrób jednego producenta („tłumik wylotowy bez materiałów absorpcyjnych”, „obudowa segmentowa z okładziną wewnętrzną”, „wentylator napędzany przez wał dmuchawy”), zamiast wymaganiami eksploatacyjnymi (sprawność, zakres regulacji, poziom hałasu, praca bezolejowa) –

a nadto przez technicznie sprzeczne wymaganie w pkt 5.2.1.2 poz. 8 dmuchawy „rotacyjnej tłokowej” o sprężu ok. 3,5 bar, którego to sprężu konstrukcje rotacyjne tłokowe w układzie jednostopniowym nie osiągają (pkt 1.20 petitum odwołania)

–przez opisanie w WWiORB-09 dyfuzorów drobnopęcherzykowych parametrami wytwórczymi identyfikującymi wyrób (gęstość nacięć „8,5 nacięcia/cm²”, twardość membrany „Shore A = 60”, średnica dysku > 330 mm, kulowy zaworek zwrotny, pierścień ślizgowy) zamiast parametrami procesowymi (zdolność natleniania SOTE, straty ciśnienia, trwałość membrany), z ograniczeniem zastrzeżenia „lub równoważne” wyłącznie do kształtu dyfuzora – oraz przez postawienie producentom armatury (zasuw) skumulowanego wymogu referencyjnego obejmującego jednocześnie siedem kryteriów, z jednoczesnym zakazem „przedstawiania przez producenta oświadczeń

o przeprowadzeniu testów ciśnieniowych” i niewskazaniem dokumentu, który miałby je zastąpić – co stanowi niedopuszczalny, nieproporcjonalny warunek adresowany do osoby trzeciej (dot. pkt 1.21 petitum odwołania)

–przez niedopełnienie obowiązku określenia w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, mimo opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie nazwy własnej (PFU Tom II: system separacji części stałych „typu STEINPRESS firmy Huber lub równoważny”) oraz przez parametry charakteryzujące produkty konkretnych wykonawców – w sytuacji, gdy pkt 3.11 IDW odsyła po kryteria równoważności do opisu przedmiotu zamówienia, opis ten kryteriów nie zawiera

dla żadnego składnika zamówienia, a w specyfikacji WWiORB-14, zawierającej największe nagromadzenie parametrów identyfikujących wyroby, sformułowania „równoważny” nie występuje ani razu (dot. pkt 1.22 petitum odwołania)

–przez nałożenie na wykonawcę w pkt 3.11 IDW obowiązku wskazania w ofercie zakresu korzystania z rozwiązań równoważnych, przy jednoczesnym nieprzewidzeniu w katalogu dokumentów składanych wraz z ofertą (pkt 10.4 IDW) jakiegokolwiek dokumentu (formularza) służącego złożeniu takiej deklaracji oraz nieustanowieniu przedmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu równoważności –

co czyni prawo zaoferowania rozwiązania równoważnego iluzorycznym: wykonawca nie zna kryteriów oceny, nie dysponuje formularzem i nie może przedstawić dowodów, a każde odstępstwo od wyrobów opisanych w dokumentacji naraża go na odrzucenie oferty, wskutek czego – przy kryterium ceny o wadze 84% – racjonalny wykonawca wyceni wyroby jednego producenta

–przez odesłanie w WWiORB-14 pkt 2.7 – w zakresie doboru aparatury kontrolnopomiarowej – do tabeli „Zestawienie punktów pomiarowych” załączonej rzekomo do Tomu II PFU, która nie została udostępniona wśród dokumentów zamówienia, wskutek czego wykonawcy nie są w stanie ustalić liczby ani rodzaju przyrządów pomiarowych podlegających dostawie, a więc wycenić jednej

z istotniejszych pozycji kosztowych branży AKPiA

–przez ukształtowanie w Klauzuli 1.13 lit. (a) Warunków Kontraktu obowiązku uzyskania wszelkich zezwoleń, zatwierdzeń, uzgodnień, opinii i decyzji administracyjnych jako obowiązku rezultatu, za który Wykonawca „ponosi pełną odpowiedzialność”,

z obowiązkiem dokonywania zmian, aktualizacji i pozyskiwania nowych decyzji „własnym staraniem w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej” – mimo że rezultat postępowania administracyjnego zależy od organu administracji, od stron korzystających z prawa odwołania, a w przypadku decyzji derogacyjnej także

od wyniku badań przyrodniczych – przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek terminu udzielenia Wykonawcy przez Zamawiającego pełnomocnictw niezbędnych

do wszczęcia postępowań („Zamawiający udzieli Wykonawcy odpowiednich pełnomocnictw, jeżeli będzie to konieczne”) i braku sankcji za zwłokę

w ich udzieleniu

–przez obciążenie Wykonawcy obowiązkiem wykonania i trzyletniej pielęgnacji nasadzeń zastępczych o nieokreślonej liczbie i parametrach: Klauzula 2.1 Warunków Kontraktu wyłącza z kosztów Wykonawcy wyłącznie „opłaty wynikające z decyzji zezwalającej na wykonanie wycinki”, a WWiORB-17 pkt 1.4 włącza do zakresu robót „wykonanie nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów” oraz „pielęgnację zieleni nasadzonej” – podczas gdy nasadzenia zastępcze nie są opłatą, lecz odrębnym obowiązkiem nakładanym w zezwoleniu (art. 83c ust. 5 ustawy o ochronie przyrody), którego rozmiar ustali organ dopiero po zawarciu umowy; Zamawiający, dysponując

od lutego 2026 r. własną Inwentaryzacją zalecającą nasadzenia „przynajmniej

w stosunku 1:1” do 560 wycinanych drzew (840 pni) i 14 660,5 m² roślinności grupowej, nie podał w dokumentach zamówienia ani liczby nasadzeń przyjmowanej do wyceny, ani ich parametrów (WWiORB-17 pkt 2.1.5.3 określa jedynie minimum materiałowe) – wskutek czego pozycja o szacowanej wartości 0,95–1,8 mln zł (przy relacji 1:1) pozostaje niemożliwa do rzetelnej i porównywalnej wyceny; nieuregulowane pozostają nadto skutki odżycia odroczonej opłaty za usunięcie drzew w razie nieprzyjęcia się nasadzeń wykonanych i pielęgnowanych przez Wykonawcę

–przez niewykazanie w dokumentach zamówienia zgodności projektowanej zabudowy z parametrami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock (teren K1: budynki do 2 kondygnacji nadziemnych, wysokość zabudowy do 10,0 m, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 0,2, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 20%), skwitowane w PFU jednym zdaniem, że „planowane zamierzenie nie stoi w sprzeczności z tymi założeniami”, bez jakiegokolwiek analizy – podczas gdy przedmiot zamówienia obejmuje dwie zamknięte komory fermentacyjne, membranowy zbiornik biogazu o pojemności nie mniejszej niż 1 200 m³ oraz kilkanaście nowych obiektów kubaturowych, a wykonawca nie jest w stanie ustalić,

czy parametr wysokości dotyczy wyłącznie budynków, czy całej zabudowy,

ani na której części terenu (objętej planem czy wymagającej decyzji lokalizacyjnej) obiekty wysokie mają zostać zlokalizowane

–przez oparcie opisu uwarunkowań przyrodniczych przedsięwzięcia wyłącznie

na Inwentaryzacji dendrologiczno-przyrodniczej sporządzonej na podstawie trzech wizyt terenowych wykonanych w całości poza sezonem wegetacyjnym i lęgowym

(24–25 listopada 2025 r. oraz 11 i 17 lutego 2026 r., przy temperaturach od –1°C

do 5°C), której ograniczenia poznawcze wynikają z jej własnej treści (niezasiedlone gniazda, cztery gatunki ptaków typowe dla obserwacji zimowej, wnioski

o herpetofaunie oparte częściowo na wywiadzie z pracownikami) i którą organ środowiskowy najwyraźniej uznał za niewystarczającą, skoro cztery miesiące

po jej sporządzeniu nałożył w warunku I.1 decyzji nr 11/2026 obowiązek ponownej kontroli terenu przed sporządzeniem projektu budowlanego – bez wyjaśnienia

w dokumentach zamówienia, czy Wykonawca ma wycenić uzupełniającą inwentaryzację obejmującą pełny sezon lęgowy (6–12 miesięcy na ścieżce krytycznej); a nadto przez pozostawienie w dokumentach zamówienia sprzeczności wewnętrznych tej Inwentaryzacji: wykaz gatunków (pkt 4.1) obejmuje czeremchę amerykańską, klon jesionolistny, robinie białą i sumak octowiec – gatunki figurujące na listach inwazyjnych gatunków obcych – podczas gdy pkt 4.3 i Wnioski stwierdzają brak gatunków inwazyjnych (od czego zależą obowiązki i koszty zagospodarowania pozyskanego materiału), oraz rozbieżności co do okna wycinki (pkt 6.2 Inwentaryzacji:

od 15 października do końca lutego; warunek I.4 decyzji środowiskowej: od początku września do końca lutego)

3.art. 433 pkt 3 i 4 w zw. z art 439 ust. 1 I 2 pkt 4 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 99 ust.

1 - 6 Pzp w zw. z rt.. 101 ust. 4 - 6 Pzp w zw. z art. 647, art. 353¹ i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego przez skonstruowanie projektowanych postanowień umownych w sposób przenoszący na Wykonawcę pełne ryzyka związane z realizacją zamówienia (za które wykonawca nie odpowiada), oraz ryzyko nieprawidłowości i niespójności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, za który

to opis odpowiada Zamawiający, co uniemożliwia Wykonawcy rzetelne oszacowanie ryzyk kontraktowych i wyceny, w szczególności:

–przez ukształtowanie postanowień PFU i projektu Kontraktu w sposób przenoszący

na Wykonawcę odpowiedzialność oraz ryzyko czasowe i finansowe związane

z nieuzyskaniem lub zmianą Decyzji o Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego

dla części terenu inwestycji położonej w gminie Pomiechówek, będącej okolicznością całkowicie niezależną od Wykonawcy i uzależnioną wyłącznie od działania organu administracji publicznej, bez zapewnienia Wykonawcy odpowiadającego temu ryzyku uprawnienia do przedłużenia Czasu na Wykonanie lub roszczenia o zwrot Kosztu

(pkt 1.25 petitum odwołania)

–przez nieuwzględnienie w katalogu przesłanek zmiany terminu realizacji Kontraktu (Klauzula 8.4 oraz towarzyszący jej katalog) okoliczności związanej z wygaśnięciem lub koniecznością ponownego uzyskania warunków technicznych przyłączenia do sieci infrastruktury technicznej (w tym warunków przyłączenia wodociągowego wydanych przez Miejsko-Gminny Zakład Wodociągowy w Serocku, ważnych do 30 marca

2028 r., podczas gdy Czas na Wykonanie robót wynosi 32 miesiące od dnia zawarcia Kontraktu i przy

- realistycznym harmonogramie zawarcia Kontraktu upłyne już po tej dacie) – co skutkuje przeniesieniem na Wykonawcę ryzyka administracyjnego pozostającego całkowicie poza jego kontrolą, bez odpowiadającego mu uprawnienia do przedłużenia Czasu na Wykonanie lub roszczenia o zwrot Kosztu (dot. pkt 1.4 petitum odwołania)
- przez ustalenie w Klauzuli 13.8 Warunków Kontraktu maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia z tytułu waloryzacji na poziomie 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, nieadekwatnym do 32-miesięcznego okresu realizacji Kontraktu oraz
 - do udokumentowanej zmienności wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej w segmencie robót specjalistycznych w ostatnich latach, co stanowi obejście celu obowiązkowej klauzuli waloryzacyjnej wprowadzonej do ustawy Pzp w celu ochrony wykonawców realizujących zamówienia długoterminowe przed nieprzewidywalnym wzrostem kosztów materiałów i robót (dot. pkt 1.5 petitum odwołania)
 - przez wprowadzenie w Klauzuli 4.11 Warunków Kontraktu fikcji prawnej, zgodnie
 - z którą Wykonawca przed złożeniem Oferty „dogłębnie zaznajomił się” z warunkami gruntowymi realizacji Robót oraz „miał wiedzę” o warunkach atmosferycznych okresu wykonywania Kontraktu, przy jednoczesnym (dot. pkt 1.12 petitum odwołania)
 - a)udostępnieniu wykonawcom jedynie szczątkowego rozpoznania podłoża gruntowego (6 otworów o głębokości do 8,0 m, łącznie 42,9 m.b.), nieadekwatnego do głębokości posadowienia i skali projektowanych obiektów,
 - b)potwierdzeniu w PFU występowania przewarstwień gruntów organicznych (torfów) oraz
 - c)braku w katalogu przesłanek zmiany Kontraktu okoliczności nieprzewidywalnych warunków fizycznych – co przenosi na Wykonawcę, w ramach ceny ryczałtowej, ryzyko okoliczności, których nie mógł on zweryfikować ani wycenić na etapie oferty
 - przez wprowadzenie do Klauzuli 8.4 Warunków Kontraktu postanowienia, zgodnie
 - z którym Wykonawca traci uprawnienie do przedłużenia Czasu na Wykonanie, jeżeli on lub podmiot, za który ponosi odpowiedzialność, „przyczynili się w jakikolwiek sposób” do powstania opóźnień, utrudnień lub przeszkód – co oznacza całkowitą utratę uprawnienia przysługującego za okoliczności niezależne od Wykonawcy nawet w przypadku marginalnego, nieistotnego przyczynienia się, zamiast proporcjonalnego pomniejszenia wymiaru przedłużenia
 - przez nałożenie na Wykonawcę w Klauzulach 11.13 i 11.14 Warunków Kontraktu obowiązku wykonywania „w ramach Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej” – a więc
 - bez odrębnego wynagrodzenia – wszystkich serwisów, przeglądów gwarancyjnych, prac kontrolnych i kalibracyjnych oraz napraw wszystkich instalacji i Urządzeń zgodnie z zaleceniami producentów, wraz z dostawą części zamiennych oraz „części eksploatacyjnych szybko zużywających się”, a w odniesieniu do Systemów AKPiA – przez cały okres rękojmi i gwarancji – w sytuacji, gdy zakres tych świadczeń jest na etapie oferty nieznany i obiektywnie niemożliwy do wyceny (zależy od doboru urządzeń w przyszłej dokumentacji projektowej), a długość okresu gwarancji stanowi zarazem punktowane kryterium oceny ofert (do 36 miesięcy), co zmusza wykonawców do wyceny świadczenia o nieokreślonym zakresie i czyni porównywalność ofert iluzoryczną
 - przez ukształtowanie jedynej przesłanki zmiany terminu realizacji związanej
 - z postępowaniami administracyjnymi (Klauzula 22.5 ust. 1 pkt 5: „przedłużenie ponad wynikające z przepisów Prawa terminy pozyskania decyzji, pozwoleń, zgód itp.”) jako fakultatywnej „możliwości” zmiany, uzależnionej od „pisemnego potwierdzenia zaistnienia okoliczności przez Zamawiającego lub Inżyniera”, i jednocześnie zneutralizowanej przez zaskarżony w zarzucie 13 akapit Klauzuli 8.4 – skoro w postępowaniu administracyjnym wnioskodawcą jest Wykonawca, każde wezwanie organu do uzupełnienia braków może zostać zakwalifikowane jako przyczynienie się „w jakikolwiek sposób” – oraz przez pominięcie w katalogu zmian Kontraktu zdarzeń w tym postępowaniu przewidywalnych i już zmaterializowanych: nieostateczności decyzji przekazanych przez Zamawiającego, postępowań odwoławczych wszczętych przez strony, konieczności uzyskania decyzji derogacyjnej wynikającej z warunku I.1 decyzji środowiskowej oraz sezonowych ograniczeń wycinki z warunku I.4 tej decyzji
 - przez wyznaczenie Czasu na Wykonanie (32 miesiące) z pominięciem sekwencyjnych ograniczeń sezonowych i badawczych wynikających z dokumentów zamówienia
 - i decyzji załączonych przez samego Zamawiającego, tj.: obowiązku przeprowadzenia kontroli terenu pod kątem gatunków chronionych przed sporządzeniem projektu budowlanego (warunek I.1 decyzji nr 11/2026), ograniczenia wycinki drzew i krzewów do okresu od początku września do końca lutego (warunek I.4), oraz obowiązku wykonania – przed doбором technologii dezodoryzacji – ciągłych, dwudziestoczworgodzinnych pomiarów jakości powietrza w okresie letnim, trwających minimum trzy miesiące (PFU Tom II pkt 5.2.4.2) – podczas gdy okna sezonowe występują raz w roku i nie podlegają skróceniu żadną organizacją pracy

(przesunięcie o miesiąc oznacza przesunięcie o rok), a ścieżka administracyjno-projektowa pochłania realnie 14–20 z 32 dostępnych miesięcy – co czyni termin niemożliwym

do dotrzymania przez jakiegokolwiek wykonawcę i przekształca karę umowną
za zwłokę w ukryty element ceny

4.art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 ust. 1 i 3 w związku z art. 242 ust. 2 pkt 5 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – przez opisanie kryteriów oceny ofert nr 3, 4 i 5 (pkt 13.1 oraz 13.1.3– 13.1.5 IDW; doświadczenie Ekspertów nr 6, 7 i 8, o łącznej wadze 6%)

w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieumożliwiający rzeczywistej weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania zamówienia, tj. przez przyznawanie punktów wyłącznie

za wykazanie przez te same osoby dwóch lub trzech rodzajowo identycznych referencji o parametrach maksymalnych (kierowanie budową, rozbudową lub przebudową oczyszczalni ścieków o przepustowości co najmniej 100 000 RLM i wartości

co najmniej 100 000 000,00 zł netto każda, przez co najmniej 6 następujących po sobie miesięcy) – czyli za multiplikację doświadczenia odpowiadającego jednostkowym, największym inwestycjom tego rodzaju zrealizowanym w Polsce – co czyni te kryteria pozornym narzędziem oceny jakości, a rzeczywistym narzędziem preferowania z góry określonego, zamkniętego kręgu wykonawców dysponujących unikatowymi na rynku osobami.

24 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: