

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Członkowie: Jolanta Markowska
Martyna Mieszkowska
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:
- w dniu 31 lipca 2026 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
- w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie,

przy udziale wykonawców po stronie zamawiającego:

- 1) STEKOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawach o sygn. akt KIO 3750/26 i KIO 3771/26/26,
- 2) Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w sprawach o sygn. akt: KIO 3750/26 i KIO 3771/26
- 3) DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DERSŁAW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie, SECURITY SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, SECURITY 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnie w sprawach o sygn. akt: KIO 3750/26 i KIO 3771/26,

orzeka:

KIO 3750/26

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu - 33 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Nowej Dębie:
 - 1.1. unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
 - 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych;

- 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od zamawiającego - 33 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Nowej Dębie na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

KIO 3771/26

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 5 odwołania i nakazuje zamawiającemu - 33 Wojskowemu Oddziałowi Gospodarczemu w Nowej Dębie - unieważnienie czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie, w jakim podstawę tej czynności stanowił art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 3;
3. Pozostawia bez rozpoznania zarzut nr 4, podniesiony jako zarzut ewentualny, wobec uwzględnienia zarzutu nr 2.
4. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w części 1/2 oraz zamawiającego - 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie w części 1/2 i:
- 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczone przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 4.2. zasądza od zamawiającego - 33 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Nowej Dębie na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 5 700 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 3750/26; KIO 3771/26

UZASADNIENIE

Zamawiający 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa – ochrona osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksie wojskowym administrowanym przez 33 WOG w Nowej Dębie – zamówienie z podziałem na 17 części”.

KIO 3750/26

W dniu 31 lipca 2026 r. odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - P.W. K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Tarnobrzegu, K. Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Rzeszowie, EKSPERT SECURITY DUO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, (dalej: odwołujący, odwołujący K., konsorcjum K.) - wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu odwołującego oraz wykluczenia odwołującego z postępowania, zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i nieuprawnione wykluczenie odwołującego w związku ze stwierdzeniem, jakoby odwołujący dopuścił się zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, w sytuacji, gdy obiektywnie nie zostały spełnione przesłanki wskazane w w/w przepisie, gdzie zamawiający kierując się subiektywnym przeświadczeniem o zaistnieniu w/w podstaw nie wykazał wiarygodnych przesłanek zaistnienia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji i w sposób nieuprawniony, działając wbrew zasadom logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego błędnie ocenił wyjaśnienia wykonawców, przy czym również nie wykazał działania w zamiarze zakłócenia konkurencyjności odwołującego czym dodatkowo zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności; a w konsekwencji;

2. naruszenie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne i nieuprawnione odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwołującego, jako złożonego przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu w sytuacji gdy wykonawca nie zawarł porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, obiektywnie nie zostały spełnione przesłanki wskazane w w/w przepisie, gdzie zamawiający kierując się subiektywnym przeświadczeniem o zaistnieniu w/w podstaw nie wykazał wiarygodnych przesłanek zaistnienia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji i w sposób nieuprawniony, działając wbrew zasadom logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego błędnie ocenił wyjaśnienia wykonawców, przy czym również nie wykazał działania w zamiarze zakłócenia konkurencyjności odwołującego czym dodatkowo zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący K. wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez odwołującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp i wykluczenia odwołującego na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, co zachowując w/w zasady doprowadzi do uznania, że odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący K. argumentował, że posiada interes do wniesienia odwołania. W wyniku niezgodnej z ustawą Pzp

czynności zamawiającego może bowiem ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego niniejszego zamówienia oraz zamówień w okresie kolejnych 3 lat, z uwagi na wykluczenie go z niniejszego postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Gdyby zamawiający działał w zgodzie z przepisami ustawy Pzp i nie odrzucił wniosku złożonego przez odwołującego, w związku z jego wykluczeniem, odwołujący uzyskałby możliwość ubiegania się o otrzymanie zamówienia w tym i w kolejnych postępowaniach.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosili skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy: 1) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, STEKOP SERWIS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: przystępujący STEKOP); 2) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: przystępujący Impel); 3) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DERSŁAW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie, SECURITY SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, SECURITY 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnie (dalej: przystępujący DGP).

KIO 3771/26

W dniu 3 sierpnia 2026 r. odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Art-Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Art Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący, odwołujący Art., konsorcjum Art) – wniósł odwołanie wobec czynności nieprawidłowej oceny złożonego przez niego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odrzucenie złożonego przez niego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień okoliczności z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, jeśli zamawiający miałby wątpliwości co do złożonych wyjaśnień. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 147 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie wniosku złożonego przez odwołującego i zaniechanie przedstawienia w Informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z dnia 22 lipca 2026 roku („Informacja o wynikach”) jasnego, weryfikowalnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego powodów odrzucenia wniosku odwołującego, co utrudnia odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji; |

2. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz 6 k.c. poprzez niezasadne odrzucenie wniosku złożonego przez odwołującego na skutek błędnego stwierdzenia przez zamawiającego, że odwołujący zawarł z innym wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, pomimo że:

a. zamawiający opierał się jedynie na wątpliwościach i nie zdołał wykazać ani nawet uprawdopodobnić, za pomocą wiarygodnych przesłanek, że odwołujący wraz z innym wykonawcami dopuścili się zмовы przetargowej i wyciągnął zbyt daleko idące wnioski na podstawie błędu w ustaleniach Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „K.” sp. z o.o., czym dodatkowo zamawiający naruszył zasadę proporcjonalności;

b. zamawiający nie oparł się na całości a jedynie wybiórczych elementach wyjaśnień odwołującego, Ekspert Security Duo sp. z o.o. oraz konsorcjum, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. z dnia 19 czerwca

2026 roku, pominął załączone do nich dowody i wyciągnął wnioski sprzeczne z treścią wyjaśnień tych podmiotów; c. odwołujący wykazał, że przygotował wniosek niezależnie od innych wykonawców w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16 czerwca 2026 roku;

d. udział Ekspert Security Duo sp. z o.o. jak wynika z wyjaśnień tego podmiotu w innym konsorcjum miał dotyczyć tylko i wyłącznie części 1, a zakres wniosku pokrywającego się z wnioskiem odwołującego był wynikiem błędu w komunikacji co do zakresu wniosku pomiędzy Ekspert Security Duo sp. z o.o. a innymi niż odwołujący, konsorcjum wykonawców, zaś błąd

w komunikacji nie stanowi o znowie przetargowej,

a tym samym czynność odrzucenia wniosku odwołującego oparta jest jedynie na wybiórczo określonych tezach (które są arbitralnie przyjęte przez zamawiającego) i przypuszczeniach (niepopartych żadnymi dowodami) zamawiającego nie zaś na całości otrzymanych wyjaśnień od odwołującego, Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „K.” sp. z o.o. lidera konsorcjum wraz z dołączonymi dowodami, a w konsekwencji zamawiający nie sprostął ciężącemu na nim ciężarowi dowodu;

3. art. 146 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie wniosku odwołującego z uwagi na brak uzupełnienia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa, który nastąpił w wyniku uprzedniego nieprawidłowego wezwania zamawiającego skierowanego do odwołującego z uwagi na wystosowanie wezwania w tym zakresie o nieprawidłowej treści tj. wyłącznie żądania uzupełnienia pełnomocnictwa zamiast alternatywnego umożliwienia potwierdzenia dokonanych przez pełnomocnika czynności dokumentem późniejszym;

4. ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego, konsorcjum, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. lub Ekspert Security Duo sp. z o.o. do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie sposobu opisu

i przygotowania wniosku w zakresie, który doprowadziłyby do wyjaśnienia ewentualnych dalszych wątpliwości zamawiającego co do poprawności działań odwołującego oraz braku zawarcia (a nawet braku zamiaru w tym zakresie) przez niego z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji;

5. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, opieranie decyzji na wybiórczej i błędnej ocenie otrzymanych wyjaśnień w toku postępowania, co doprowadziło do odrzucenia wniosku odwołującego Art pomimo, iż wykazał on, że nie zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

W oparciu o tak ustalone zarzuty odwołujący Art wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia wniosku odwołującego na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz nakazanie ponownej weryfikacji wniosku złożonego przez odwołującego Art, w tym poprzez uznanie, że nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp;

3) prawidłowe wezwanie odwołującego Art na podstawie art. 128 ustawy Pzp w kwestii potwierdzenia umocowania do działania pełnomocnika A.P.;

4) dokonanie ponownej oceny złożonych wniosków.

Odwołujący Art Argumentował, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

a w konsekwencji niezgodna z ustawą Pzp ocena jego wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu w cz. 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17, doprowadziła do nieuzasadnionego stwierdzenia, że w stosunku do wykonawcy zachodzą przesłanki odrzucenia jego wniosku na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp podczas gdy takie przesłanki się nie ziściły, a zatem zamawiający w sposób nieprawidłowy wskazał podstawę odrzucenia wniosku. Przede wszystkim odrzucenie wniosku odwołującego w sposób nieuzasadniony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie ma żadnego uzasadnienia, a niesie za sobą daleko idące konsekwencje dla uczestników tego konsorcjum prowadzące do całkowitego wykluczenia go przez okres 3 lat z zamówień w dziedzinie obronności

i bezpieczeństwa, gdyż art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a tir. 1 Pzp wyłącza stosowanie w tych postępowaniach art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Tego rodzaju zamówienia zaś są jednym

z istotnych zakresów działalności uczestników odwołującego Art. Mając na uwadze, że przesłanka ta znajdzie zastosowanie do wszystkich członków konsorcjum Art oznaczałoby to brak możliwości udziału w postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na okres 3 lat od zdarzenia, co stanowi podstawowy (istotny) zakres działalności ww. firm

i zagraża ich dalszej działalności. Mając na uwadze, że tryb postępowania jest dwuetapowy

a zamawiający dokonał wykluczenia odwołującego Art i odrzucenia złożonego przez niego wniosku w poszczególnych częściach już na I etapie przed składaniem ofert odwołujący wskazał, że miał on interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie bowiem z ugruntowanym orzecznictwem, interes w uzyskaniu zamówienia odnosi się nie tylko do możliwości uzyskania zamówienia w konkretnie prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, ale także do możliwości pozyskania świadczenia będącego przedmiotem zamówienia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu zostanie ono wykonawcy udzielone. Jednocześnie odwołujący może ponieść znacząca szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy polegającą na nieuzasadnionym wykluczeniu z rynku zamówień w dziedzinie obronności

i bezpieczeństwa. Odwołujący posiada zatem interes w weryfikacji nieprawidłowego rozstrzygnięcia, które dla każdego z członków konsorcjum ma daleko idące konsekwencje prawne i faktyczne, polegające na uniemożliwieniu wszystkim członkom konsorcjum Art nie tylko uzyskanie zamówienia w postępowaniu, lecz także brak możliwości udziału w postępowaniach w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na okres 3 lat od zdarzenia. Dotychczasowa ocena wniosku odwołującego dokonana przez zamawiającego, wprost narusza przepisy ustawy Pzp oraz interes odwołującego w uzyskaniu tego zamówienia, lecz także naraża go na rażącą szkodę w postaci braku możliwości ubiegania się o kolejne zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w których spółki odwołującego się specjalizują z uwagi na zastosowaną przesłankę wykluczenia oraz treść art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp a w konsekwencji utratę możliwości prowadzenia działalności w dotychczasowym obszarze, co istotnie wpłynęłoby na dalszą działalność spółek.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosili skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawcy: 1) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: STEKOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, STEKOP SERWIS spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: przystępujący STEKOP);

2) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: przystępujący Impel); 3) wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DERSŁAW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawadzie, SECURITY SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, SECURITY 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnie (dalej: przystępujący DGP).

Krajowa Izba Odwoławcza dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów

z dokumentów przez nie składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego.

Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały powołane

w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 34/2026 w dniu 18 lutego 2026 r. pod numerem 114957-2026. Zgodnie z pkt 5.1 ogłoszenia o zamówieniu: „Nie dopuszcza się uczestniczenia któregośkolwiek z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w więcej niż jednej grupie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Niedopuszczalnym jest również złożenie przez któregośkolwiek z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, równocześnie wniosku/ oferty indywidualnej oraz w ramach grupy Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 410 w zw. z art. 411 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r, poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z informacjami zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Dnia 15 kwietnia 2026 r. upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu. W odpowiedzi na ogłoszenie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Konsorcjum Firm: „STEKOP” S.A – lider „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o. – partner, STEKOP SERWIS Sp. z o.o. - partner ul. Młodawska 9, 02-127 Warszawa, NIP: „STEKOP” S.A – 542 10 23 917, NIP: „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o. – 542 26 85 069 NIP: STEKOP SERWIS Sp. z o.o. - 9662134046 REGON: „STEKOP” S.A – 050357134, REGON: „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o. – 051971244 REGON: STEKOP SERWIS Sp. z o.o. - 384596995	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum Firm: Impel Defender Sp. z o.o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – Lider Impel Provider Sp. z o. o. ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław - partner Defence Services Sp. z o.o. (dawniej: Impel Technical Security Sp. z o.o.) ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – partner NIP 1) 8992786834, 2) 5221045593, 3) 5631743635 REGON 1) 364028539, 2) 011403005, 3) 110165233	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum firm: FOSA OCHRONA Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Katowicka 115 - Lider SILEZJAN SYSTEM SECURITY Biuro Ochrony Mienia Sp. z o.o. 52-114 Wrocław, ul. Centralna 24 – partner NIP: FOSA OCHRONA 6272731407, SILEZJAN: 8982147274 REGON: FOSA OCHRONA 242842326, SILEZJAN: 020823536	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o. - lider ul. Sokola 14, 39-400 Tarnobrzeg, NIP 867-00-10-269 REGON 8300170656 K. - Serwis Sp. z o.o. - partner ul. Gen. M. Langiewicza 29, 35-021 Rzeszów, NIP 678-28-77-417 REGON 356578861 Ekspert Security Duo sp. z o. o., - partner ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa NIP 521 37 41 668, Regon 364944495	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum firm: DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. - lider ul. rtm. W. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa NIP: 6912199052, REGON: 390991586 "DERSŁAW" Sp. z o.o. Zawada 26, 28-230 Połaniec NIP: 8661287451, REGON: 830283254 Security Service sp. z o.o. ul. rtm. Witolda Pileckiego 63, 02-781 Warszawa NIP: 6912548179, REGON: 385945788 SECURITY 24 Sp. z o.o. ul. Spokojna 6, 62-053 Pecna NIP: 6912548096, REGON: 385935360	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum firm: Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. - lider Seris Konsalnet Security sp. z o.o. - partner ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa NIP: 1) 5272027702 2) 5260208094 REGON: 1) 012723083 2) 008087259	<u>Części od 1 do 17</u>

Konsorcjum firm: Art-Security Sp. z o. o. Sp. k. 04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243, NIP: 521 35 87 598, Regon 142708884 – lider konsorcjum, Art. Group Sp. z o. o. 04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243, NIP: 9521972911, Regon 015864789 Ekspert Security Duo sp. z o. o., ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa NIP 521 37 41 668, Regon 364944495, Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o., ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa NIP 521 41 23 599,, Regon 542144707, Ekspert Security AP sp. z o. o., ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa NIP 113 30 16 199, Regon 386413295, Ekspert Security sp. z o. o., ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, NIP 113 30 44 327, Regon 520301621.	<u>Części: 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17</u>
Konsorcjum firm ERA Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum 41-500 Chorzów, ul. Katowicka 16B NIP: 627 24 05 145; REGON: 277 43 53 64 KOMES OCHRONA Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum 41-500 Chorzów, ul. Katowicka 16B NIP: 547 22 32 944; REGON: 522 97 89 31	<u>Części od 1 do 17</u>
Konsorcjum firm Solid Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum, ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków NIP: 6760104375; REGON: 350118510 Solid Security Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa NIP: 5211008621; REGON: 010852623	<u>Części od 1 do 17</u>

KIO 3750; KIO 3771/26

Pismami z dnia 16 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał odwołujących K. i Art do złożenia wyjaśnień dotyczących udziału wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający ustalił, że

w dwóch odrębnych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych

w zakresie 12 z 17 części zamówienia, uczestniczy ten sam podmiot jako członek obu konsorcjów. W związku z powyższym zamawiający powziął wątpliwości co do wpływu tej okoliczności na zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp, a także co do braku przesłanek wykluczenia, w szczególności określonych w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał obu wykonawców do wyjaśnienia, kiedy i w jakich okolicznościach doszło do zawarcia umowy konsorcjum oraz przystąpienia poszczególnych członków do konsorcjum, w szczególności tego, czy Lider Konsorcjum posiadał wiedzę o udziale tego samego podmiotu w innym konsorcjum ubiegającym się o udzielenie zamówienia w tym samym postępowaniu. Zamawiający wezwał również do wskazania, czy na etapie tworzenia konsorcjum lub przygotowywania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu istniała jakakolwiek wiedza o równoległym uczestnictwie tego samego podmiotu w innym konsorcjum, a także czy okoliczność ta była przedmiotem ustaleń, uzgodnień lub jakichkolwiek działań organizacyjnych pomiędzy członkami konsorcjum. Zamawiający poprosił o wyjaśnienia czy udział tego samego podmiotu w innym konsorcjum był znany liderom konsorcjum oraz pozostałym członkom konsorcjum, a jeżeli tak, to czy i w jaki sposób została oceniona ta okoliczność z punktu widzenia przygotowania wniosku oraz zapewnienia niezależności działania konsorcjum

w postępowaniu. Zamawiający wezwał również do przedstawienia informacji, czy w ramach konsorcjum podejmowano działania mające na celu zapewnienie, że przygotowanie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbywało się niezależnie od działań innych podmiotów uczestniczących w postępowaniu, w szczególności innych konsorcjów ubiegających się o to samo zamówienie. Ponadto zamawiający wezwał do wskazania, czy pomiędzy członkami konsorcjum a członkami drugiego konsorcjum, w którym uczestniczy ten sam podmiot, występują jakiekolwiek powiązania organizacyjne, osobowe, kapitałowe lub inne mogące mieć wpływ na przygotowanie wniosków lub zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający wezwał także do przedłożenia wszelkich dokumentów mogących mieć znaczenie dla oceny sprawy, w szczególności umowy konsorcjum, pełnomocnictw, dokumentów organizacyjnych oraz korespondencji dotyczącej tworzenia konsorcjum

i przygotowania wniosku, jeżeli taka istnieje. Równocześnie zamawiający poinformował, że wezwanie ma na celu wyjaśnienie okoliczności mogących mieć znaczenie dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku

podstaw do wykluczenia wykonawców, w szczególności w świetle art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 16 czerwca 2026 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał również wykonawcę Ekspert Security Duo sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień dotyczących udziału tego wykonawcy w dwóch odrębnych konsorcjach ubiegających się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu. Zamawiający ustalił bowiem, że wykonawca występuje jako członek dwóch różnych konsorcjów, które złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie 12 z 17 części zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności powyższej sytuacji z zasadami uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, o których mowa

w art. 16 ustawy Pzp, a także co do braku przesłanek wykluczenia, w szczególności określonych w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia okoliczności przystąpienia wykonawcy do każdego z konsorcjów, w tym charakteru przystąpienia do poszczególnych konsorcjów oraz tego, czy przystąpienie miało charakter równoległy czy sekwencyjny, a także czy wykonawca był inicjatorem przystąpienia do konsorcjów czy działał na zaproszenie innych podmiotów. Zamawiający wezwał również do wyjaśnienia, czy w momencie przystępowania do drugiego konsorcjum wykonawca posiadał wiedzę o swoim uczestnictwie w pierwszym konsorcjum, a także czy pozostali członkowie konsorcjów posiadali wiedzę o równoległym udziale wykonawcy w innym konsorcjum oraz czy wykonawca informował ich o tej okoliczności. Zamawiający wezwał ponadto wykonawcę do wyjaśnienia rzeczywistego zakresu udziału wykonawcy w przygotowaniu wniosków w obu konsorcjach, w szczególności w odniesieniu do opracowywania treści wniosków, ustalania warunków udziału oraz strategii ubiegania się o zamówienie, jak również o wskazanie czy wykonawca posiadał lub mógł posiadać dostęp do informacji dotyczących przygotowania wniosków przez oba konsorcja, zwłaszcza w zakresie części zamówienia, w których konsorcja konkurują. Zamawiający wezwał także do wskazania, czy pomiędzy konsorcjami lub ich członkami występują jakiegokolwiek powiązania organizacyjne, osobowe, kapitałowe lub inne mogące mieć wpływ na przygotowanie wniosków oraz czy wykonawca podejmował jakiegokolwiek działania koordynujące lub uzgadniające pomiędzy konsorcjami. Wykonawca został proszony również o przedstawienie oceny, czy jego równoległy udział w obu konsorcjach może mieć wpływ na zachowanie uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu, a także

o wskazanie, jakie środki organizacyjne zostały zastosowane w celu zapewnienia niezależności działania w obu konsorcjach oraz czy wykonawca potwierdza, że jego udział

w obu konsorcjach nie stanowi porozumienia ani działania mogącego zakłócać konkurencję

w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, wraz z uzasadnieniem tego stanowiska. Zamawiający wezwał ponadto do przedłożenia wszelkich dokumentów potwierdzających przedstawione wyjaśnienia, w szczególności dokumentów organizacyjnych konsorcjów, korespondencji dotyczącej przystąpienia do konsorcjów, jeżeli taka istnieje oraz innych dokumentów mających znaczenie dla oceny sprawy.

W odpowiedzi z dnia 19 czerwca 2026 r. na przedmiotowe wezwanie odwołujący K. wyjaśnił, że powyższe nastąpiło bez jego wiedzy i jego udziału. Odwołujący oświadczył, że

w trakcie rozmów prowadzonych przez zarząd P.W. K. Sp. z o.o. z partnerami – uczestnikami konsorcjum (Konsorcjum P.W. K.. Sp. z o.o. – lider, K. Serwis sp. z o.o. – partner, Ekspert Security Duo sp. z o.o. – partner) uzgadniano różne koncepcje umożliwiające przystąpienie uczestnikom do wszystkich części postępowania. W związku

z okolicznością, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. samodzielnie posiadał zdolność do realizacji znacznej części postępowania, lecz bez możliwości przystąpienia do pierwszej części postępowania, oraz odpowiednio także P.W. K. Sp. z o.o. posiadając zdolności do wystąpienia w postępowaniu w znacznej części postępowania, ale bez możliwości wystąpienia szczególnie w części pierwszej postępowania strony ustaliły, że dla celów postępowania utworzą konsorcjum którego celem miało być umożliwienie uczestnikom przystąpienia do pierwszej części postępowania. Rozmowy te prowadzone były w ostatnich dniach przed terminem złożenia wniosków i przybierały różny kształt. Odbywały się już po złożeniu przez P.W. K. sp. z o.o. w konsorcjum z K. Serwis sp. z o.o. własnego wniosku dopuszczającego do udziału w postępowaniu. Pierwotny wniosek został złożony

w dniu 10 kwietnia 2026 r., jednak w ostatnim momencie poszerzono skład konsorcjum

o Ekspert Security Duo sp. z o.o. chcąc objąć wnioskiem te części postępowania, które nie zostały zawarte w pierwotnym wniosku. Tak skonstruowane konsorcjum z jednej strony spełniało wymagania udziału we wszystkich częściach postępowania, z drugiej było odpowiednio organizacyjnie, finansowo i technicznie przygotowane, aby przystąpić do realizacji każdej części postępowania. W tym miejscu doszło do błędu w komunikacji, gdzie po stronie K. sp. z o.o. powstało przekonanie o przystąpieniu do postępowania w nowo ukształtowanym konsorcjum do wszystkich części i taką dokumentację do podpisu przygotował lider konsorcjum, przysyłając stronom – uczestnikom konsorcjum umowę konsorcjum oraz pełnomocnictwa do podpisu. W konsekwencji w takim też zakresie został przygotowany nowy wniosek do postępowania który został złożony w dniu 15 kwietnia 2026 r. godz. 8.25, po uprzednim wycofaniu wniosku

składanego w dniu 10 kwietnia 2026 r. w innym układzie konsorcjalnym (P.W. K. sp. z o.o. – K. Serwis sp. z o.o.) i wyłącznie do wybranych części postępowania. W trakcie rozmów i w chwili składania wniosku odwołujący nie miał wiedzy na temat udziału Ekspert Security Duo sp. z o.o. w innym konsorcjum i odrębnie składanym wniosku. Jednocześnie lider odwołującego K. - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp z o.o. z siedzibą w Tarnobrzegu oświadczył, że pomiędzy P.W. K. sp. z o.o. a K. Serwis sp. z o.o. istnieje powiązanie właścicielskie: P.W. K. Sp. z o.o. posiada 100% udziałów w spółce K. Serwis sp. z o.o. Wskazane powyżej spółki zawarły umowę Konsorcjum z Ekspert Security Duo sp. z o.o. dla realizacji przedmiotowego zadania (umowa i pełnomocnictwa zostały załączone do odpowiedzi na wezwanie). W pozostałym zakresie pomiędzy członkami konsorcjum, którego liderem jest K. sp. z o.o. a członkami drugiego konsorcjum nie występują żadne powiązania organizacyjne, osobowe, kapitałowe lub inne mogące mieć wpływ na przygotowanie wniosków lub zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Z umowy konsorcjum zawartej w dniu 14 kwietnia 2026 r. pomiędzy Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „KARABELA” Sp. z o.o., K.-Serwis Sp. z o.o. i EKSPERT SECURITY DUO Spółka z o.o. wynika, że konsorcjum zostało utworzone w celu wspólnej realizacji zamówienia: „Usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksach wojskowych administrowanych przez 33 WOG w Nowej Dębie – zamówienie z podziałem na 17 części”, którego wykonawca zostanie wybrany w wyniku rozstrzygnięcia zamówienia ogłoszonego przez: 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie. Liderem konsorcjum zostało Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” Sp. z o.o.

Wykonawca Ekspert Security Duo sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w odpowiedzi z dnia 19 czerwca 2026 r. na wezwanie zamawiającego wyjaśnił, że przystąpił do postępowania z następującym założeniem:

1. Jako uczestnik konsorcjum, którego liderem jest Art Security sp. z o.o. sp.k. zdecydował się na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w części nr 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17 postępowania.

2. Jako uczestnik konsorcjum, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA sp. z o.o. zdecydował się na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu w części nr 1 postępowania (dalej jako „konsorcjum K.”).

Oświadczył również, że spółka jak już wynika z zakresu wniosków w pierwszej kolejności prowadziła rozmowy i pracowała nad wspólnym złożeniem wniosku w ramach konsorcjum Art. Podmioty te na przestrzeni wielu lat swojej działalności niekiedy łączyły się w konsorcjum

i wspólnie ubiegały się o udzielenie zamówień w ramach wspólnego konsorcjum. Obydwie bowiem mają doświadczenie w ochronie obiektów użyteczności publicznej czy też jednostek wojskowych, co pozwala im na budowanie portfolio i wykorzystywanie zdobytego doświadczenia w kolejnych przetargach. Dlatego też biorąc pod uwagę skalę tego postępowania i brak możliwości samodzielnego spełnienia warunków udziału w postępowaniu naturalnym było poszukiwanie partnerów do utworzenia konsorcjum wśród znanych już podmiotów z rynku. Taka też była geneza utworzenia konsorcjum Art, gdzie w dniu 24 lutego 2026 roku A.P. i A.C. właściciel lidera konsorcjum i uczestnika konsorcjum Art- Group sp. z o. o. rozmawiali nt. wspólnego ubiegania się o powyższe zamówienie z udziałem m. in. Ekspert Security Duo sp. z o. o., a powyższe rozmowy zostały sformalizowane w kwietniu br. Poprzez utworzenie konsorcjum. Przy analizie dokumentacji

i ustaleniu części, na które strony złożyły wniosek konsorcjum Art, strony rozpoczęły przygotowania i wyłonienie lidera konsorcjum w lutym br., a samo przygotowanie wniosku rozpoczęło się w dniu 13.04.2026 r., co potwierdza korespondencja mailowa. W dniu 14.04.2026 r. strony finalizowały jedynie podpisanie umocowań i dokumentów. Uczestnicy konsorcjum Art rozważali złożenie wniosku na więcej części, w tym część nr 1, ale po analizie okazało się, że nie posiadają takich zasobów, aby wspólnie wykazać spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, ponieważ spółki Art nie posiadały dodatkowych referencji które umożliwiałyby dodanie jeszcze części nr 1 do wniosku. Dlatego finalnie w dniu 13.04.2026 r. zdecydowali, że obejmą swoim wnioskiem tylko części nr 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17.

W dniu 13.04.2026 r. Pan A.P. odpowiedzialny za przygotowanie wniosku otrzymał od Pani Marioli Twardowskiej pełnomocnictwa, a w dniu 14.04.2026 r. pozostałą część dokumentów dotyczących Art - Security sp. z o.o. sp.k. i Art - Group sp. z o. o. niezbędnych do przygotowania wniosku. Końcowymi czynnościami było udzielanie pełnomocnictw oraz zawarcie umowy konsorcjum. W dniu 13.04.2026 r. o godz. 17.11, Pani M.T. przesłała podpisane pełnomocnictwa przez spółki z grupy Art uzupełnione o godz. 17.32. Umowę konsorcjum strony podpisały w dniu 13.04.2026 r. Wniosek o udział w postępowaniu w imieniu konsorcjum Art pełnomocnik konsorcjum A.P. podpisał w dniu 14.04.2026 r. o godz. 16:18:22 oraz wysłał przez platformę zamawiającego

o godz. 08:29:36 w dniu 15.04.2026 r. Po zakończeniu prac nad wnioskiem konsorcjum Art

i ponownej analizie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,

w godzinach popołudniowych 14.04.2026 r. Pan A.P. skontaktował się z Panem K.W. Prezesem Zarządu Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „KARABELA” sp. z o.o. z pytaniem czy nie jest zainteresowany wspólnym wystąpieniem w postępowaniu

w części nr 1, gdyż Ekspert Security Duo sp. z o.o. dysponowało referencją dotyczącą usługi świadczonej na rzecz 42 BLSz na kwotę 3.000.000,00 zł brutto odpowiadającą warunkom dla części nr 1. Uzyskał wówczas informację, że w dniu 10.04.2026 r. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. i K.-Serwis Sp. z o.o. złożyło już swój wniosek na części 2-17. Z tego powodu, a także dlatego że spółka była już członkiem konsorcjum Art, które złożyło wniosek dotyczący częściowo tych samych części co ww. wniosek Karabeli, możliwym polem współpracy była tylko i wyłącznie część nr 1. Spółka nawet nie była zainteresowana tworzeniem konsorcjum z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „K.” sp. z o.o. i K.-Serwis Sp. z o.o. na inne części, bo posiadała wiedzę i była świadoma, że byłoby to naruszenie przepisów ustawy Pzp. Dlatego też A.P. nawet nie rozmawiał z K.W. o wspólnym działaniu w innych częściach niż tylko część nr 1 postępowania. Tym samym brak objęcia przez Karabelę jej wnioskiem z 10.04.2026 r. części nr 1 oraz fakt, że konsorcjum Art także nie złożyło wniosku na tę część stanowiło przestrzeń do powołania podmiotowego konsorcjum obejmującego Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KARABELA” sp. z o.o., K.-Serwis sp. z o.o. i EKSPERT SECURITY DUO Sp. z o.o., dla części nr 1. Taki wniosek nie stanowiłby żadnego naruszenia konkurencyjności, ponieważ żaden z uczestników takiego tworzenia prawnego nie miałby złożonego wniosku dla części nr 1. Natomiast łącząc swoje potencjały wymagane dla części nr 1, w tym referencję dla 42 BLSz podmioty te spełniałyby warunki udziału w postępowaniu dla części nr 1. Strony ustaliły, że PW K. będzie liderem konsorcjum i zajmie się przygotowaniem umowy konsorcjum i pełnomocnictw oraz złoży wniosek tylko dla części nr 1. Po tym jak K. wyraziła zainteresowanie wspólnym ubieganiem się ze Spółką o część nr 1 i w ślad za tym w dniu 14.04.2026 r., godz. 15:46 Pan A.P. przesłał pod wskazany przez Pana Wolaka adres mailowy działu zajmującego się przygotowaniem ofert w Karabeli dokumenty niezbędne do złożenia wniosku dla części nr 1, czyli referencje, KRK itd. W toku ustaleń A.P. poinformował, że ma referencje na usługę zrealizowaną na rzecz 42 BLSz w której Ekspert Security Duo sp. z o.o. samodzielnie zrealizowało usługę na kwotę przekraczającą wymagane przez zamawiającego 3.000.000 zł. Przesłanie właśnie tej referencji było istotne, ponieważ odpowiadało wartości usług referencyjnych dla części nr 1 postępowania. Dodatkowo Spółka, jak wynika ze złożonego wykazu usług z referencjami nie uczestniczyła w realizacji żadnej innej usługi referencyjnej wykazanej przez konsorcjum K.. Przygotowaniem zarówno umowy konsorcjum i pełnomocnictw zajmowali się przedstawiciele Karabeli tj. radca prawny Pan G.P., z którym na prośbę Pana Prezesa K.W. rozmawiał Pan A.P.. Udział Spółki w przygotowaniu wniosku zamknął się w zasadzie na przesłaniu dokumentów oraz podpisaniu pełnomocnictwa dla lidera i Pani Anny Greń oraz umowy konsorcjum w dniu 14.04.2026r, godz. 17:00. Dopiero po otrzymaniu wezwania Spółka powzięła wiadomość, że konsorcjum K. zamiast złożyć jedynie ofertę na część nr 1, cofnęło swoją ofertę z dnia 10.04.2026 r. na części nr 2-17 i złożyło bez wiedzy i zgody Spółki wspólną ofertę na wszystkie 17 części z udziałem Ekspert Security Duo sp. z o.o. O tym, że dokumenty do wniosku były na „szybko” przygotowywane po zmianie koncepcji budowy wniosku w stosunku do tego złożonego w dniu 10.04.2026 roku najlepiej świadczy, że pełnomocnictwo dla lidera zostało opatrzone datą 8.04.2026 r., kiedy Strony w tym okresie w ogóle nawet nie rozmawiały o współpracy. Zapewne data ta jest zgodna z pierwotnie udzielonym pełnomocnictwem liderowi dwupodmiotowego konsorcjum K., które składało wniosek w dniu 10.04.2026 r. Natomiast przedstawiciel Ekspert Security Duo sp. z o.o. podpisał pełnomocnictwo dopiero w dniu 14.04.2026 r., godz. 16:58. Spółka nie zwróciła uwagi, że w treści pełnomocnictwa i umowy konsorcjum przygotowanych przez radcę prawnego Karabeli nie skonkretyzowano, że konsorcjum będzie składać wniosek tylko na część nr 1, bo nie spodziewało się, że lider złoży go wbrew ustaleniom. Wykonawca nadmienił, że Spółka miała okazję już występować wspólnie z PW K. sp. z o.o. w innych konsorcjach, jednakże do tej pory to Ekspert Security Duo sp. z o.o. odpowiadały za złożenie i podpisanie wniosku lub oferty. Wykonawca zwrócił uwagę, że w przypadku pełnomocnictwa dla lidera konsorcjum Art także nie skonkretyzowano, że wniosek dotyczyć będzie tylko 12 z 17 części postępowania a mimo tego A.P. złożył wniosek w zakresie ustalonym przez uczestników tego konsorcjum. Tak lider konsorcjum K. niestety nie postąpił

i naruszył ustalenia uczestników konsorcjum. Wykonawca podkreślił, że dopiero w dniu 18.06.2026 r. Spółka otrzymała od Karabeli złożony wniosek i zobaczyła, że chociażby

w załączniku nr 4 do wniosku lider konsorcjum K. wskazał, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. będzie uczestniczyć rzekomo w realizacji wszystkich części i udostępni do tego personel, jak i usługi, a takie oświadczenie jest całkowicie sprzeczne z ustaleniami uczestników konsorcjum. Dopiero po zapoznaniu się z tymi dokumentami w celu udzielenia odpowiedzi na wezwanie spółka zobaczyła w jaki sposób Lider konsorcjum, bez jej zgody sformułował wniosek. Pan A.P. w rozmowie z Panem Arturem Chróścickim z konsorcjum Art wspominał o tym, że w części nr 1 postępowania złożył także wniosek jako uczestnik konsorcjum K.. Jednakże ani przedstawiciele Art, ani Spółki nie mieli wątpliwości, że jeśli Ekspert Security Duo sp. z o.o. nie złożyło „zazębiających” się wniosków na te same części to nie jest to problemem, ponieważ podmioty te ze sobą nie rywalizują w tych samych częściach. Gdyby Spółka wiedziała, że konsorcjum K.

cofnęło swój wniosek

z 10.04.2026 i zamierza złożyć nowy wniosek w dniu 15.04.2026 z udziałem Spółki na wszystkie 17 części, a nie tylko część nr 1 nigdy na takie działanie nie wyraziłoby zgody. W tej sytuacji w ocenie wykonawcy trudno mówić o jakimś stopniu zawinienia po stronie Spółki

z uwagi na zaistniałą sytuację, ponieważ nigdy jej intencją nie było utworzenie konsorcjum K. obejmującego złożenie wniosku na wszystkie 17 części, ponieważ Pan A.P. od razu na początku ustaleń z K. poinformował, że wyłącznie strony mogą rozmawiać o współdziałaniu na część nr 1 Postępowania. Dlatego też wykonawca nie miał żadnej wiedzy ani dostępu do informacji związanych z przygotowywaniem wniosku konsorcjum K. w zakresie pozostałych części, w szczególności tych które dublują się

z zakresem wniosku konsorcjum Art. Mając także na uwadze, że K. jest aktywnym uczestnikiem postępowań oraz wyznaczono go na lidera tego konsorcjum, Spółka nie miała wątpliwości, że podmiot ten będzie w stanie prawidłowo przygotować i złożyć wniosek, do czego był upoważniony na podstawie udzielonego w dniu 14.04.2026 r. pełnomocnictwa. Spółka swój udział w przygotowaniu wniosku konsorcjum K. ograniczyła do udostępnienia referencji, KRK, koncesji, odpisu z KRS, informacji z CRBR oraz podpisania pełnomocnictw i umowy konsorcjum. Przed złożeniem wniosku nie udostępniono Spółce treści wniosku do akceptacji, ani też załączników do tego wniosku, w szczególności załącznika nr 4 – zawierającego podział zadań pomiędzy uczestników konsorcjum. Te dokumenty wykonawca otrzymał dopiero w dniu 18.06.2026 r. Konsorcjum Art i konsorcjum K. łączy jedynie występowanie w nich Spółki wykonawcy, jednakże nie było zamiarem, a tym bardziej świadomym działaniem Ekspert Security Duo uczestniczenie w dwóch konsorcjach, które złożyłyby wnioski dotyczące tych samych części. Jeśli chodzi o powiązania organizacyjne, osobowe lub kapitałowe to w skład konsorcjum Art. wchodziły spółki, które są w tej samej grupie kapitałowej co Ekspert Security Duo sp. z o.o., jednakże Spółki w zachodzących na siebie zadaniach jest tylko i wyłącznie błędem lidera konsorcjum K. przy składaniu na nowo wniosku, ale nie miało cech umyślności, a tym bardziej zakłócania konkurencyjności. Spółka nigdy nie podejmowała jakiegokolwiek działań koordynujących lub uzgadniających pomiędzy konsorcjum Art i konsorcjum K.. Nigdy intencją Spółki nie było uczestniczenie w dwóch konsorcjach, które złożyły wnioski na te same części postępowania. Z uwagi na powyższe Spółka nie zamierzała i nie zamierza uczestniczyć w realizacji usług w ramach konsorcjum K. w innej części niż część nr 1 Postępowania, bo tylko na taki udział się zgodziła.

W ocenie wykonawcy udział Spółki w obydwu konsorcjach nie będzie kolidował w żaden sposób ani też nie będzie miał wpływu na zachowanie uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu. Spółka stanowczo oświadczyła, że tylko w ramach konsorcjum Art zainteresowana jest ubieganiem się o udzielenie zamówienia na części nr 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17 postępowania. W tym zakresie nigdy nie zgadzała się na uczestniczenie jako Partner konsorcjum K. i nie będzie w żadnym zakresie uczestniczyła na etapie postępowania. Co więcej, uważa, że zamawiający powinien skierować do konsorcjum K. wezwanie do poprawienia co najmniej załącznika nr 4 do wniosku oraz umocowań do działania, ponieważ obecnie lider działa z przekroczeniem ustalonego przez strony zakresu umocowania. Pełnomocnictwo powinno być analizowane przez pryzmat zamierzenia mocodawcy, a Spółka jako uczestnik konsorcjum nie miała zamiaru umocowywać lidera konsorcjum K. do działania w imieniu Ekspert Security Duo sp. z o.o. w innych częściach niż część nr 1. Zamawiający mając tę wiedzę powinien wezwać lidera do wyjaśnień, a jeśli uzna to za konieczne odrzucić wniosek w częściach w których lider konsorcjum K. działał bez umocowania (czyli części nr 2-17). W ocenie wykonawcy nie ziszczyły się przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ obecna sytuacja jest wynikiem nieuwagi

i błędu osoby sporządzającej w imieniu konsorcjum K. wniosku, nie zaś zamierzonego działania. Wynika to z faktu, że obydwa wnioski złożone przez konsorcja zostały złożone niezależnie od siebie. Pan A.P. wspólnik i prokurent Ekspert Security Duo sp.

z o.o. aktywnie uczestniczyli jedynie w pracach nad wnioskiem konsorcjum Art, co potwierdza także fakt, że to on podpisał wniosek za to konsorcjum. Z kolei w konsorcjum K., nikt

z przedstawicieli Spółki na moment przygotowywania i składania wniosku (a to jest element zawarty w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) nie miał świadomości o przygotowaniu wniosku,

w innym zakresie niż dotyczącym części nr 1. Na etapie składania wniosków nie poruszano nawet jeszcze kwestii kalkulacji ceny, ponieważ w postępowaniach w trybie przetargu ograniczonego ma to miejsce na drugim etapie postępowania, gdy wykonawcy zostaną zaproszeni do składania ofert. Co warto podkreślić samo zaproszenie do składania ofert, nawet nie obliguje wykonawcy do złożenia oferty i dalszego ubiegania się o udział

w postępowaniu. Niemniej, skoro konsorcjum Art na część nr 1 nie złożyło wniosku nie można mówić o porozumieniu pomiędzy wykonawcami mającego na celu zakłócenie konkurencji. Uczestnictwo w konsorcjum K. z którego wynika formalnie, że Spółka jest uczestnikiem konsorcjum, które złożyło wniosek na części nr 2-17 odbyło się bez jego wiedzy i zgody zatem nie można uznać, że skutecznie złożono wniosek także w tych częściach, ponieważ umocowanie do działania lidera jest wadliwe. Oświadczenia woli natomiast bada się

z uwzględnieniem woli mocodawcy, a wolą Spółki było jedynie uczestnictwo w części nr 1, lider konsorcjum K. mając tę świadomość działał zatem z przekroczeniem udzielonego mu umocowania. Takie działanie jest też naruszeniem § 3 ust. 2 umowy konsorcjum K.,

w myśl którego konsorcjum zobowiązuje się do „przestrzegania zasad wzajemnego zaufania i lojalności zarówno w stosunkach wewnętrznych jak i zewnętrznych”. Złożenie zaś wniosku

w szerszym niż strony ustaliły zakresie jest ewidentnie naruszeniem zaufania i lojalności, a co więcej naraża Spółkę na bardzo poważne konsekwencje w postaci wykluczenia

z postępowania. Ponadto, każde z konsorcjów posiada osobne zaplecze osobowe, zajmujące się przygotowaniem wniosków, wykazywane są na inne usługi przez każde z konsorcjów, a to zgodnie z komentarzem UZP do ustawy Pzp jest przejawem odrębności wykonawców, która potwierdza brak podstaw do zaistnienia tej przesłanki wykluczenia.

W dniu 19 czerwca 2026 r. odwołujący Art w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnił, że złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie części nr 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17. Wszyscy uczestnicy konsorcjum to podmioty od wielu lat świadczące usługi ochrony osób i mienia na rynku i występujące także w postępowaniach przetargowych. Na przestrzeni lat niekiedy zdarzało się, że podmioty które tworzą w tym postępowaniu konsorcjum w różnych konfiguracjach wspólnie składały oferty

w postępowaniach przetargowych. W związku z tym wiedzą jakimi zasobami i potencjałem mogliby wzajemnie dysponować. Mając to na uwadze, w dniu 24 lutego 2026 r. Pan A.P. i Pan A.C. właściciel lidera konsorcjum i uczestnika konsorcjum Art- Group sp. z o. o. rozmawiali nt. wspólnego ubiegania się o zamówienie z udziałem m.in. Ekspert Security Duo sp. z o.o. Ekspert Security Duo 1 sp. z o.o., Security AP sp. z o.o. oraz Ekspert Security sp. z o.o. Strony omówiły i ustaliły posiadane zasoby, które niezbędne są od poszczególnych uczestników konsorcjum, aby wykazać spełnienie warunków udziału

w postępowaniu. Po ustaleniu powyższego strony podpisały umowę konsorcjum w dniu 13.04.2026 r., a następnie uczestnicy konsorcjum w dniu 14 kwietnia 2026 r. złożyli podpisy pod pełnomocnictwem dla lidera konsorcjum (Ekspert Security Duo w dniu 14 kwietnia 2026 r.), a następnie umocowano Pana A.P. do reprezentacji konsorcjum Art. Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podpisany został w dniu 14 kwietnia 2026 r. o godz. 16:18:22 i wysłany został w dniu 15.04.2026 r. o godz. 08:29:36. Strony jak wynika ze złożonego wniosku nie były zainteresowane wszystkimi częściami postępowania, dlatego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu obejmuje jedynie 12 z 17 części postępowania. Strony rozważały także możliwość złożenia oferty na część nr 1, ale spółki Art – Security sp. o. o. sp.k. i Art. Group sp. z o.o. nie dysponowały dodatkowymi zasobami, które wspólnie z pozostałymi uczestnikami konsorcjum pozwoliłyby także na wykazanie spełnienia warunków udziału również do tej części zamówienia. Odwołujący Art wyjaśnił, że na etapie tworzenia konsorcjum i przygotowywania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie miał jakiegokolwiek wiedzy o równoległym uczestnictwie Ekspert Security Duo sp. z o.o.

w innym konsorcjum, ponieważ według jego wiedzy takiego uczestnictwa nie było. W związku z tym okoliczność ta nie była przedmiotem ustaleń, uzgodnień lub jakichkolwiek działań organizacyjnych pomiędzy członkami konsorcjum. Konsorcjum Art. także nigdy nie kontaktowało się z przedstawicielami konsorcjum K. w zakresie części, na które konsorcjum Art złożyło wniosek tj. dla części nr 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17. Pan A.P. jedynie w luźnej rozmowie z Panem Arturem Chróścickim już po terminie składania wniosków wspominał, że udało mu się dla części nr 1 postępowania sformować

z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „KARABELA” sp. z o.o. i K. Serwis sp. o.o. konsorcjum, żeby ubiegać się o zamówienie w części nr 1. Konsorcjum Art na podstawie uzyskanej wiedzy nie uznało tego za kolidujące ze złożonym przez nie wnioskiem, a tym bardziej naruszającego czy zakłócającego uczciwą konkurencję czy inne przepisy ustawy Pzp, ponieważ wykluczyło ze swojego wniosku m.in. część nr 1 postępowania i nie objęło jej złożonym wnioskiem. Nie ma natomiast zakazu, żeby w innej części konsorcjum w innym składzie współtworzyło inne konsorcjum o ile części w których tacy wykonawcy składają wnioski się nie „zazębiały”. Informując konsorcjum Art o złożeniu wniosku Pan A.P. działał w przekonaniu, że lider konsorcjum K. złożył wniosek tylko dla części nr 1. Według wiedzy konsorcjum Art nie doszło zatem do sytuacji, w której Ekspert Security Duo złożyło wniosek na te same części postępowania jako uczestnik dwóch konsorcjów. Dopiero po otrzymaniu przedmiotowego wezwania i przeanalizowaniu dokumentacji postępowania zwróciło uwagę, na to, że Ekspert Security Duo występuje w obydwu konsorcjach. Konsorcjum Art natomiast stanowczo zaprzeczyło, że na etapie przygotowywania i składania wniosku miałyby wiedzę o tej sytuacji. W procesie przygotowania i składania wniosku uczestniczyli Pani M.T., A.P. i L.G.

i odbyło się ono według wiedzy Konsorcjum Art w całkowitej niezależności od innych wykonawców biorących udział w postępowaniu. Rola innych przedstawicieli uczestników konsorcjum Art ograniczała się jedynie do podpisania umocowania dla lidera konsorcjum Art. Co więcej, skoro konsorcjum Art nie było zainteresowane ubieganiem się o część nr 1 postępowania to po odrzuceniu możliwości objęcia jej swoim wnioskiem strony w ogóle nie prowadziły dalszych

rozważań dotyczących tej części. Analiza dokumentacji i złożenie wniosku na części 2,3,5,7,8,10,11,13,14,15,16 i 17 była wystarczająco czasochłonna i uczestnicy konsorcjum Art. nie mieli potrzeby, ani też czasu, aby zajmować się innymi częściami postępowania. Odwołujący Art zwrócił także uwagę, że niniejsze postępowanie jest dwuetapowe i na obecnym etapie wykonawcy badani są jedynie pod kątem formalnego spełniania przesłanek udziału w postępowaniu. Etap ustalania ceny natomiast nastąpi dopiero po zaproszeniu do składania ofert. Odwołujący Art wskazał, że pomiędzy członkami konsorcjum Art, a członkami konsorcjum K. nie występują jakiegokolwiek powiązania organizacyjne, osobowe, kapitałowe lub inne mogące mieć wpływ na przygotowanie wniosków lub zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jedynie uczestnictwo Ekspert Security Duo w obydwu konsorcjach jest elementem wspólnym, ale przygotowanie wniosku odbywało się bez jakiegokolwiek ingerencji przedstawicieli Karabeli.

W dniu 24 czerwca 2026 r. zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego Art również do przedłożenia dokumentów potwierdzających prawidłowe umocowanie Pana A.P., który podpisał wniosek o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu oraz dokumenty złożone wraz z wnioskiem. Z analizy dokumentów załączonych do wniosku zamawiający ustalił, że pełnomocnictwo udzielone przez członków konsorcjum liderowi konsorcjum zostało opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi w dniu 14 kwietnia 2026 r. o godz. 10:07. Jednocześnie pełnomocnictwo udzielone przez lidera konsorcjum Panu Arkadiuszowi Pudźwa, obejmujące umocowanie do działania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu 14 kwietnia 2026 r. o godz. 10:00. Powyższe okoliczności zrodziły po stronie zamawiającego wątpliwości co do skuteczności umocowania lidera konsorcjum do udzielenia dalszego pełnomocnictwa w chwili jego udzielania, a tym samym co do prawidłowości umocowania osoby podpisującej wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokumenty złożone wraz z wnioskiem.

W związku z powyższym zamawiający wezwał do przedłożenia dokumentów potwierdzających, że na dzień podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokumentów złożonych wraz z wnioskiem Pan A.P. był należycie umocowany do działania w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia, a lider konsorcjum posiadał skuteczne umocowanie do reprezentowania wszystkich członków konsorcjum oraz do udzielenia dalszego pełnomocnictwa. W przypadku gdy prawidłowość umocowania wynika z dokumentów innych niż złożone wraz z wnioskiem, odwołujący Art został zobowiązany do ich przedłożenia. Jeżeli zaś wykonawca nie dysponuje dokumentami pozwalającymi na jednoznaczne wykazanie powyższych okoliczności lub jeżeli złożone dokumenty nie wyjaśniają wskazanych wątpliwości, zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących zachowania ciągłości umocowania osoby podpisującej wniosek, w szczególności poprzez wskazanie podstawy faktycznej i prawnej umożliwiającej liderowi konsorcjum udzielenie dalszego pełnomocnictwa przed opatrzeniem pełnomocnictwa ustanawiającego lidera konsorcjum kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez wszystkich członków konsorcjum, a także wyjaśnienie, od jakiego momentu, zdaniem wykonawcy, pełnomocnictwo udzielone liderowi konsorcjum wywoływało skutki prawne umożliwiające dalsze ustanawianie pełnomocników. Zamawiający wskazał, że złożone wraz

z wnioskiem dokumenty nie pozwalają na jednoznaczne potwierdzenie prawidłowości umocowania osoby, która podpisała wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokumenty złożone wraz z wnioskiem, wobec czego niezbędne jest usunięcie powstałych wątpliwości poprzez przedłożenie stosownych dokumentów lub wyjaśnień odnoszących się do rozbieżności czasowej pomiędzy chwilą podpisania pełnomocnictwa udzielonego Panu Arkadiuszowi Pudźwa (godz. 10:00) a chwilą opatrzenia kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi pełnomocnictwa ustanawiającego lidera konsorcjum pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (godz. 10:07).

W odpowiedzi z dnia 26 czerwca 2026 r. na powyższe wezwanie odwołujący Art wskazał, że po analizie treści wezwania i złożonych dokumentów, rzeczywiście pełnomocnictwa udzielone przez M.T. działającą w imieniu lidera konsorcjum Art podpisane zostało zanim wszyscy uczestnicy tego konsorcjum podpisali pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum. Tym samym na moment udzielania dalszego pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Pudźwa M.T. nie była umocowana do działania w imieniu lidera konsorcjum Art. Pan A.P. podpisał zatem wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez prawidłowego umocowania do działania w imieniu wykonawcy, a tym samym bez możliwości skutecznego jego złożenia. Odwołujący Art przyznał, że z uwagi na specyfikę postępowania w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa oraz szczególne uregulowania w ustawie Pzp, dokumenty powinny wykazywać umocowanie Pana A.P. do złożenia wniosku oraz podpisania złożonych wraz z wnioskiem załączników na moment ich podpisania tj. 14 kwietnia 2026 roku. Natomiast odwołujący Art nie dysponuje innym dokumentem z dnia 14 kwietnia 2026 roku potwierdzającym prawidłowe umocowanie Pana A.P.

(z prawidłową kolejnością ciągu udzielonych umocowań), a jedynie dokumentem złożonym już zamawiającemu. W tej sytuacji odwołujący Art. Oświadczył, że zdaje sobie sprawę, że brak możliwości wykazania prawidłowego umocowania na dzień do podpisania i złożenia wniosku wraz z załącznikami (14 kwietnia 2026 roku) oznacza, że jego wniosek nie został skutecznie złożony (brak podpisu umocowanej osoby) i traktowany będzie jako nieistniejący i nieważny. Zostanie więc najpewniej odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jako wniosek nieważny, ponieważ podpisany był bez prawidłowego umocowania na dzień składania, zaś co oczywiste jego podpisanie przez osobę uprawnioną do reprezentacji lidera konsorcjum Art inną niż Pan A.P. jest niedopuszczalne na tym etapie.

W dniu 6 lipca 2026 r. zamawiający przekazał wykonawcom informację o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W dniu 13 lipca 2026 r. Konsorcjum firm w składzie: Lider - „STEKOP” S.A. oraz Partnerzy - „STEKOP OCHRONA” Sp. z o.o. oraz STEKOP SERWIS Sp. z o.o. - poinformowało zamawiającego o stwierdzony nieprawidłowościach we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu innych wykonawców. Po dokonaniu analizy treści otrzymanego pisma zamawiający podjął decyzję

o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. W dniu 15 lipca 2026 r. zamawiający przekazał za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania: „Informację o unieważnieniu czynności oceny wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny wniosków”. W dniu 17 lipca 2026 r. Lider Konsorcjum ART- Security Sp. z o.o. złożył oświadczenie o rezygnacji z udziału w postępowaniu.

W dniu 22 lipca 2026 r. zamawiający poinformował o wynikach oceny wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, gdzie w treści informacji wykluczył odwołującego K. z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i odrzucił jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 2 lit a ustawy Pzp. W uzasadnieniu zamawiający wskazał: „Zamawiający, działając w oparciu o art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Konsorcjum K. do złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie równoległego uczestnictwa Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch odrębnych konsorcjach ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach tego samego postępowania. Wezwanie miało na celu wyjaśnienie sposobu powstania konsorcjum, zakresu uzgodnień pomiędzy wykonawcami, wiedzy uczestników o równoległym udziale w innym konsorcjum oraz wpływu tych okoliczności na zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający ustalił, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. występował równolegle jako członek dwóch odrębnych konsorcjów, tj. Konsorcjum ART oraz Konsorcjum K., które złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu. Oba konsorcja obejmowały częściowo pokrywające się zakresy zamówienia, a udział tego samego wykonawcy w dwóch strukturach organizacyjnych nastąpił w tym samym czasie przygotowania i składania wniosków. W toku postępowania wyjaśniającego Konsorcjum K. wskazało, że pierwotnie P.W. K. sp. z o.o. oraz K. Serwis sp. z o.o. złożyły wniosek w ograniczonym zakresie obejmującym wybrane części zamówienia, a następnie – w wyniku dalszych rozmów z udziałem Ekspert Security Duo sp. z o.o. – zmieniono koncepcję i rozszerzono skład konsorcjum, co miało prowadzić do objęcia wnioskiem szerszego zakresu zamówienia. Wskazano również, że zmiany te wynikały

z błędów komunikacyjnych oraz odmiennych interpretacji zakresu współpracy. Z kolei Ekspert Security Duo sp. z o.o. w swoich wyjaśnieniach wskazał, że jego zamiarem było uczestnictwo w Konsorcjum K. wyłącznie w zakresie części nr 1 zamówienia, a rozszerzenie wniosku na pozostałe części nastąpiło bez jego wiedzy i zgody. Jednocześnie podniesiono, że lider konsorcjum przygotował dokumentację obejmującą szerszy zakres postępowania, niż pierwotnie uzgadniano, co miało nastąpić w wyniku błędu organizacyjnego i komunikacyjnego. Zamawiający stwierdza, że przedstawione wyjaśnienia obu stron są wzajemnie niespójne i nie tworzą jednolitego, logicznego obrazu zdarzeń. W szczególności nie jest możliwe jednoczesne przyjęcie, że strony uzgodniły udział wyłącznie w części nr 1 zamówienia oraz że równocześnie prowadziły rozmowy dotyczące objęcia wnioskiem wszystkich części postępowania,

a następnie doszło do nieświadomego i niezamierzonego rozszerzenia zakresu wniosku przez lidera konsorcjum. Sprzeczności te dotyczą kluczowych elementów stanu faktycznego, tj. zakresu uzgodnień pomiędzy wykonawcami, rzeczywistej woli stron co do zakresu konsorcjum oraz świadomości uczestników co do treści składanych dokumentów. Zamawiający ustalił również, że umowa konsorcjum oraz udzielone pełnomocnictwa nie zawierały jednoznacznego ograniczenia zakresu działania konsorcjum wyłącznie do części nr 1 zamówienia. Dokumenty te zostały podpisane przez uczestników konsorcjum i stanowiły podstawę działania lidera

w imieniu wszystkich członków konsorcjum. Brak w nich jednoznacznych ograniczeń przedmiotowych powoduje, że późniejsze twierdzenia o rzekomym ograniczeniu zakresu współpracy nie znajdują odzwierciedlenia w treści dokumentów formalnych. Jednocześnie Zamawiający nie otrzymał żadnych obiektywnych dowodów potwierdzających przedstawiane przez wykonawców wersje zdarzeń, takich jak korespondencja mailowa ograniczająca zakres

współpracy, projektowe wersje umowy konsorcjum z innym zakresem części zamówienia czy inne dokumenty wskazujące na odmienny zamiar stron niż wynikający z podpisanych dokumentów. W konsekwencji Zamawiający dysponuje wyłącznie: dwoma odmiennymi

i wzajemnie sprzecznymi wersjami zdarzeń przedstawionymi przez uczestników konsorcjum oraz drugiego konsorcjum, dokumentacją formalną (umowa konsorcjum i pełnomocnictwa), która nie potwierdza ograniczenia zakresu współpracy oraz brakiem dowodów obiektywnych potwierdzających przedstawiane twierdzenia stron. Zamawiający stwierdza, że powyższe okoliczności wskazują na brak spójności w zakresie ustaleń pomiędzy wykonawcami oraz brak jednoznacznego wykazania, że przygotowanie wniosków w obu konsorcjach odbyło się w pełni niezależnie. (...) Zamawiający ustalił istnienie szeregu okoliczności faktycznych, które

w ocenie Zamawiającego stanowią wiarygodne przesłanki w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. W szczególności: udział tego samego wykonawcy (Ekspert Security Duo sp. z o.o.)

w dwóch odrębnych konsorcjach ubiegających się o udzielenie zamówienia w tym samym postępowaniu, brak spójnych i wzajemnie zgodnych wyjaśnień co do zakresu uzgodnień pomiędzy wykonawcami, brak obiektywnych dowodów potwierdzających deklarowaną wersję zdarzeń, rozbieżności pomiędzy treścią dokumentów formalnych a twierdzeniami wykonawców oraz brak wykazania, że wnioski zostały przygotowane w pełni niezależnie. Zamawiający podkreśla, że sam fakt uczestnictwa jednego wykonawcy w kilku konsorcjach nie stanowi automatycznej podstawy wykluczenia. Jednakże w niniejszej sprawie okoliczność ta nie występuje w oderwaniu od pozostałych ustaleń, lecz stanowi element szerszego zespołu faktów, które oceniane łącznie prowadzą do wniosku o istnieniu wiarygodnych przesłanek zakłócenia konkurencji. Istotne znaczenie ma również to, że zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp ciężar wykazania, iż wniosek lub oferta została przygotowana niezależnie, spoczywa na wykonawcy. Wykonawca powinien przedstawić dowody jednoznacznie potwierdzające brak koordynacji działań z innymi wykonawcami. Tymczasem w niniejszej sprawie przedstawione wyjaśnienia nie tylko nie eliminują wątpliwości Zamawiającego, lecz je pogłębiają, poprzez ujawnienie sprzecznych wersji zdarzeń oraz brak potwierdzenia w dokumentach źródłowych. W konsekwencji Zamawiający uznał, że wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanki braku podstaw do wykluczenia wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgromadzony materiał dowodowy tworzy spójny zespół wiarygodnych przesłanek wskazujących na możliwość zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w niniejszym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wyklucza Konsorcjum K. z udziału

w postępowaniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) W konsekwencji powyższego, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca wniosek Konsorcjum PW K. Sp. jako złożony przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu”.

W dniu 22 lipca 2026 r. zamawiający wykluczył z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp również odwołującego Art. Zamawiający podkreślił, że sam udział wykonawcy w konsorcjum, podobnie jak sam fakt uczestniczenia jednego przedsiębiorcy

w więcej niż jednym porozumieniu gospodarczym, nie stanowi automatycznie podstawy wykluczenia z postępowania. Ocena musi być dokonywana z uwzględnieniem wszystkich okoliczności konkretnej sprawy. W niniejszym postępowaniu podstawą wykluczenia nie jest zatem sam fakt udziału Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach, lecz całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania wyjaśniającego oraz brak przedstawienia przez wykonawców wiarygodnych wyjaśnień eliminujących powstałe wątpliwości. Z materiału zgromadzonego w sprawie bezspornie wynika, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. świadomie przystąpił do dwóch odrębnych konsorcjów ubiegających się o udzielenie zamówienia w tym samym postępowaniu. Spółka zawarła dwie umowy konsorcjum, udzieliła dwóch pełnomocnictw oraz przekazała obu liderom dokumenty niezbędne do przygotowania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Okoliczności te nie są pomiędzy wykonawcami sporne i wynikają zarówno z treści złożonych wyjaśnień, jak i przedstawionych dokumentów. Zamawiający zwrócił uwagę, że podpisane przez Ekspert Security Duo sp. z o.o. pełnomocnictwo oraz umowa konsorcjum zawarte z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „K.” sp. z o.o. nie zawierają jakiegokolwiek ograniczenia zakresu umocowania wyłącznie do części nr 1 postępowania. Sam wykonawca przyznaje w swoich wyjaśnieniach, że nie zwrócił uwagi na brak takiego ograniczenia w treści dokumentów. Tym samym z punktu widzenia zamawiającego nie istnieją żadne obiektywne podstawy do przyjęcia, że formalny zakres umocowania lidera konsorcjum był ograniczony wyłącznie do jednej części zamówienia. Ocena zamawiającego musi opierać się na treści złożonych dokumentów, a nie na twierdzeniach dotyczących nieudokumentowanych ustaleń wewnętrznych pomiędzy partnerami konsorcjum. Istotne znaczenie ma również fakt, że wyjaśnienia obu wykonawców pozostają wzajemnie niespójne w zakresie okoliczności mających kluczowe znaczenie dla sprawy. Ekspert Security Duo sp. z o.o. twierdzi, że od początku rozmowy z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „K.” sp. z o.o. dotyczyły wyłącznie wspólnego ubiegania się

o udzielenie zamówienia w części nr 1 postępowania, natomiast objęcie wnioskiem pozostałych części miało nastąpić bez jego wiedzy i zgody, wskutek przekroczenia przez lidera zakresu udzielonego pełnomocnictwa. Jednocześnie

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. przedstawia odmienny przebieg zdarzeń. W swoich wyjaśnieniach wskazuje, że podczas prowadzonych rozmów analizowano różne warianty współpracy, a po stronie lidera konsorcjum powstało przekonanie, że nowo utworzone konsorcjum będzie ubiegało się o wszystkie części zamówienia. Wykonawca nie potwierdza zatem twierdzeń Ekspert Security Duo sp. z o.o. o uzgodnieniu ograniczenia współpracy wyłącznie do części nr 1, wskazując jedynie, że doszło do „błędu w komunikacji”. Rozbieżności te dotyczą zasadniczego elementu stanu faktycznego, tj. rzeczywistego zakresu uzgodnień poprzedzających podpisanie umowy konsorcjum oraz pełnomocnictwa. W ocenie zamawiającego wzajemnie sprzeczne wyjaśnienia nie mogą zostać uznane za wiarygodne i wystarczające do usunięcia powstałych wątpliwości. Przeciwnie, pogłębiają one wątpliwości co do rzeczywistego przebiegu zdarzeń i wskazują, że wykonawcy nie przedstawili jednolitej oraz przekonującej wersji wydarzeń. Na szczególną uwagę zasługuje również fakt, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. przekazał liderowi konsorcjum K. pełny komplet dokumentów niezbędnych do sporządzenia nowego wniosku, obejmujących m.in. referencje, dokumenty rejestrowe, informacje z Krajowego Rejestru Karnego, koncesję oraz pozostałe dokumenty wymagane przez Zamawiającego. Następnie podpisał pełnomocnictwo oraz umowę konsorcjum umożliwiające liderowi występowanie w jego imieniu. Oznacza to, że wykonawca świadomie stworzył formalne i organizacyjne warunki do wykorzystania swojego potencjału przez drugie konsorcjum ubiegające się o udzielenie zamówienia. Jednocześnie z wyjaśnień Ekspert Security Duo sp. z o.o. wynika, że jeszcze przed upływem terminu składania wniosków poinformował przedstawiciela konsorcjum Art o swoim uczestnictwie w konsorcjum K.. Tym samym posiadał wiedzę o równoległym uczestnictwie w dwóch konsorcjach funkcjonujących w ramach tego samego postępowania. Okoliczność ta przeczy twierdzeniom, że kwestia ta pozostawała całkowicie poza jego świadomością. Zamawiający zwrócił również uwagę, że wykonawcy nie przedstawili żadnych obiektywnych dowodów potwierdzających prezentowaną przez nich wersję wydarzeń. Nie przedłożono korespondencji, notatek ze spotkań ani innych dokumentów, z których wynikałoby, że rzeczywiście uzgodniono ograniczenie współpracy wyłącznie do części nr 1 postępowania. Wręcz przeciwnie – jedyne dokumenty podpisane przez strony, tj. umowa konsorcjum oraz pełnomocnictwo, pozostają z tym twierdzeniem w sprzeczności. Zamawiający nie może zatem dać pierwszeństwa twierdzeniom przedstawionym dopiero na etapie składania wyjaśnień przed jednoznaczną treścią dokumentów sporządzonych przed upływem terminu składania wniosków. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że przedstawiona przez wykonawców argumentacja koncentruje się przede wszystkim na wykazaniu błędu organizacyjnego lub nieporozumienia pomiędzy partnerami konsorcjum K.. Tymczasem okoliczność taka – nawet gdyby została wykazana – nie eliminuje powstałych wątpliwości dotyczących zachowania zasad uczciwej konkurencji. Dla oceny przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp istotne znaczenie ma bowiem obiektywna ocena zachowania wykonawców i skutków ich działań w toku postępowania, a nie wyłącznie subiektywnie przedstawiana przez nich intencja. W ocenie zamawiającego całokształt ustalonych okoliczności, obejmujący świadome uczestnictwo tego samego wykonawcy w dwóch konsorcjach ubiegających się o udzielenie zamówienia w tym samym postępowaniu, podpisanie dokumentów umożliwiających złożenie dwóch konkurencyjnych wniosków, przekazanie obu konsorcjom potencjału niezbędnego do ubiegania się o zamówienie, brak jakiegokolwiek ograniczenia zakresu udzielonego pełnomocnictwa oraz istotne i niewyjaśnione sprzeczności w złożonych wyjaśnieniach, stanowi wiarygodne przesłanki w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przedstawione przez wykonawców wyjaśnienia nie usuwają tych wątpliwości, lecz w istotnym zakresie je pogłębiają. W konsekwencji zamawiający uznał, że wykonawcy nie wykazali, iż przygotowanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nastąpiło w sposób niezależny oraz że udział tego samego podmiotu w dwóch konkurencyjnych konsorcjach pozostawał bez wpływu na zachowanie uczciwej konkurencji. Zgromadzony materiał dowodowy doprowadził więc zamawiającego do wniosku, że w sprawie zachodzą wiarygodne przesłanki pozwalające stwierdzić istnienie porozumienia mogącego prowadzić do zakłócenia konkurencji, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co skutkuje wykluczeniem odwołującego Art z udziału w postępowaniu. Jednocześnie zamawiający stwierdził, że wniosek konsorcjum Art został podpisany przez osobę, co do której nie wykazano skutecznego umocowania do działania w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na dzień jego złożenia. Analiza dokumentów pełnomocnictw oraz ich sekwencji czasowej nie pozwoliła na jednoznaczne potwierdzenie zachowania ciągłości umocowania w łańcuchu pełnomocnictw. W tym zakresie zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające na podstawie art. 128 ust. 1 oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, jednakże przedłożone wyjaśnienia nie usunęły powstałych wątpliwości w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości co do skuteczności umocowania osoby podpisującej wniosek. W konsekwencji zamawiający stwierdził, że wniosek konsorcjum Art został podpisany przez osobę nieposiadającą wykazanego skutecznego umocowania do działania w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co skutkuje nieskutecznością jego złożenia. Mając na uwadze powyższe, zamawiający wykluczył konsorcjum Art z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz odrzucił wniosek konsorcjum Art na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz dodatkowo odrzucił wniosek konsorcjum Art na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na podpisanie wniosku przez osobę działającą bez

skutecznego umocowania.

Odwołujący K. z decyzją zamawiającego się nie zgodził. Podkreślił, że żadnego porozumienia pomiędzy nim a konsorcjum Art nie doszło, a tym bardziej nie doszło do takiego porozumienia, które miałoby na celu zakłócenie konkurencyjności. Odwołujący w związku

z warunkami dotyczącymi doświadczenia określonymi przez zamawiającego nie mógł samodzielnie złożyć wniosków na wszystkie części postępowania. Koniecznym było zawarcie konsorcjum. W związku z faktem, iż całość ustaleń odbywała się telefonicznie, gdyż nie było z uwagi na termin składania wniosków, czasu na spotkania czy wymianę stanowisk w wersji elektronicznej poprzez e-mail, mogło dojść do nieporozumienia czy błędów w komunikacji, dotyczących zakresu złożenia wniosku, gdyż dla większości części lider wraz z innym partnerem dysponowali odpowiednim doświadczeniem i doświadczenia konsorcjanta Ekspert Security Duo Sp z o.o. nie wymagali. W związku z tym konsorcjant, mógł nabrać błędnego przekonania, iż wniosek konsorcjum dotyczył będzie części I, jednak takiej deklaracji ze strony lidera wprost nie było, na co również wskazują dokumenty przedłożone w ramach wyjaśnień tj. umowa konsorcjum i pełnomocnictwo. Te okoliczności wskazane również wcześniej w treści wyjaśnień oraz fakt, iż lider konsorcjum, który odpowiedzialny był za przygotowanie wniosku, który to wniosek przygotował samodzielnie, nie miał żadnych informacji jakoby konsorcjant Ekspert Security Duo Sp z. o.o. zamierzał brać udział w niniejszym postępowaniu w ramach innego konsorcjum, ponad wszelką wątpliwość świadczą o tym, że do żadnego porozumienia pomiędzy wykonawcami nie doszło. Zarówno odwołujący jak i konsorcjum Art w ramach wyjaśnień jasno oświadczyli, iż nie są ze sobą powiązani, a wnioski przygotowano i złożono samodzielnie, bez jakiegokolwiek wiedzy drugiego podmiotu. Do wyjaśnień przedłożono możliwe dowody. Odwołujący wskazał, iż nie jest obiektywnie możliwe udowodnienie za pomocą środków dowodowych powszechnie występujących, iż do porozumienia nie doszło, gdyż jest to proces dowodowy negatywny. W związku z faktem, iż żadne porozumienie (rozmowy, wymienione maile, bilingi itp.) nie miały miejsca, nie ma możliwości przedstawienia takich środków dowodowych, na wykazanie czegoś co nie miało miejsca. Jednakże wyjaśnienia konsorcjów, tak naprawdę są komplementarne, prezentują dwa punkty widzenia i składają się w logiczną całość, co całkowicie neguje zamawiający błędnie interpretując ich znaczenia

i wyciągając z ich treści nielogiczne wnioski. Ponadto jak pokazuje rzeczywistość, specyfika tego typu porozumień ma naturę sekretną, do porozumień dochodzi w taki sposób, aby nie ujrzały one światła dziennego. W niniejszym postępowaniu wskutek błędnej komunikacji złożono dwie oferty, w których był ten sam wykonawca wspólnie ubiegający się o zamówienie, więc nie sposób mówić tutaj o porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencyjności, gdyż z uwagi na przepisy ustawy Pzp, tego typu postępowanie wykonawców nie mogło realnie mieć wpływu na zakłócenie konkurencyjności, gdyż fakt złożenia takich ofert był automatycznie dostrzegalny. Odwołujący K. wykazał, że pomiędzy nim a konsorcjum Art, nie istniały w chwili składania wniosków żadne formy współpracy czy też porozumienia wspólnego składania wniosków celem zakłócenia konkurencji. W ramach wyjaśnień przedstawił również ciąg zdarzeń, które przyczyniły się do złożenia dwóch wniosków, gdzie konsorcjantem jest ten sam podmiot, jednakże w obu przypadkach nie był liderem, nie powiadomił on odwołującego o zamiarze startowania w ramach innego konsorcjum w niniejszym postępowaniu oraz nie brał żadnego udziału przy sporządzeniu i złożeniu wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu. Zamawiający prezentuje wnioski, które są zbyt daleko idące i w pełni dowolne, całkowicie pomijając tę treść wyjaśnień, która nie pasuje do wydawać by się mogło z góry przyjętej przez zamawiającego tezy. Ponadto zamawiający całkowicie pominął fakt, iż jest to etap składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, gdzie na podstawie złożonych wniosków bada się jedynie brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału, a ofertę, składają dopiero zaproszeni wykonawcy w drugim etapie, gdzie ustalano by kluczowe elementy oferty takie jak cena. W związku z tym, zdaniem odwołującego K. obiektywnie należy przyjąć, że nie ma możliwości przy tych okolicznościach wpłynąć na zakłócenie konkurencji. W okolicznościach niniejszej sprawy brak jest bowiem wiarygodnych przesłanek do stwierdzenia, że doszło do zmywy przetargowej. Samo subiektywne przekonanie zamawiającego o jej istnieniu jest niewystarczające dla stwierdzenia istnienia podstaw wykluczenia i odrzucenia wniosku odwołującego na postawie prawnej wskazanej w treści uzasadnienia odrzucenia. Istnienie tzw. zmywy przetargowej powinno wyraźnie wynikać z okoliczności sprawy, układających się w pewien logiczny ciąg, a w tej sprawie tego brak. Projekcja rzeczywistości opisana przez zamawiającego jako uwiarygadniająca istnienie zmywy, nie pozwala na uznanie jej za prawidłową. Ponadto odwołujący zaznaczył, iż zмова przetargowa stanowi bardzo poważny zarzut - również

z uwagi na sankcję wykluczenia z postępowań na okres 3 lat przewidzianą w art. 111 pkt 4 ustawy Pzp - i jej stwierdzenie nie może być oparte wyłącznie na przypuszczeniach oraz wnioskach wysnutych na podstawie niepotwierdzonych w żaden sposób twierdzeń zamawiającego. Taka postawa zamawiającego świadczy o postępowaniu wbrew naczelnej zasadzie zamówień publicznych jaką jest zasada proporcjonalności.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący Art, zdaniem którego zamawiający nie wykazał, że rzeczywiście doszło do zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję. Odwołujący wskazał, że zamawiający nie określił

dostatecznie konkretnie: kiedy i w jaki sposób porozumienie miało być zawarte, kto dokładnie miał być jego stroną, na czym miało polegać, jaki miało mieć cel, w jaki sposób miało zakłócić konkurencję, a także jakie konkretne dowody lub „wiarygodne przesłanki” potwierdzają jego istnienie. Ponadto, jeżeli zamawiający w toku badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu pod kątem formalnym zauważył, że wykonawca Ekspert Security Duo uczestniczy w więcej niż jednej grupie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie w tej samej części aż w 12 częściach to kwestię tę powinien rozważyć raczej na gruncie niezgodności wniosku z ustawą Pzp, tj. art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający jako twórca dokumentacji postępowania powinien tę kwestię poddać na samym początku badania, skoro takie postanowienie wprowadził. Zamiast tego zamawiający zapominając o tym ograniczeniu przy tworzeniu konsorcjów przez wykonawców ubiegających się o zamówienie zupełnie to pominął przy odrzuceniu wniosku odwołującego. Tymczasem to ta podstawa prawna w przypadku prawidłowej analizy stanu faktycznego i prawnego w sprawie powinna doprowadzić do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Skoro zamawiający stwierdził, że złożono 2 wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w których uczestnikiem jest dla tych samych części Ekspert Security Duo, to powinien zastosować wprowadzony przez siebie dla każdej części postępowania zakaz z pkt 5.1 ogłoszenia — czyli zakaz uczestniczenia tego samego podmiotu w dwóch konsorcjach składających wniosek dla tej samej części.

Odwołujący Art oświadczył, że zdaje sobie sprawę z tego, że jego wniosek może podlegać odrzuceniu także gdyby zamawiający oparł się na ww. podstawie wskazanej przez odwołującego, jednakże prawidłowa klasyfikacja podstawy faktycznej i prawnej takiej decyzji zamawiającego jest kluczowa dla poprawności czynności postępowania i nie prowadzi do najpoważniejszej dla wykonawców „kary” czyli 3-letniego wykluczenia z uczestniczenia w postępowaniach przetargowych.

Zdaniem odwołującego Art. nie ma tu podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a innego przepisu. Błędy czy niedopatrzenia wykonawców w zapoznawaniu się z postanowieniami dokumentacji postępowania, nie stanowią przesłanki wymagającej stwierdzenia zmywu przetargowej, a zwykłego błędu wykonawców, z którego konsekwencjami w postaci złożenia wniosku niezgodnego z ustawą Pzp musieliby się liczyć. Już samo odrzucenie wniosku w tym postępowaniu i brak zaproszenia do składania ofert jest wystarczającą karą za błędy, brak komunikacji i wnikliwego zapoznania się z treścią ogłoszenia. Odwołujący nie zgodził się natomiast z tym, że ziściła się przesłanka wykluczenia go z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i ponoszenia dalszych konsekwencji z tego tytułu. Zamawiający bowiem w żaden sposób nie wykazał, że odwołujący zawarł z kimkolwiek porozumienie, ani tym bardziej że porozumienie takie miało na celu zakłócenie konkurencji.

Według odwołującego Art zamawiający posługuje się raczej przypuszczeniami i możliwością istnienia porozumienia niż wykazaniem, że rzeczywiście zostało ono zawarte. Z tego powodu odwołujący zarzuca zamawiającemu również naruszenie obowiązku przedstawienia należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji. Zamawiający bowiem, jeśli miał wątpliwości co do spójności wyjaśnień, to mógł skierować kolejne wezwanie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp — w tym przypadku nie ma zakazu kilkukrotnego kierowania wezwań do wykonawców. Co więcej nawet bez znajomości przebiegu rozmów pomiędzy Ekspert Security Duo a liderem konsorcjum K. można domyślać się, że warianty te mogły polegać na tym, że A.P. zaproponował uczestniczenie w części 1, zaś K.W. mógł zaproponować uczestniczenie we wszystkich częściach, po czym Pan Pudźwa powiedział, że interesuje go tylko część 1. Taki hipotetyczny przebieg rozmów choć logicznie uzasadniony odpowiada treści złożonych wyjaśnień przez oba podmioty a równocześnie nie dowodziłoby, że wyjaśnienia każdego z podmiotów są ze sobą sprzeczne. Z punktu widzenia Ekspert Security Duo rozmowa dotyczyła tylko części 1, z punktu widzenia Przedsiębiorstwa Wielobranżowego K. wymiana zdań o części 1 i o częściach 1-17 może świadczyć

o 2 wariantach. Możliwe, że gdyby zamawiający tak jak twierdzi dążył do prawidłowego ustalenia zdarzeń, to nie pozostawałby w fazie „wątpliwości” a przeszedł do stanu „wiedzy”.

Z odwołania Art wynika ponadto, że zamawiający naruszył również art. 146 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe wezwanie wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, a w dalszej kolejności poprzez odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwołującego. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców. Odwołujący wraz z wnioskiem złożył pełnomocnictwo z dnia 14 kwietnia 2026 r. udzielone Arkadiuszowi Pudźwa przez M.T. działającą w imieniu Lidera konsorcjum Art, które to pełnomocnictwo udzielone zostało zanim wszyscy uczestnicy tego konsorcjum udzielili pełnomocnictw dla lidera konsorcjum Art. Zamawiający słusznie uznał, że na moment udzielania dalszego pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Pudźwa, Pani Mariola Twarowska nie była umocowana do działania w imieniu Lidera konsorcjum. Zamawiający w dniu 24 czerwca 2026 roku w trybie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp wezwał odwołującego do przedłożenia prawidłowego pełnomocnictwa. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie wskazał, że nie dysponuje żadnym innym dokumentem z dnia

14 kwietnia 2026 r. potwierdzającym prawidłowe umocowanie Pana A.P. (z prawidłową kolejnością ciągu udzielonych umocowań), a jedynie dokumentem złożonym już zamawiającemu (pełnomocnictwem dla Pana A.P. udzielonym w dniu 14 kwietnia 2026 r. przez Panią M.T.). Odwołujący podniósł również, że treść wezwania zamawiającego wprowadziła go w błąd bowiem zamawiający winien był zastosować wezwanie alternatywne — albo do uzupełnienia dokumentu (złożenia prawidłowego ciągu dokumentów zawierających odpowiednie umocowania) albo do potwierdzenia czynności dokonanych przez pełnomocnika Pana A.P., czego

w treści wezwania zabrakło. W konsekwencji tego nieprawidłowego wezwania doszło do udzielenia przez wykonawcę niepełnej odpowiedzi (a w zasadzie odpowiedzi odnoszącej się stricte do treści zadanego pytania), a następnie nieprawidłowego odrzucenia złożonego przez konsorcjum Art wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu bez dalszego wyjaśnienia czy lider konsorcjum Art potwierdza działania A.P. dokonane w jego imieniu (a w zasadzie w imieniu konsorcjum Art).

Skoro zamawiający stwierdził, że Pani M.T. nie była umocowana do udzielenia dalszego pełnomocnictwa Panu Arkadiuszowi Pudźwa i, w konsekwencji, Pan A.P. nie był umocowany do złożenia dokumentu, to nie złożył w związku z tym oświadczenia woli w postaci wniosku konsorcjum Art, jeśli zaś zamawiający doszedłby do przekonania, że takiego umocowania nie było na dzień złożenia wniosku, to nie mogło także dojść do zmowy przetargowej z wykonawcą niebiorącym udziału w postępowaniu (bezsprzeczne jest, iż wniosek konsorcjum Art winien w takiej sytuacji zostać uznany za niezłożony jako podpisany przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu tego konsorcjum).

Dodatkowo w dniu 17 lipca 2026 r., tj. przed dniem publikacji Informacji o wynikach, A.P. wysłał przez platformę oświadczenie o tym, że konsorcjum Art „nie jest zainteresowane dalszym udziałem w postępowaniu (zarówno w etapie I jak i etapie (potencjalnie) drugim)”. Tymczasem w stosunku do wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, w przeciwieństwie do składania ofert nie występuje ograniczenie, o którym mowa w art. 219 ust. 2 ustawy Pzp, który to przepis zakazuje wycofania oferty po terminie składania ofert. Przepisy ustawy Pzp nie zawierają w tym zakresie postanowienia, które nakazywałyby odpowiedzenie stosowanie, czy też odsyłało do stosowania w odniesieniu do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dyspozycji art. 219 ust. 2 ustawy Pzp. Oznacza to, że w stosunku do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu możliwe było jego wycofanie, jak każdego innego oświadczenia woli, a oświadczenie to dotarło do adresata (tj. do zamawiającego) w dniu 17 lipca 2026 r. za pośrednictwem platformy, zatem przed dniem oceny wniosków (ta czynność miała miejsce 22 lipca 2026 r.). Oświadczenie woli posiada swoją definicję w art. 60 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej.

Oświadczenia woli, które powinny być przedmiotem oceny przez zamawiającego było zatem zarówno złożenie wniosku w dniu 15 kwietnia 2026 r., jak i oświadczenie (o rezygnacji z udziału w tym postępowaniu) z dnia 17 lipca 2026 r. Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do oświadczenia z 17 lipca 2026 r. i kompletnie je pominął. Tymczasem, jeśli uznać, że wniosku nie było (został cofnięty), to należało poddać ocenie czy w ogóle było konsorcjum wykonawców w stosunku do którego zamawiający miałby podstawy do rozważania innych podstaw odrzucenia wniosku, w szczególności wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wniosek taki zamawiający powinien zatem poddać ocenie na równi z wnioskiem niepodpisanym, czyli nieważnym, co wymagałoby rozważenia na gruncie art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, po uprzednim ewentualnym potwierdzeniu takiej czynności przez lidera Konsorcjum Art. Na chwilę obecną zaś nie sposób stwierdzić na podstawie uzasadnienia czy pismo z 17 lipca 2026 r. zamawiający pominął, czy też poddał ocenie, ale nie zawarł jej w Informacji o ocenie wniosków. Tym samym proces oceny wniosku odwołującego powinien zostać powtórzony.

Odwołujący Art podkreślił, że zamawiający wielokrotnie w treści Informacji o wyborze posługuje się pojęciem wątpliwości, które budziły w nim elementy wyjaśnień odwołującego, konsorcjum, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. lub Ekspert Security Duo sp. z o.o. Zamawiający nie skonkretyzował ich, więc nie sposób się do nich odnieść. Wezwanie do wyjaśnień z dnia 16 czerwca 2026 roku Zamawiający oparł na art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Oznacza to, że jeśli uważał, że jakieś elementy udzielonych wyjaśnień są dla niego niejasne albo widzi jakąś niespójność z innymi otrzymanymi wyjaśnieniami to powinien skierować dalsze wezwanie w tym trybie. Nie ma wątpliwości, że wezwania kierowane do wykonawców na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp mogą być kierowane wielokrotnie. Nie stosuje się w tym trybie ograniczenia do jednokrotności wezwania jak ma to miejsce przy procedurze z ust. 1 tego przepisu. Zamawiający zatem powinien jeśli uznał, że coś jest dla niego niejasne wezwać odwołującego, konsorcjum którego liderem jest Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „K.” sp. z o.o. lub Ekspert Security Duo sp. z o.o. do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie sposobu opisu i przygotowania wniosku w zakresie, który doprowadziłyby do wyjaśnienia ewentualnych dalszych wątpliwości zamawiającego co do poprawności działań odwołującego oraz braku

zawarcia (a nawet braku zamiaru w tym zakresie) przez niego z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zamawiający wolał odrzucić wniosek odwołującego opierając się wbrew treści art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp na niewyjaśnionych wątpliwościach. Konsorcjum Art stoi na stanowisku, że już na podstawie pierwotnie złożonych wyjaśnień zarówno jego, jak i innych podmiotów zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia rzekomej zмовы przetargowej, ponieważ jej nie było. Niemniej na wypadek, gdyby zamawiający i KIO nie podzieliło tej argumentacji to zdaniem odwołującego przed podjęciem swojej decyzji — tak brzemienną w skutkach konieczne było wyjaśnienie wszelkich wątpliwości po stronie zamawiającego lub, jeśli nie widział potrzeby ich wyjaśnienia, to powinien zaniechać odrzucenia wniosku na podstawie

tego przepisu. Zamawiający jednak zdecydował się nie wyjaśnić tych wątpliwości, a mimo to wniosek konsorcjum Art (arbitralnie i bezpodstawnie) odrzucić, czym naruszył przepisy ustawy Pzp.

Wszystkie opisane w odwołaniu czynności zamawiającego zdaniem odwołującego Art doprowadziły do naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający prowadził bowiem postępowanie w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, ponieważ pomimo braku uzasadnienia stwierdził wystąpienie w stosunku do odwołującego podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co doprowadziło do odrzucenia jego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołań K. i Art. Zamawiający podkreślił, że rozstrzygnięcie nie zostało oparte na jednej wyizolowanej okoliczności ani pojedynczym zdarzeniu, lecz na całokształcie okoliczności faktycznych ujawnionych w toku postępowania. Zamawiający dokonał ich oceny zgodnie z zasadami logiki, doświadczenia życiowego oraz zasadami oceny materiału dowodowego, uwzględniając zarówno dokumenty złożone przez wykonawców, jak i treść złożonych przez nich wyjaśnień. Bezsporne pozostaje, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. uczestniczył równocześnie w działaniach zmierzających do utworzenia dwóch odrębnych konsorcjów ubiegających się o udział w tym samym postępowaniu, prowadzone były rozmowy dotyczące wspólnego ubiegania się o zamówienie z konsorcjum kierowanym przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K. sp. z o.o., podpisano umowę konsorcjum, udzielono stosownych pełnomocnictw, przekazano liderowi konsorcjum komplet dokumentów wymaganych do przygotowania i złożenia wniosku

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie złożono wniosek, którego zakres nie odpowiadał wersji wydarzeń przedstawionej dopiero na etapie składania wyjaśnień. Okoliczności te nie są kwestionowane. Spór pomiędzy stronami nie dotyczy zatem istnienia tych faktów, lecz ich oceny prawnej oraz wniosków, jakie należy z nich wyprowadzić.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem, iż oparł swoje rozstrzygnięcie wyłącznie na przypuszczeniach lub samej sekwencji zdarzeń. Odwołujący błędnie przedstawiają stanowisko zamawiającego, twierdząc, że oczekiwano od wykonawców wykazania faktu negatywnego, tj. udowodnienia, że pomiędzy nimi nie doszło do zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zamawiający nie wymagał wykazania nieistnienia porozumienia. Zamawiający ustalił natomiast szereg obiektywnych okoliczności wynikających z dokumentacji postępowania, które rodziły uzasadnione wątpliwości co do zgodności działań wykonawców z zasadami uczciwej konkurencji.

W celu ich wyjaśnienia zamawiający skierował do wykonawców wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, zapewniając im możliwość odniesienia się do ustalonych okoliczności. Obowiązkiem wykonawców było przedstawienie takich wyjaśnień, które w sposób spójny, logiczny oraz wiarygodny usuwałyby powstałe wątpliwości. Sam fakt przedstawienia określonej wersji wydarzeń nie oznacza jednak, że zamawiający był zobowiązany uznać ją za prawdziwą. Wyjaśnienia stanowią bowiem jeden z elementów materiału dowodowego, a nie dowód o charakterze nadrzędnym wobec pozostałych dokumentów. W ocenie zamawiającego złożone wyjaśnienia nie usunęły istniejących wątpliwości, lecz w wielu aspektach pozostawały w sprzeczności z dokumentacją postępowania oraz z obiektywnie ustalonym przebiegiem zdarzeń, opierając się przede wszystkim na deklaracjach składanych już po ujawnieniu okoliczności będących przedmiotem postępowania wyjaśniającego. W konsekwencji zarzuty odwołania, których wspólnym mianownikiem jest twierdzenie o dowolnej i arbitralnej ocenie materiału dowodowego przez zamawiającego. Zamawiający tymczasem przeprowadził postępowanie wyjaśniające zgodnie z przepisami ustawy Pzp, zgromadził materiał dowodowy niezbędny do oceny przesłanek określonych w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, umożliwił wykonawcom złożenie wyjaśnień, a następnie dokonał ich oceny z uwzględnieniem całokształtu okoliczności sprawy.

Fakt, że odwołujący K. i Art nie zgadzają się z dokonaną oceną, nie oznacza, iż ocena ta została przeprowadzona z naruszeniem przepisów prawa. Zasadniczy zarzut odwołań sprowadza się do twierdzenia, iż zamawiający błędnie uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Stanowisko to nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący konsekwentnie prezentują tezę, że cała sytuacja była wyłącznie wynikiem błędu organizacyjnego oraz nieporozumienia pomiędzy przedstawicielami Ekspert Security Duo sp.

z o.o. a konsorcjum K., kierowanym przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K. sp. z o.o., a zamawiający miał obowiązek przyjąć takie wyjaśnienia za wiarygodne. Taka argumentacja pomija jednak istotę postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez zamawiającego. Celem tego postępowania nie było ustalenie czy wykonawcy są w stanie przedstawić alternatywną wersję wydarzeń, lecz ocena, czy przedstawione wyjaśnienia w sposób przekonujący, logiczny i spójny eliminują wątpliwości wynikające z obiektywnie ustalonego stanu faktycznego.

W niniejszej sprawie zamawiający ustalił, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. prowadził równoległe działania związane z udziałem w dwóch odrębnych konsorcjach ubiegających się o udział w tym samym postępowaniu. Nie ograniczały się one wyłącznie do prowadzenia wstępnych rozmów handlowych. Zgromadzona dokumentacja potwierdza bowiem zawarcie umowy konsorcjum, udzielenie pełnomocnictw, przekazanie liderowi konsorcjum kompletnej dokumentacji wymaganej do przygotowania wniosku oraz podjęcie dalszych czynności organizacyjnych zmierzających do wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. Są to okoliczności obiektywne, wynikające z dokumentów przedłożonych przez samych wykonawców. Odwołujący wywodzą z powyższego, że wszystkie wskazane czynności miały dotyczyć wyłącznie części pierwszej postępowania, natomiast objęcie zakresem wniosku również pozostałych części nastąpiło wskutek błędu komunikacyjnego.

Zamawiający nie kwestionuje, że taka wersja wydarzeń została przedstawiona w toku wyjaśnień. Nie oznacza to jednak, że była ona jedyną możliwą ani że usuwała wszystkie ujawnione wątpliwości. Przeciwnie, analiza całokształtu zgromadzonego materiału prowadziła do wniosku, iż wyjaśnienia te pozostawały niewystarczające dla wyeliminowania powstałych zastrzeżeń. W pierwszej kolejności zamawiający zauważył, że przedstawiona przez wykonawców koncepcja błędu komunikacyjnego pojawiła się dopiero po wszczęciu przez zamawiającego procedury wyjaśniającej. Nie znajduje ona pełnego odzwierciedlenia

w dokumentach sporządzanych na etapie przygotowywania i składania wniosków, lecz stanowi wyjaśnienie przedstawione już po ujawnieniu przez zamawiającego okoliczności budzących wątpliwości. Sam fakt późniejszego przedstawienia określonej interpretacji zdarzeń nie przesądza jeszcze o jej wiarygodności, zwłaszcza gdy pozostaje ona do pogodzenia wyłącznie przy przyjęciu, że pomimo zawarcia umowy konsorcjum, udzielenia pełnomocnictw, przekazania dokumentacji oraz przygotowania wniosku wszyscy uczestnicy procesu pozostawali w błędnym przekonaniu co do rzeczywistego zakresu współpracy. Samo powołanie się na brak zamiaru naruszenia konkurencji albo na błąd organizacyjny nie przesądza o braku podstaw do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wielokrotnie podnosili również, że zamawiający nie uwzględnił korespondencji elektronicznej pomiędzy przedstawicielami wykonawców. Zarzut ten jest niezasadny. Zamawiający dokonał oceny całego materiału przedstawionego przez wykonawców, jednakże sama korespondencja nie mogła przesądzać o prawdziwości prezentowanej wersji wydarzeń. Stanowi ona jedynie jeden z elementów materiału dowodowego i podlega ocenie łącznie z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Tymczasem z pozostałych dokumentów wynikało, że współpraca pomiędzy wykonawcami przybrała postać dalece bardziej zaawansowaną niż wynikałoby to z samej treści wyjaśnień.

Przekazanie kompletu dokumentów, zawarcie umowy konsorcjum, ustanowienie pełnomocnictw oraz dalsze czynności organizacyjne nie były oceniane w oderwaniu od siebie, lecz jako element jednego procesu przygotowania udziału w postępowaniu. To właśnie łączna analiza tych okoliczności doprowadziła zamawiającego do przekonania, że przedstawione następnie wyjaśnienia nie eliminują powstałych wątpliwości. Przedmiotem oceny zamawiającego nie były wyłącznie subiektywne deklaracje składane po wszczęciu postępowania wyjaśniającego, lecz przede wszystkim rzeczywisty przebieg działań podejmowanych przez wykonawców przed upływem terminu składania wniosków.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zasadnicze znaczenie mają obiektywne okoliczności wynikające z dokumentacji postępowania, a nie późniejsze twierdzenia uczestników postępowania, które pozostają z nimi w sprzeczności lub nie pozwalają na jednoznaczne wyjaśnienie wszystkich ujawnionych nieprawidłowości.

Decydujące znaczenie dla zamawiającego ma sposób działania wykonawców oraz całokształt okoliczności towarzyszących temu działaniu. Z tego względu odwoływanie się do generalnej dopuszczalności udziału tego samego wykonawcy w dwóch konsorcjach nie prowadzi do podważenia ustaleń dokonanych przez zamawiającego. Wbrew twierdzeniom odwołujących zamawiający nie pominął również wyjaśnień dotyczących niezależnego przygotowania wniosków. Okoliczność ta została uwzględniona przy ocenie materiału dowodowego, jednak sama deklaracja wykonawców, że przygotowywali swoje wnioski niezależnie od siebie, nie mogła zostać uznana za wystarczającą dla wyeliminowania wszystkich powstałych wątpliwości. Zamawiający był zobowiązany do dokonania kompleksowej oceny wszystkich okoliczności sprawy, a nie do przypisania rozstrzygającego znaczenia pojedynczym oświadczeniom składanym przez zainteresowanych wykonawców. Odwołujący przedstawili własną interpretację tych zdarzeń, wskazując, że działania te wynikały wyłącznie z błędów organizacyjnych. Nie oznacza to jednak, że zamawiający był

zobowiązany przyjąć taką interpretację jako jedyną możliwą. Przeciwnie – obowiązkiem zamawiającego było dokonanie samodzielnej oceny, czy w świetle wszystkich ujawnionych okoliczności zachodzi podstawa do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ocena ta została przeprowadzona na podstawie całego zgromadzonego materiału, w tym wyjaśnień złożonych przez wykonawców.

Nie zasługuje również na uwzględnienie twierdzenie, że zamawiający miał przypisać Konsorcjum Art okoliczności dotyczące wyłącznie relacji pomiędzy Ekspert Security Duo sp.

z o.o. a Konsorcjum K.. Odwołujący pomijają, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. było członkiem Konsorcjum Art, a zatem działania tego podmiotu pozostawały bezpośrednio związane z udziałem Konsorcjum Art w postępowaniu. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia poszczególni członkowie konsorcjum nie funkcjonują jako całkowicie niezależne podmioty, lecz działają w ramach wspólnej konfiguracji wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Tym samym okoliczności dotyczące działań jednego z członków konsorcjum mogą mieć znaczenie dla oceny sytuacji całego konsorcjum. Odwołujący podnosili także, że zamawiający nie uwzględnił okoliczności, iż przygotowanie wniosków przez poszczególne konsorcja miało odbywać się niezależnie.

Również ten argument nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający dokonał oceny przedstawionych wyjaśnień i uznał, że samo powołanie się wykonawców na brak współpracy przy sporządzaniu dokumentów nie eliminuje możliwości wystąpienia przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Fakt, że wykonawcy formalnie przygotowywali dokumenty przy wykorzystaniu odrębnych osób, nie przesądza jeszcze o braku uzgodnień lub wymiany informacji pomiędzy wykonawcami. W niniejszej sprawie istotne znaczenie miały nie tylko końcowe dokumenty złożone przez wykonawców, lecz także okoliczności poprzedzające ich przygotowanie i złożenie. Nie można również zgodzić się z twierdzeniem, że zamawiający zastosował wobec odwołującego „najbardziej dolegliwą karę” bez podstaw prawnych.

Wykluczenie na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest ustawowym instrumentem ochrony konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Skorzystanie z tej instytucji nie stanowi sankcji uznaniowej, lecz jest konsekwencją ustalenia przez zamawiającego wystąpienia przesłanek określonych w ustawie. Jednocześnie zamawiający wskazał, że nie jest zobowiązany do wykazania intencji wykonawcy w znaczeniu subiektywnego zamiaru osiągnięcia określonego celu. Ocena przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dokonywana jest przede wszystkim przez pryzmat obiektywnych okoliczności

i skutków podejmowanych działań. Odwołujący zarzucają zamawiającemu naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłowe wezwanie do uzupełnienia pełnomocnictwa, a następnie odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Nie jest sporne, że wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostało złożone pełnomocnictwo z dnia 14 kwietnia 2026 r., udzielone Arkadiuszowi Pudźwie przez M.T.. W toku badania dokumentów zamawiający ustalił jednak, że w chwili udzielania tego dalszego pełnomocnictwa M.T. sama nie posiadała jeszcze skutecznego umocowania do działania

w imieniu wszystkich członków Konsorcjum Art. Oznacza to, że przedstawiony ciąg pełnomocnictw nie potwierdzał prawidłowej reprezentacji wykonawcy na moment złożenia wniosku. W związku z powyższym zamawiający, realizując obowiązek wynikający z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających prawidłowe umocowanie osoby podpisującej wniosek. Wezwanie odpowiadało treści stwierdzonego braku i wskazywało wykonawcy możliwość jego usunięcia poprzez przedstawienie prawidłowego dokumentu. Odwołujący nie przedłożył jednak dokumentu potwierdzającego prawidłowe umocowanie istniejące w chwili składania wniosku, lecz jednoznacznie oświadczył, że takim dokumentem nie dysponuje. Tym samym wykonawca sam potwierdził, iż nie jest w stanie wykazać prawidłowej reprezentacji wymaganej przepisami ustawy. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, że zamawiający powinien był sformułować wezwanie w sposób alternatywny, obejmujący możliwość późniejszego potwierdzenia czynności dokonanych przez osobę działającą bez umocowania. Przepisy ustawy Pzp przewidują instytucję uzupełniania dokumentów potwierdzających umocowanie, natomiast nie nakładają na zamawiającego obowiązku wskazywania wykonawcy wszystkich możliwych konstrukcji prawa cywilnego, które potencjalnie mogłyby zostać wykorzystane w celu usunięcia skutków wadliwej reprezentacji. To wykonawca ponosi odpowiedzialność za wykazanie prawidłowego umocowania osób działających w jego imieniu oraz za przedstawienie wszystkich dokumentów, które jego zdaniem potwierdzają skuteczność dokonanych czynności. Należy podkreślić, że wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp nie służy prowadzeniu przez zamawiającego doradztwa prawnego na rzecz wykonawców ani wskazywaniu im możliwych sposobów konwalidacji wadliwości reprezentacji. Obowiązek wykazania prawidłowego umocowania obciąża wyłącznie wykonawcę. Również argumentacja odwołującego dotycząca możliwości późniejszego potwierdzenia czynności dokonanych bez umocowania pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca nie przedstawił bowiem żadnego dokumentu potwierdzającego dokonanie takiej konwalidacji

ani nawet nie poinformował zamawiającego o zamiarze jej dokonania. Dopiero na etapie odwołania odwołujący Art podniósł argument, że taka możliwość istniała. Nie można jednak zarzucać zamawiającemu naruszenia przepisów wyłącznie dlatego, że wykonawca po zakończeniu postępowania wskazał rozwiązania, z których sam wcześniej nie skorzystał.

Odwołujący zarzucili ponadto naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie skierowania kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień. Także ten zarzut pozostaje bezzasadny. Zamawiający skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i skierował do wykonawców szczegółowe wezwania obejmujące wszystkie okoliczności, które wymagały wyjaśnienia. W odpowiedzi wykonawcy przedstawili obszernie stanowiska wraz z dokumentami. Po dokonaniu analizy całego zgromadzonego materiału zamawiający nie uznał, aby zachodziła potrzeba ponawiania procedury wyjaśniającej. Przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przyznaje zamawiającemu możliwość żądania wyjaśnień, nie ustanawia natomiast obowiązku wielokrotnego kierowania wezwań aż do momentu przedstawienia przez wykonawcę wyjaśnień satysfakcjonujących z jego punktu widzenia.

Celem art. 128 ust. 4 ustawy Pzp jest wyjaśnienie rzeczywistych wątpliwości, a nie stworzenie procedury, w której wykonawca otrzymywałby kolejne możliwości przedstawienia nowych wersji zdarzeń po każdorazowej negatywnej ocenie wcześniejszych wyjaśnień. Wbrew twierdzeniom odwołujących przyczyną wykluczenia nie były „niewyjaśnione wątpliwości”, lecz dokonana przez zamawiającego ocena całokształtu zgromadzonych dowodów. Kolejne wezwanie nie mogło prowadzić do zastąpienia tej oceny ani do umożliwienia wykonawcom przedstawiania kolejnych wersji zdarzeń aż do uzyskania stanowiska odpowiadającego ich oczekiwaniom. Odwołujący zarzucają zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji. W ocenie odwołujących zamawiający miał dokonać wybiórczej i błędnej oceny zgromadzonego materiału, pominąć okoliczności przemawiające na korzyść wykonawcy oraz bezpodstawnie przyjąć wystąpienie przesłanki wykluczenia określonej w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zarzut ten jest całkowicie bezzasadny. Zamawiający prowadził jednak postępowanie z zachowaniem wszystkich zasad określonych w ustawie Pzp, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości. Wszystkie podmioty, których dotyczyły wątpliwości związane z możliwością wystąpienia przesłanki określonej w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zostały wezwane do złożenia stosownych wyjaśnień na takich samych zasadach i w takim samym zakresie. Zamawiający nie różnicował sytuacji poszczególnych wykonawców, lecz dokonał indywidualnej oceny przedstawionych wyjaśnień, uwzględniając całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania. Nie można utożsamiać braku akceptacji stanowiska wykonawcy z naruszeniem zasady równego traktowania.

Sam fakt, że zamawiający po dokonaniu analizy materiału dowodowego doszedł do wniosków odmiennych od prezentowanych przez wykonawców, nie oznacza naruszenia art. 16 ustawy Pzp. Odwołujący w znacznej części swojej argumentacji koncentrują się na wykazaniu, że możliwe było inne wyjaśnienie zaistniałych okoliczności, tj. błąd komunikacyjny, nieporozumienie lub brak zamiaru zakłócenia konkurencji. Okoliczność ta nie przesądza jednak o wadliwości czynności zamawiającego. Rolą zamawiającego było dokonanie oceny, czy w świetle wszystkich ujawnionych okoliczności zachodzi podstawa do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przepis ten nie wymaga wykazania istnienia formalnej umowy pomiędzy wykonawcami ani przedstawienia dokumentu zatytułowanego jako „porozumienie”. Charakter zachowań mogących prowadzić do zakłócenia konkurencji powoduje, że ich istnienie może wynikać z całokształtu okoliczności faktycznych, w tym sposobu działania wykonawców, powiązań pomiędzy nimi oraz sekwencji podejmowanych czynności.

Odwołujący pomijają przy tym, że podstawą oceny zamawiającego nie był wyłącznie fakt samego udziału Ekspert Security Duo sp. z o.o. w dwóch konsorcjach, lecz całokształt ustalonych okoliczności związanych z przygotowaniem wniosków, zakresem uczestnictwa poszczególnych podmiotów oraz wzajemnym przepływem informacji pomiędzy Wykonawcami. W szczególności zamawiający uwzględnił okoliczność, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. przekazywał liderowi Konsorcjum K. dokumenty niezbędne do przygotowania wniosku, a jednocześnie uczestniczył w przygotowaniu wniosku innego konsorcjum obejmującego części, które częściowo pokrywały się z zakresem zainteresowania Konsorcjum K.. Odwołujący przedstawiają własną interpretację tych zdarzeń, wskazując, że działania te wynikały wyłącznie z błędów organizacyjnych. Nie oznacza to jednak, że zamawiający był zobowiązany przyjąć taką interpretację jako jedyną możliwą.

Przeciwnie – obowiązkiem zamawiającego było dokonanie niezależnej oceny, czy przedstawione okoliczności pozwalają na przyjęcie, że doszło do zachowania mogącego zakłócić konkurencję. Ocena ta została przeprowadzona na podstawie całego zgromadzonego materiału, w tym wyjaśnień złożonych przez wykonawców.

Zdaniem zamawiającego nie zasługują również na uwzględnienie twierdzenia, że zamawiający miał przypisać Konsorcjum Art okoliczności dotyczące wyłącznie relacji pomiędzy Ekspert Security Duo sp. z o.o. a Konsorcjum K..

Odwolujący pomijają, że Ekspert Security Duo sp. z o.o. było członkiem Konsorcjum Art, a zatem działania tego podmiotu pozostawały bezpośrednio związane z udziałem Konsorcjum Art w postępowaniu. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tworzą określoną konfigurację organizacyjną i ponoszą konsekwencje działań podejmowanych w ramach tej konfiguracji. Nie oznacza to automatycznego przypisania odpowiedzialności za każde zachowanie pojedynczego członka konsorcjum, jednakże okoliczności dotyczące działań jednego z członków konsorcjum mogą mieć znaczenie dla oceny całego wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienie, jeżeli pozostają one związane z udziałem tego wykonawcy w konkretnym postępowaniu. Odwołujący podnoszą także, że zamawiający nie uwzględnił okoliczności, iż przygotowanie wniosków przez poszczególne konsorcja miało odbywać się niezależnie. Również ten argument nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający dokonał oceny przedstawionych wyjaśnień i uznał, że samo powołanie się wykonawców na brak współpracy przy sporządzaniu dokumentów nie eliminuje możliwości wystąpienia przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Fakt, że wykonawcy formalnie przygotowywali dokumenty przy wykorzystaniu odrębnych osób, nie przesądza jeszcze

o braku uzgodnień lub wymiany informacji pomiędzy wykonawcami. W niniejszej sprawie znaczenie miały nie tylko dokumenty końcowe, lecz również działania poprzedzające ich sporządzenie i złożenie. Całość argumentacji odwołujących sprowadza się w istocie do przedstawienia alternatywnej wersji wydarzeń, zgodnie z którą działania wykonawców wynikały wyłącznie z błędów organizacyjnych i komunikacyjnych. Zamawiający nie kwestionuje, że wykonawcy mogą przedstawiać własną interpretację zdarzeń. Nie oznacza to jednak, że zamawiający jest zobowiązany zaakceptować tę interpretację, jeżeli pozostaje ona niespójna z pozostałym materiałem dowodowym.

Obowiązkiem zamawiającego było dokonanie samodzielnej oceny, czy przedstawione okoliczności pozwalają na przyjęcie, że zachodzi przesłanka określona w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W ocenie zamawiającego zgromadzony materiał dowodowy uzasadniał przyjęcie, że działania wykonawców nie miały wyłącznie charakteru przypadkowego błędu organizacyjnego, lecz prowadziły do sytuacji, w której doszło do niedopuszczalnego powiązania udziału wykonawców w różnych konfiguracjach konsorcyjnych. Odwołujący nie wykazali, aby zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp. Nie wykazali również, aby dokonana przez zamawiającego ocena była dowolna, sprzeczna z zasadami logiki lub doświadczenia życiowego albo oparta na niepełnym materiale dowodowym. W rzeczywistości odwołujący zmierzają jedynie do zastąpienia oceny dokonanej przez zamawiającego własną interpretacją okoliczności faktycznych.

Izba zważyła, co następuje:

Z informacji dostępnych w KRS wynika, że Pan A.C. jest wspólnikiem spółek Art Security oraz Art Group, Pani M.T. jest prokurentem samoistnym w spółkach Art Security oraz Art Group, zaś Pan A.P. jest wspólnikiem oraz prokurentem samoistnym w spółce Ekspert Security Duo.

W dniu 24 lutego 2026 r. rozpoczęły się rozmowy dotyczące konsorcjum Art. A.P. i A.C. rozmawiali o wspólnym ubieganiu się o zamówienie z udziałem m.in. Ekspert Security Duo, Ekspert Security Duo 1, Security AP oraz Ekspert Security. Rozmowy dotyczyły przede wszystkim zasobów poszczególnych podmiotów i możliwości wspólnego wykazania warunków udziału w postępowaniu.

W toku przygotowywania wniosku konsorcjum Art analizowano również możliwość objęcia części nr 1, jednak ostatecznie uznano, że konsorcjum nie posiada wystarczających zasobów, w szczególności odpowiednich dodatkowych referencji. Z tego względu w dniu 13 kwietnia 2026 r. ustalono, że konsorcjum Art będzie ubiegać się wyłącznie o części 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16 i 17. Tego samego dnia rozpoczęto przygotowywanie wniosku.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. podpisano umowę konsorcjum Art. Następnego dnia finalizowano dokumenty i pełnomocnictwa. Wniosek Art został podpisany 14 kwietnia o godz. 16:18:22, a wysłany 15 kwietnia o godz. 8:29:36.

Kluczowe dla sprawy wydarzenia nastąpiły 14 kwietnia 2026 r., kiedy równolegle pojawił się temat współpracy zainicjowany przez Ekspert Security Duo z konsorcjum K.. A.P. skontaktował się z K.W. z Przedsiębiorstwa Wielobranżowego K. w sprawie możliwości wspólnego ubiegania się o udział w postępowaniu. Konstrukcja miała być logiczna: konsorcjum Art nie składało wniosku na część nr 1, a wcześniejszy wniosek konsorcjum K. z 10 kwietnia 2026 r. również tej części nie obejmował. Wykonawca Ekspert Security Duo posiadał natomiast referencję dotyczącą usługi wykonanej dla 42 BLSz o wartości przekraczającej wymagane 3 mln zł, która pozwalała spełnić warunek dla części nr 1.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. o godz. 15:46 A.P. przesłał na wskazany przez K.W. adres działu ofertowego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego K. dokumenty Ekspert Security Duo potrzebne do wniosku, w tym referencję dotyczącą 42 BLSz i dokumenty KRK.

Przygotowaniem umowy konsorcjum i pełnomocnictw zajmował się lider – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K.. A.P. rozmawiał w tej sprawie, na prośbę K.W., z p. G.P. z Przedsiębiorstwa Wielobranżowego K.. Według wyjaśnień udział Ekspert Security Duo w przygotowaniu wniosku ograniczył się zasadniczo do przekazania dokumentów oraz podpisania umowy konsorcjum i pełnomocnictw około godz. 17:00 w dniu 14 kwietnia 2026 r.

Według wykonawcy Ekspert Security Duo cały czas obowiązywało ustalenie, że współpraca z konsorcjum K. dotyczy wyłącznie części nr 1. Spółka przyznała, że podpisane dokumenty nie zawierały wyraźnego ograniczenia do tej części, ale tłumaczyła to zaufaniem do lidera konsorcjum. Podnosiła przy tym, że podobnie pełnomocnictwo w konsorcjum Art nie wymieniało konkretnych 12 części, a mimo tego lider konsorcjum Art złożył wniosek dokładnie w uzgodnionym zakresie.

Wykonawca Ekspert Security Duo twierdził następnie, że dopiero po otrzymaniu wezwania zamawiającego dowiedział się, iż konsorcjum K. wycofało wcześniejszy wniosek z 10 kwietnia 2026 r. obejmujący części 2–17 i następnie złożyło nowy wspólny wniosek z Ekspert Security Duo na wszystkie 17 części. Według wykonawcy Ekspert Security Duo nastąpiło to bez jego wiedzy i zgody.

Według wyjaśnień konsorcjum Art, A.P. dopiero po terminie składania wniosków, w luźnej rozmowie z Arturem Chróścickim, powiedział, że udało mu się utworzyć z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym K. i K.-Serwis konsorcjum dla części nr 1. Konsorcjum Art. nie uznało tego za kolizję, ponieważ samo świadomie nie ubiegało się o część nr 1.

Odwołujący Art twierdzi, że nie wiedziało, iż konsorcjum K. złożyło z udziałem Ekspert Security Duo wniosek również na części pokrywające się z wnioskiem konsorcjum Art. Dopiero wezwanie zamawiającego miało ujawnić, że Ekspert Security Duo formalnie występuje w obu konsorcjach w tych samych częściach. Odwołujący Art wskazywał ponadto, że jego wniosek przygotowywali M.T., A.P. i L.G., niezależnie od odwołującego K..

Odwołujący K. przedstawił natomiast sytuację inaczej. Według jego wyjaśnień wcześniejszy wniosek P.W. K. i K.-Serwis został zmieniony w następstwie rozmów z wykonawcą Ekspert Security Duo: rozszerzono skład konsorcjum i przyjęto koncepcję objęcia nowym wnioskiem szerszego zakresu zamówienia. Wykonawca Ekspert Security Duo konsekwentnie twierdził natomiast, że uzgodnienie dotyczyło tylko części nr 1, a rozszerzenie wniosku na pozostałe części nastąpiło bez jego wiedzy i zgody.

Podkreślenia wymaga fakt, że Pan A.P. w przedmiotowej sprawie reprezentował konsorcjum Art oraz spółkę Ekspert Security Duo, w której jest współnikiem i prokurentem samoistnym, która to spółka jest również uczestnikiem konsorcjum K.. Ponadto umowa konsorcjum K. została zawarta w dniu 14 kwietnia 2026 r. w odniesieniu do zamówienia podzielonego na 17 części.

Wykonawca Ekspert Security Duo oświadczył, że nigdy nie zgadzał się na uczestniczenie jako partner konsorcjum K. i nie będzie w żadnym zakresie uczestniczył na etapie postępowania. Co więcej, wykonawca Ekspert Security Duo oświadczył, że lider konsorcjum Kabela działał z przekroczeniem ustalonego przez strony umowy konsorcjum zakresu umocowania. Pełnomocnictwo powinno być analizowane przez pryzmat zamierzenia mocodawcy, a wykonawca Ekspert Security Duo jako uczestnik konsorcjum nie miał zamiaru umocowywać lidera konsorcjum K. do działania w imieniu Ekspert Security Duo sp.

z o.o. w innych częściach niż część nr 1. Zdaniem wykonawcy Ekspert Security Duo wniosek odwołującego K. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w części 1 powinien zostać odrzucony, albowiem lider konsorcjum K. działał bez umocowania.

Dodatkowo odwołujący Art w dniu 26 czerwca 2026 r. oświadczył, że jego wniosek nie został skutecznie złożony (brak podpisu umocowanej osoby) i powinien zostać odrzucony na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jako wniosek nieważny, ponieważ podpisany był bez prawidłowego umocowania na dzień składania. Następnie w dniu 17 lipca 2026 r. lider konsorcjum Art złożył oświadczenie o rezygnacji z udziału w postępowaniu.

W dniu 22 lipca zamawiający przekazał informację o wynikach oceny wniosków. W odniesieniu do odwołującego K. zastosował art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, uznając, że istnieją wiarygodne przesłanki wskazujące na porozumienie mogące zakłócić konkurencję, wykluczył konsorcjum z postępowania, a następnie odrzucił jego wniosek na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Zamawiający analogicznie zakwestionował sytuację odwołującego Art. Jego stanowisko sprowadzało się do tego, że sam udział jednego podmiotu w dwóch konsorcjach nie powoduje automatycznie wykluczenia, ale w tej konkretnej sprawie – w połączeniu

z nakładaniem się zakresów wniosków, niespójnymi wyjaśnieniami i brakiem obiektywnych dowodów niezależności – tworzył, zdaniem zamawiającego, zespół wiarygodnych przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego i dokonaniu oceny zgromadzonego materiału Izba uznała, że odwołanie w sprawie KIO 3750/26 zasługiwało na uwzględnienie w całości, natomiast odwołanie w sprawie KIO 3771/26 zasługiwało na uwzględnienie w części.

KIO 3750/26

Istota sporu w tej sprawie sprowadzała się do oceny, czy okoliczności ustalone przez zamawiającego stanowiły wiarygodne przesłanki pozwalające stwierdzić, że odwołujący zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, a tym samym czy zasadne było wykluczenie odwołującego na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i – w konsekwencji – odrzucenie jego wniosku na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

W ocenie Izby zamawiający nie wykazał istnienia takich przesłanek.

Izba nie kwestionuje, że sytuacja ujawniona w postępowaniu mogła wzbudzić uzasadnione wątpliwości zamawiającego i uzasadniała przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Wykonawca Ekspert Security Duo formalnie występował bowiem jako członek dwóch konsorcjów: Art i K., których wnioski obejmowały częściowo te same części zamówienia. Okoliczność ta, zwłaszcza w świetle postanowień pkt 5.1 ogłoszenia o zamówieniu, wymagała wyjaśnienia.

Należy jednak odróżnić istnienie podstaw do powzięcia wątpliwości i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego od istnienia wiarygodnych przesłanek pozwalających na stwierdzenie zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zastosowanie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga wykazania okoliczności pozwalających powiązać zachowania wykonawców z istnieniem porozumienia i jego antykonkurencyjnym celem. Sam fakt występowania tego samego podmiotu w dwóch konsorcjach, nawet jeżeli zakres złożonych przez nie wniosków częściowo się pokrywa, nie przesądza jeszcze o spełnieniu tej przesłanki.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że rozmowy dotyczące utworzenia konsorcjum Art rozpoczęły się 24 lutego 2026 r. i dotyczyły przede wszystkim możliwości połączenia zasobów poszczególnych podmiotów w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu. Ostatecznie ustalono, że konsorcjum Art będzie ubiegać się o części nr 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16 i 17. Konsorcjum nie objęło swoim wnioskiem części nr 1, w odniesieniu do której nie dysponowało odpowiednimi zasobami.

Dopiero 14 kwietnia 2026 r. A.P., działając w imieniu Ekspert Security Duo, skontaktował się z przedstawicielem P.W. K. w sprawie możliwości współpracy. Według wyjaśnień Ekspert Security Duo rozmowy te dotyczyły wyłącznie części nr 1, a podstawą zainteresowania współpracą było posiadanie przez tę spółkę doświadczenia pozwalającego na wykazanie warunku udziału w tej części.

Przedstawiony przez Ekspert Security Duo przebieg zdarzeń pozostaje logicznie powiązany z wcześniejszymi działaniami dotyczącymi konsorcjum Art. Skoro konsorcjum Art nie zamierzało ubiegać się o część nr 1, współpraca Ekspert Security Duo z Karabelą wyłącznie w tej części nie powodowałaby równoległego ubiegania się przez ten podmiot o zamówienie w tych samych częściach w ramach dwóch konsorcjów.

Ekspert Security Duo konsekwentnie wskazywał, że jego wolą było uczestnictwo w konsorcjum K. wyłącznie w części nr 1 oraz że nie wiedział o wycofaniu wcześniejszego wniosku Karabeli i złożeniu nowego wniosku obejmującego wszystkie 17 części. Spółka wskazywała również, że przed złożeniem wniosku nie przedstawiono jej jego ostatecznej treści ani dokumentów określających podział zadań pomiędzy członkami konsorcjum.

Izba dostrzegła rozbieżność pomiędzy wyjaśnieniami Ekspert Security Duo a stanowiskiem konsorcjum K. co do rzeczywistie uzgodnionego zakresu współpracy. Rozbieżność ta nie może być jednak utożsamiana z dowodem zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Przeciwnie, istnienie sporu pomiędzy członkami tego samego konsorcjum co do zakresu dokonanych wcześniej uzgodnień osłabia tezę o świadomym i skoordynowanym działaniu zmierzającym do zakłócenia konkurencji.

Izba nie podzieliła natomiast stanowiska Ekspert Security Duo w takim zakresie, w jakim wykonawca zmierzał do wykazania, że zaistniała sytuacja była od niego całkowicie niezależna.

Ekspert Security Duo jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego i rynku zamówień publicznych, co podnosił przystępujący, zwłaszcza przystępujący Sektom. Z tego względu należało wymagać od niego staranności odpowiadającej zawodowemu charakterowi prowadzonej działalności. Skoro spółka wiedziała o swoim udziale w konsorcjum Art,

a jednocześnie zdecydowała się przystąpić do drugiego konsorcjum w tym samym postępowaniu, powinna była ze szczególną starannością zadbać o jednoznaczne określenie zakresu tej drugiej współpracy.

Jeżeli – jak twierdzi Ekspert Security Duo – podstawowym i nieprzekraczalnym założeniem współpracy z konsorcjum K. było ograniczenie jej do części nr 1, ograniczenie takie powinno znaleźć wyrażne odzwierciedlenie w podpisywanych dokumentach, w szczególności w umowie konsorcjum lub pełnomocnictwie.

Tymczasem Ekspert Security Duo podpisał przygotowane przez lidera dokumenty, które nie zawierały jednoznacznego ograniczenia współpracy i zakresu działania lidera do części nr 1. Poleganie wyłącznie na ustnych ustaleniach i zaufaniu do lidera nie odpowiadało miernikowi należytej staranności, którego należało wymagać od profesjonalnego wykonawcy świadomego konsekwencji równoległego udziału w dwóch konsorcjach w tym samym postępowaniu.

Okoliczność ta obciąża Ekspert Security Duo i uzasadnia negatywną ocenę jego staranności. Nie jest jednak równoznaczna z wykazaniem, że spółka zawarła porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Brak należytej staranności przy formułowaniu dokumentów konsorcjum oraz zakresu upoważnienia jest jakościowo inną kategorią zachowania, niż świadome uzgodnienie konkurencyjnego zachowania wykonawców.

W tym kontekście należało również ocenić oświadczenie Ekspert Security Duo, zgodnie z którym lider konsorcjum K., składając wniosek obejmujący wszystkie części zamówienia, działał z przekroczeniem zakresu uzgodnionej przez strony współpracy. Wykonawca Ekspert Security Duo wskazywał, że jego zamiarem było umocowanie lidera wyłącznie do działania dotyczącego części nr 1.

Izba nie rozstrzygała jednak w niniejszym postępowaniu, czy twierdzenie to oznaczało prawne ograniczenie zakresu pełnomocnictwa ze skutkiem wobec zamawiającego ani czy mogło prowadzić do nieskuteczności wniosku konsorcjum K. w częściach 2–17. Zagadnienie to nie zostało objęte zarzutami odwołania odwołującego K..

Oświadczenie Ekspert Security Duo należało natomiast uwzględnić jako element materiału dowodowego służącego ustaleniu, czy udział tej spółki w dwóch konsorcjach był przejawem świadomego skoordynowania zachowań wykonawców. W tej płaszczyźnie oświadczenie to ma znaczenie niezależnie od tego, czy uzgodnienie dotyczące wyłącznie części nr 1 stanowiło ograniczenie umocowania skuteczne na zewnątrz, czy jedynie wewnętrzne uzgodnienie członków konsorcjum.

Jeżeli bowiem Ekspert Security Duo zamierzał współpracować z konsorcjum K. wyłącznie w części nr 1, a następnie po powzięciu informacji o zakresie złożonego wniosku zakwestionował objęcie swoim udziałem pozostałych części, okoliczność ta przeczy przyjęciu, że samo formalne pokrywanie się zakresu obu wniosków stanowi wystarczającą przesłankę świadomego uzgodnienia zachowania konkurencyjnego.

Dodatkowe znaczenie dla oceny stanowiska zamawiającego ma sytuacja prawna wniosku konsorcjum Art. W toku postępowania sam odwołujący Art przyznał, że A.P. podpisał wniosek bez prawidłowego umocowania oraz że konsorcjum nie dysponuje innym dokumentem z dnia 14 kwietnia 2026 r. wykazującym prawidłowy ciąg umocowań.

Okoliczność, że wniosek konsorcjum Art nie został skutecznie złożony wskutek braku prawidłowego umocowania osoby, która go podpisała, nie oznacza sama przez się, że pomiędzy wykonawcami nie mogło istnieć porozumienie w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Istnienie porozumienia jest bowiem zagadnieniem odrębnym od prawnej skuteczności czynności podejmowanych w celu jego realizacji.

Okoliczność ta osłabia jednak zasadniczą konstrukcję faktyczną przyjętą przez zamawiającego. Zamawiający oparł swoją ocenę w znacznej mierze na założeniu równoległego udziału Ekspert Security Duo w dwóch konkurencyjnych wnioskach dotyczących tych samych części zamówienia. Skoro jeden z tych wniosków nie został skutecznie złożony, odpada istotny element stanu faktycznego, któremu zamawiający przypisał znaczenie przy ustalaniu przesłanek zмовы.

Nie wyłączałyby to możliwości stwierdzenia istnienia porozumienia na podstawie innych dowodów lub wiarygodnych przesłanek. W takim przypadku konieczne byłoby jednak wykazanie innych okoliczności świadczących o rzeczywistym uzgodnieniu zachowania wykonawców oraz o antykonkurencyjnym celu tego uzgodnienia. Takich okoliczności zamawiający zaś nie wykazał.

W szczególności materiał sprawy nie wskazuje, aby pomiędzy liderami konsorcjum Art i konsorcjum K. dochodziło do wymiany informacji dotyczących sposobu przygotowywania wniosków, zakresu części, strategii ubiegania się o zamówienie czy przyszłego sposobu składania ofert. Zgromadzony materiał wskazuje natomiast na odrębne przygotowywanie wniosków oraz na rzeczywistą rozbieżność pomiędzy Ekspert Security Duo i Karabelą co do zakresu uzgodnionej współpracy.

Izba uwzględniła również, że postępowanie ma charakter dwuetapowy, a na etapie składania wniosków wykonawcy nie składali jeszcze ofert zawierających ceny. Okoliczność ta sama w sobie nie wyłącza możliwości zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, jednak w połączeniu z

brakiem innych dowodów koordynacji nie pozwalała na wyprowadzenie z samego formalnego udziału Ekspert Security Duo w dwóch konsorcjach wniosku o istnieniu porozumienia, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający był zatem uprawniony do powzięcia wątpliwości oraz przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, jednak zgromadzony materiał nie dawał wystarczających podstaw do zastosowania wobec konsorcjum K. art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Konsekwencją powyższego było uwzględnienie również drugiego zarzutu odwołania. Skoro brak było podstaw do wykluczenia konsorcjum K. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, brak było również podstaw do odrzucenia jego wniosku na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp jako wniosku złożonego przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Z tego względu Izba uwzględniła odwołanie w całości i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia konsorcjum K., unieważnienie będącej jej konsekwencją czynności odrzucenia wniosku oraz powtórzenie czynności badania i oceny tego wniosku.

KIO 3771/26

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do zarzutu nr 2, dotyczącego naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ rozstrzygnięcie tego zarzutu pozostawało zasadnicze dla oceny pozostałych zarzutów związanych ze stwierdzeniem przez zamawiającego zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zarzut ten w ocenie Izby zasługiwał na uwzględnienie.

Ocena przedstawiona powyżej w odniesieniu do odwołania konsorcjum K. zachowuje aktualność również w stosunku do konsorcjum Art. Zgromadzony materiał nie dawał wystarczających podstaw do stwierdzenia, że pomiędzy konsorcjum Art a konsorcjum K. doszło do porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Z ustaleń wynika, że proces tworzenia konsorcjum Art rozpoczął się znacznie wcześniej niż rozmowy Ekspert Security Duo z Karabelą. Już 24 lutego 2026 r. A.P. i A.C. prowadzili rozmowy dotyczące wspólnego ubiegania się o zamówienie. W dniu 13 kwietnia 2026 r. ustalony został zakres części objętych wnioskiem, zaś następnie przygotowano dokumenty i wniosek, który został podpisany 14 kwietnia 2026 r. o godz. 16:18:22 i przesłany 15 kwietnia 2026 r. o godz. 8:29:36.

Konsorcjum Art nie objęło swoim wnioskiem części nr 1. Według przedstawionych wyjaśnień jego członkowie nie mieli przed terminem składania wniosków wiedzy, że K. złoży z udziałem Ekspert Security Duo wniosek obejmujący również części pokrywające się z zakresem wniosku konsorcjum Art.

Samo uczestnictwo Ekspert Security Duo w obu konsorcjach stanowiło okoliczność uzasadniającą wyjaśnienie, ale nie pozwalało automatycznie przypisać wszystkim członkom konsorcjum Art wiedzy o działaniach podejmowanych przez Karabelę ani przyjmując, że doszło do koordynacji zachowań obu konsorcjów.

W ocenie Izby zamawiający nie wykazał takich elementów koordynacji. Nie ustalono wymiany informacji dotyczących przygotowywania wniosków pomiędzy liderami obu konsorcjów, wspólnego ustalania zakresu części, podziału rynku, uzgodnienia przyszłych ofert ani innych zachowań pozwalających na stwierdzenie antykonkurencyjnego porozumienia.

Również w stosunku do konsorcjum Art znaczenie ma przy tym okoliczność dotycząca nieskuteczności złożenia jego wniosku. Nie przesądza ona sama w sobie o niemożności istnienia porozumienia, ale powoduje, że faktyczna konstrukcja przyjęta przez zamawiającego, oparta na równoległym uczestnictwie Ekspert Security Duo w dwóch konkurencyjnych wnioskach, nie może być zaakceptowana bez wskazania dalszych okoliczności świadczących o rzeczywistym uzgodnieniu zachowania wykonawców. Takich okoliczności w sprawie natomiast nie wykazano.

Uwzględnieniu podlegał również zarzut nr 5 odwołania, dotyczący naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. Izba podkreśla, że samo dokonanie przez zamawiającego oceny odmiennej od stanowiska wykonawcy nie oznacza naruszenia zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania. Zamawiający był uprawniony do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i krytycznej oceny przedstawionych mu wyjaśnień.

W realiach niniejszej sprawy naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp pozostawało jednak konsekwencją wadliwej oceny materiału zgromadzonego w zakresie przesłanki określonej

w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający nadał nadmierne znaczenie formalnemu występowaniu Ekspert Security Duo w obu konsorcjach i pokrywaniu się zakresu części wskazanych we wnioskach, nie wykazując jednocześnie takich okoliczności, które pozwalałyby na stwierdzenie istnienia pomiędzy wykonawcami antykonkurencyjnego porozumienia.

Skoro zatem wniosek o istnieniu porozumienia z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp został wyprowadzony z materiału, który nie dawał ku temu wystarczających podstaw, będąca jego konsekwencją eliminacja odwołującego z tej przyczyny

naruszała również zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Nie zasługiwał natomiast na uwzględnienie zarzut nr 1 odwołania Art. Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 147 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, wskazując między innymi na brak jasnego, weryfikowalnego i konkretnego uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia wniosku. Izba nie podzieliła tego stanowiska.

Z informacji o wynikach oceny wniosków wynikały zarówno podstawy prawne podjętej czynności, jak i okoliczności faktyczne, którym zamawiający przypisał znaczenie. Zamawiający przedstawił swoją ocenę równoległego uczestnictwa Ekspert Security Duo w obu konsorcjach, odniósł się do pokrywania się zakresu wniosków i złożonych przez wykonawców wyjaśnień,

a także wskazał odrębną przyczynę dotyczącą prawidłowości umocowania osoby podpisującej wniosek konsorcjum Art. Treść uzasadnienia umożliwiła odwołującemu poznanie motywów rozstrzygnięcia i ich skuteczne zakwestionowanie, czego potwierdzeniem jest również zakres i szczegółowość wniesionego odwołania.

Należy przy tym odróżnić prawidłowość uzasadnienia czynności od prawidłowości dokonanej przez zamawiającego oceny materialnoprawnej. To, że Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego co do spełnienia przesłanki z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nie oznacza samo przez się, że zamawiający nie przedstawił wykonawcy powodów swojego rozstrzygnięcia.

Oddaleni podlegał również zarzut nr 3 dotyczący art. 146 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Stan faktyczny dotyczący kolejności udzielania pełnomocnictw nie był pomiędzy stronami sporny. Pełnomocnictwo dla A.P. zostało podpisane przez M.T. przed skutecznym ustanowieniem lidera pełnomocnikiem wszystkich członków konsorcjum. W chwili udzielania dalszego pełnomocnictwa osoba działająca za lidera nie posiadała zatem jeszcze umocowania pozwalającego jej działać w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Co istotne, sam odwołujący Art w odpowiedzi z 26 czerwca 2026 r. przyznał, że A.P. podpisał wniosek bez prawidłowego umocowania oraz że konsorcjum nie dysponuje innym dokumentem z dnia 14 kwietnia 2026 r. wykazującym prawidłowy ciąg umocowań. Odwołujący wskazał wówczas również, że konsekwencją tego stanu jest brak skutecznego złożenia wniosku.

Nie potwierdziło się przy tym stanowisko odwołującego, jakoby zamawiający ograniczył się do wezwania, które nie pozwalało na wyjaśnienie problemu umocowania. Zamawiający w wezwaniu z 24 czerwca 2026 r. zwrócił się o przedstawienie dokumentów wykazujących prawidłowość umocowania, a jednocześnie, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, umożliwił wykonawcy przedstawienie wyjaśnień dotyczących zachowania ciągłości umocowania osoby podpisującej wniosek.

Izba nie podzieliła również argumentacji, że obowiązkiem zamawiającego było wskazanie wykonawcy w treści wezwania możliwości następczego potwierdzenia czynności dokonanej przez Arkadiusza Pudźwę. Obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów nie może być utożsamiany z obowiązkiem wskazywania profesjonalnemu uczestnikowi postępowania konkretnej konstrukcji prawnej, którą powinien zastosować w celu usunięcia stwierdzonego braku. Zamawiający powinien wskazać stwierdzoną wadliwość i umożliwić wykonawcy jej usunięcie w granicach dopuszczonych przepisami ustawy, nie jest natomiast zobowiązany do udzielania wykonawcy instrukcji co do tego, jakie oświadczenia lub czynności prawne powinien podjąć. W niniejszej sprawie odwołujący znał charakter stwierdzonej nieprawidłowości i miał możliwość przedstawienia zarówno dokumentów, jak i wyjaśnień. Co więcej, jego odpowiedź z 26 czerwca 2026 r. świadczy o tym, że prawidłowo zidentyfikował problem dotyczący umocowania i jego możliwe skutki.

Zarzut nr 4 odwołania nie podlegał natomiast rozpoznaniu. Odwołujący sformułował go jako zarzut ewentualny, podnosząc naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego, konsorcjum K. lub Ekspert Security Duo do złożenia dalszych wyjaśnień, gdyby zamawiający nadal powziął wątpliwości dotyczące okoliczności mogących świadczyć o zawarciu porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zarzut ten został zatem uzależniony od nieuwzględnienia podstawowej argumentacji odwołującego, zgodnie z którą materiał już zgromadzony przez zamawiającego nie dawał podstaw do zastosowania art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba uwzględniła jednak zarzut nr 2, stwierdzając, że materiał zgromadzony w postępowaniu nie dawał wystarczających podstaw do uznania, iż odwołujący zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji. Nie ziścił się zatem warunek, od którego odwołujący uzależnił rozpoznanie zarzutu ewentualnego.

Powyższy wynik postępowania odwoławczego wymagał odpowiedniego zróżnicowania skutków uwzględnienia odwołania Art. Uwzględnienie zarzutów nr 2 i 5 oznaczało, że nie mogła się ostać czynność zamawiającego w takim zakresie, w jakim odrzucenie wniosku konsorcjum Art zostało oparte na art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie jednak oddalenie zarzutu nr 3 oznacza, że nie została skutecznie zakwestionowana odrębna podstawa odrzucenia wniosku związana z brakiem prawidłowego umocowania osoby, która go podpisała. Zamawiający stwierdził bowiem zarówno przesłankę związaną z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jak i niezależnie wadliwość umocowania osoby podpisującej wniosek.

W konsekwencji uwzględnienie odwołania Art w części nie mogło prowadzić do nakazania zamawiającemu ponownego badania i oceny tego wniosku ani do przywrócenia konsorcjum Art do dalszego udziału w postępowaniu. Odrębna podstawa eliminacji wniosku, związana z wadą umocowania, pozostała bowiem skuteczna.

Z tego względu Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia wniosku konsorcjum Art wyłącznie w zakresie, w jakim podstawę tej czynności stanowił art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, oddalając odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 3.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b, § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 2 pkt i ust. 3).

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....