

Sygn. akt: KIO 3695/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 4 Regionalną Bazę Logistyczną we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: PackMan Sp. z o.o. z siedzibą w Łąjskach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie tytułem wpisu od odwołania,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3695/26

Uzasadnienie

Zamawiający 4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa naczyń i sztućców biodegradowalnych.” (znak sprawy: MAT/118/PG/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 14 maja 2026 r. pod numerem nr 336391-2026

27 lipca 2026 r. wykonawca Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie w zakresie części 1 wniósł na podstawie art. 505 i n. ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3695/26) od czynności Zamawiającego polegającej na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę;
2. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PackMan sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, o których to czynnościach Odwołujący powziął wiadomość w wyniku przekazania informacji przez Zamawiającego pismem z dnia 21 lipca 2026 r.,
3. uznaniu za jawny dokumentu dot. zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Olpack sp. z o.o., o której to czynności Odwołujący powziął wiadomość w wyniku przekazania informacji przez Zamawiającego pismem z dnia 16 lipca 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez ich błędną wykładnię i bezpodstawne uznanie, że OLPACK sp. z o.o. nie wykazała przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, a poszczególne elementy kalkulacji i ceny jednostkowe pozbawione są wartości gospodarczej, podczas gdy Odwołujący wraz z pismem z dnia 26 czerwca 2026 r. przedstawił kompleksowe, poparte orzecznictwem TSUE, KIO i Sądu Okręgowego uzasadnienie poufności danych obejmujących strukturę marżową i wskaźniki cenowe,
2. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 223 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy – zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – w przypadku ich niezłożenia lub niekompletności Zamawiający był obowiązany wezwać Odwołującego do ich złożenia lub uzupełnienia. Zaniechanie dokonania tej czynności skutkowało bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego bez analizy okoliczności sprawy,
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 i w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz art. 224 ust. 1 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – przez odrzucenie oferty Odwołującego wyłącznie z powodu braku dołączenia odrębnych, zewnętrznych dowodów, bez uwzględnienia ich poufnego charakteru oraz bez analizy okoliczności sprawy,

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że złożone przez niego wyjaśnienia miały charakter hipotetyczny i szacunkowy, zawierały luki, a przedstawione dowody nie były w pełni wiarygodne i nie wykazywały przedstawionych twierdzeń Wykonawcy oraz bez uwzględnienia oferty Odwołującego,

5. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez przyłożenie skrajnie odmiennych miar do oceny ofert: zaakceptowanie nieprecyzyjnych wyjaśnień Packman sp. z o.o. bez zastrzeżeń przy jednoczesnej formalistycznej ocenie oferty Odwołującego,

6. art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez odrzucenie zgodnej merytorycznie i korzystnej cenowo oferty z przyczyn czysto formalnych, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem prowadzenia postępowania w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw stosownie do środków, jakimi dysponuje Zamawiający.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. unieważnienie czynności wyboru oferty PackMan sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego (OLPACK sp. z o.o.) w zakresie Części 1 zamówienia,

4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Części 1 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym – w przypadku powzięcia przez

Zamawiającego wątpliwości co do wyliczeń lub potrzeby uzyskania dowodów – wezwanie Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dowodów w trybie art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

5. unieważnienie czynności odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z Załącznikiem nr 1 – Kalkulacja oraz uzasadnieniem, złożonymi przez OLPACK sp. z o.o. w dniu 7 lipca 2026 r. i nakazanie utrzymania ich w poufności jako tajemnicy przedsiębiorstwa,

6. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania, tj.:

a. ogłoszenia o zamówieniu wraz z załącznikami na fakt: jego treści i wymogów zamówienia,

b. oferty Olpack sp. z o.o. wraz z załącznikami,

c. oferty PackMan sp. z o.o. wraz z załącznikami,

lit. b-c na fakt: treści ofert, kwot zamówienia, przedstawionych danych i dokumentów, nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego oraz braku podstaw do wyboru oferty Wykonawcy,

d. wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień,

e. wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień,

lit. d-e na fakt: treści wezwań i wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego oraz braku podstaw do wyboru oferty Wykonawcy,

f. wyjaśnień Wykonawcy wraz ze wszystkimi przedłożonymi dowodami na fakt: nieścisłości przedłożonych danych, oparcia wyjaśnień na przypuszczeniach, nie zaś na faktach, nieprzedstawienia dowodów na część twierdzeń, sposób ustalania ceny przez Wykonawcę, nieprawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego oraz braku podstaw do wyboru oferty Wykonawcy, w tym:

i. wiadomości e-mail z dnia 7 lipca 2026 r. wraz z wyceną transportu sporządzoną przez EAS International (EAS Poland sp. z o.o.) dla Packman sp. z o.o., na fakt, że w dacie składania wyjaśnień wykonawca dysponował aktualnymi ofertami frachtu morskiego na trasie Yantian – Gdańsk w wysokości 4 860 USD oraz 5 100 USD, podczas gdy do uzasadnienia kalkulacji ceny przedłożył historyczny koszt transportu w wysokości 2 600 USD,

g. stanowiska SMART Cargo Solutions sp. z o.o. dotyczącego historii stawek frachtu morskiego na trasach FOB Ningbo / FOB Yantian – Gdańsk w okresie od stycznia 2026 r. do lipca 2026 r., na fakt rzeczywistego poziomu stawek frachtu morskiego oraz dynamicznego wzrostu kosztów transportu w okresie składania wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny,

h. wydruku raportu Drewry – World Container Index z dnia 23 lipca 2026 r., na fakt poziomu stawek frachtu morskiego na kierunku Azja–Europa w okresie składania wyjaśnień oraz potwierdzenia, że stawki frachtowe w czerwcu i lipcu 2026 r. utrzymywały się na poziomie istotnie wyższym niż koszt transportu wynikający z historycznej faktury przedłożonej przez Packman sp. z o.o.,

i. oferty handlowej oraz wyceny niezależnych operatorów logistycznych i spedytatorów dotyczącej transportu kontenera 40'HC na trasach FOB Ningbo / FOB Yantian – Gdańsk, z dnia 21 lipca 2026 r. na fakt potwierdzenia, że koszt transportu kontenera 40'HC na trasie Ningbo–Gdańsk oraz Yantian–Gdańsk wynosi 5 450 USD oraz na fakt, że przedstawiona oferta została sporządzona w okresie prowadzenia postępowania i potwierdza, że rynkowe stawki frachtu morskiego były ponad dwukrotnie wyższe od historycznej stawki 2 600 USD, na której Packman sp. z o.o. oparł swoją kalkulację,

j. wyjaśnień Odwołującego wraz z załącznikami na fakt posiadania przez przekazane informacje cech tajemnicy przedsiębiorstwa, zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego, przedstawienia wyjaśnień i ich wewnętrznej spójności i stopnia dokładności, sposobu ustalenia ceny oraz prawidłowości obliczeń, nieprawidłowego

odrzućenia oferty Odwołującego oraz braku podstaw do wyboru oferty Wykonawcy,

k. protokołu z postępowania na fakt treści ofert, kwot zamówienia, przedstawionych danych i dokumentów, przyczyn odrzućenia oferty, przebiegu postępowania, podjętych przez Zamawiającego czynności oraz sposobu oceny ofert konkurencyjnych, nieprawidłowego odrzućenia oferty Odwołującego oraz braku podstaw do wyboru oferty Wykonawcy,

7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie art. 557 i art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

– Prawo zamówień publicznych w związku z § 5 pkt 1 oraz § 5 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), według rachunku lub spisu kosztów, który zostanie złożony przed zamknięciem rozprawy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, jednak wskutek zaskarżonych czynności Zamawiającego utracił możliwość uzyskania zamówienia, co naraża go na szkodę w postaci utraconych korzyści w wysokości odpowiadającej wynagrodzeniu przewidzianemu za realizację zamówienia. Wobec powyższego działanie Zamawiającego naruszyło interes prawny Odwołującego, przez co utracił on możliwość uzyskania zamówienia publicznego. Odwołujący wskazał, że jego interes obejmuje również zaskarżenie czynności polegającej na odmowie uznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. W wyniku tej czynności doszło do zagrożenia ujawnieniem informacji posiadających wartość gospodarczą, obejmujących sposób kalkulacji ceny, organizację realizacji zamówienia oraz inne elementy stanowiące przewagę konkurencyjną Odwołującego. Ujawnienie tych informacji mogłoby spowodować nieodwracalną szkodę majątkową oraz naruszyć pozycję konkurencyjną Odwołującego nie tylko w niniejszym postępowaniu, lecz również w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący podniósł, że w przypadku uwzględnienia odwołania, Zamawiający będzie zobowiązany do unieważnienia czynności odrzućenia jego oferty, ponownego zbadania i oceny ofert, dokonania prawidłowej oceny wyjaśnień dotyczących ceny zarówno Odwołującego, jak i Wykonawcy, którego ofertę wybrano jako najkorzystniejszą, a także do ponownego rozpoznania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Uwzględnienie odwołania stwarza zatem realną możliwość uzyskania przez Odwołującego przedmiotowego zamówienia, a jednocześnie zapobiegnie powstaniu dalszej szkody związanej z ujawnieniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca PackMan Sp. z o.o. z siedzibą w Łąjskach. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła, że wykonawca PackMan Sp. z o.o. z siedzibą w Łąjskach skutecznie przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

10 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

14 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego – Odpowiedź na przystąpienie oraz odpowiedź na odwołanie.

24 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Przystępującego - Odpowiedź na pismo procesowe Odwołującego z dnia 14 sierpnia 2026

24 sierpnia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 24 sierpnia 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

