

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **25 sierpnia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **27 lipca 2026 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie, GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie** [Odwołujący]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup wyposażenia na potrzeby zabezpieczenia dostaw wody dla mieszkańców Miasta i Gminy Krotoszyn w sytuacjach kryzysowych* (WR-RZP.271.9.2025)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego** [Zamawiający]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) **uiszczonej przez nich tytułem wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Województwo Podkarpackie — Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Kompleksowa obsługa techniczna konferencji związanej z technologią dronową w dniach 29-30 września 2026 r.* (OR-IV.272.1.32.2026). Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 czerwca 2026 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00296416. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

27 lipca 2026 r. LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie i GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgowie, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Konsorcjum” lub „Odwołujący”}, wnieśli odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty CMA PL sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie {dalej: „CMA”}, zamiast jej odrzucenia, oraz od oceny tej oferty i oferty Konsorcjum.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 – przez zaniechanie odrzucenia oferty CMA, mimo że jej treść w zakresie wyposażenia opisanego w koncepcji aranżacji, stanowiącej obligatoryjny element oferty, jest niezgodna z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia; dalej: „OPZ”) z uwagi na zaoferowanie dla sali konferencyjnej foteli w kolorze granatowym, podczas gdy OPZ dopuszczał wyłącznie kolory: czarny, grafitowy, ciemnoszary lub butelkową zieleń (katalog zamknięty), a ponadto zaoferowany model nie jest fotelem kubelkowym, zaś układ „U” miejsc spotkań B2B nie został zbudowany z trzech wymaganych przegród ażurowych.
2. Art. 239 ust. 1 w zw. z rozdziałem XVIII SWZ oraz art. 16 pkt 1 i 2 – przez przyznanie ofercie CMA w podkryterium c) kryterium II po 2 pkt przez każdego z trzech członków komisji przetargowej, mimo że każdy z nich stwierdził w karcie oceny niezgodność zaoferowanych foteli z OPZ, podczas gdy zgodnie z opisem kryterium ocenę 2 pkt można przyznać wyłącznie wyposażeniu, które spełnia wymagania OPZ, a wyposażeniu niespełniającemu wymagań OPZ przysługuje 0 pkt.
3. Art. 239 ust. 1 w zw. z rozdziałem XVIII SWZ – przez zawyżenie oceny oferty CMA w podkryteriach b), d) i e) kryterium II, tj. przyznanie ocen maksymalnych za elementy niestanowiące świadczenia wykonawcy (ekspozycja dronów dostarczanych przez podmioty trzecie), z pominięciem niezgodności strefy B2B z wymaganiami OPZ (pełny panel zamiast trzeciej przegrody ażurowej, sprzeczność wysokości przegród 230/194 cm, donice w kolorze czarnym) oraz wbrew stwierdzonemu w karcie oceny brakowi nawiązania strefy EXPO do tematyki konferencji.
4. Art. 16 pkt 1 i 2 zw. z art. 239 ust. 1 – przez przeprowadzenie oceny ofert wg niejednorodnych standardów, w szczególności wybiórcze stosowanie reguły, że wyposażenie niespełniające OPZ otrzymuje 0 punktów, zastosowanej wobec oferty Konsorcjum, a pominiętej wobec oferty CMA, oraz skrajnie odmienną ocenę tożsamyh rodzajowo rozwiązań (klasyczny czarny garnitur hostess: 0 pkt dla Konsorcjum, 6 pkt dla CMA – u tego samego członka komisji).
5. Art. 239 ust. 1 w zw. z rozdziałem XVIII SWZ, art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 przez dokonanie oceny oferty Konsorcjum w kryterium II na podstawie błędnego ustalenia faktycznego jakoby zaoferowane stoliki nie posiadały blatu

szklanego (podczas gdy zaoferowany model posiada blat ze szkła hartowanego barwionego), przy zaniechaniu wezwania Konsorcjum do wyjaśnienia treści oferty, a nadto na podstawie wymagań nieprzewidzianych w SWZ ani OPZ oraz przy wewnętrznie i z opisową skalą ocen sprzecznych uzasadnieniach oceny.

6. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 – przez wybór oferty CMA jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu, a przy ocenie dokonanej zgodnie z opisem kryteriów oceny ofert zawartym w SWZ nie przedstawiałaby najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty CMA.
4. Ponownej oceny oferty CMA w kryterium II w sposób zgodny z opisem kryteriów oceny ofert, w tym przyznania 0 pkt w podkryterium c) oraz dokonania oceny podkryteriów b), d) i e) wyłącznie w granicach opisowej skali ocen i w oparciu o świadczenia oferowane przez wykonawcę.
5. Ponownej oceny oferty Konsorcjum w kryterium II wyłącznie w oparciu o wymagania przewidziane w SWZ i OPZ, po uprzednim wyjaśnieniu treści oferty w zakresie materiału blatu oferowanych stolików.
6. Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, co następuje:

10 sierpnia 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, który poinformował, że 29 lipca 2026 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty, a następnie, w związku z odrzuceniem wszystkich ofert jako niezgodnych z warunkami zamówienia, unieważnił prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp. Od tej czynności Konsorcjum 31 lipca 2026 r. wniosło odrębne odwołanie. W związku z tym zdaniem Zamawiającego postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe.

Zamawiający podniósł okoliczności faktyczne zgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy.

Reasumując, Zamawiający unieważnił czynności objęte zarzutami odwołania oraz podjął nowe czynności, wobec których Konsorcjum wniosło nowe odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołania, na skutek czynności Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 2 pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 *in fine (per analogiam)* Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującym kwoty uiszczonej przez nich tytułem wpisu.