

WYROK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2026 r. przez wykonawcę Sollab Fotowoltaika spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Dąbrowa Górnicza, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Nasz Prąd spółki akcyjnej z siedzibą we Wrocławiu,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3609/26

Uzasadnienie

Gmina Dąbrowa Górnicza, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Zakup i montaż instalacji OZE w budynkach komunalnych w Dąbrowie Górniczej”, nr postępowania: ZP.WIR.271.4.25.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 kwietnia 2026 r., nr publikacji ogłoszenia: 292054-2026, nr wydania: Dz.U. S: 83/2026.

W postępowaniu tym wykonawca Sollab Fotowoltaika spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) 23 lipca 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) czynności wyboru oferty Nasz Prąd S.A. jako oferty najkorzystniejszej, dokonanej w dniu 13 lipca 2026 r.,

2) zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pozostałej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Nasz Prąd S.A. wraz z załącznikami, w szczególności kosztorysami ofertowymi, kalkulacjami kosztów pracy oraz ofertami cenowymi urządzeń, mimo niewykazania przez Nasz Prąd S.A., że wszystkie informacje zawarte w tych dokumentach spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez błędne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do pozostałej, nieudostępnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Nasz Prąd S.A. oraz załączników do tych wyjaśnień, a w konsekwencji zaniechanie ich odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu, mimo że Nasz Prąd S.A. nie wykazała w sposób konkretny i indywidualizowany, że każda z zastrzeżonych informacji spełnia łącznie ustawowe przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności posiada rzeczywistą wartość gospodarczą, nie jest powszechnie znana ani łatwo dostępna dla osób zwykle zajmujących się tego rodzaju informacjami oraz została objęta odpowiednimi działaniami zmierzającymi do zachowania jej poufności;

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na utrzymaniu poufności dokumentów stanowiących podstawę oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny Nasz Prąd S.A., pomimo niewykazania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu efektywną kontrolę prawidłowości czynności Zamawiającego oraz sformułowanie zarzutów

odnoszących się do kompletności i realności kalkulacji ceny wybranego wykonawcy;

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, przez dokonanie wyboru oferty Nasz Prąd S.A. jako oferty najkorzystniejszej w warunkach bezpodstawnego utrzymania poufności istotnej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny i załączonych do nich dowodów, mimo że dokumenty te stanowiły podstawę badania i oceny oferty, a brak ich ujawnienia uniemożliwił Odwołującemu weryfikację prawidłowości tej oceny i mógł mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty Nasz Prąd S.A. jako oferty najkorzystniejszej; odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pozostałej, dotychczas nieudostępnionej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Nasz Prąd S.A. wraz ze wszystkimi załącznikami, w szczególności kosztorysami ofertowymi, kalkulacjami kosztów pracy oraz ofertami cenowymi urządzeń; ewentualnie, w przypadku uznania, że ściśle określone informacje zawarte w dokumentach wskazanych w pkt 2 zostały skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa – nakazanie Zamawiającemu udostępnienia tych dokumentów w wersji częściowo zanonimizowanej, poprzez usunięcie wyłącznie konkretnych informacji spełniających łącznie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności danych osobowych, danych identyfikujących kontrahentów lub indywidualnych warunków handlowych, przy jednoczesnym pozostawieniu jawnych pozostałych informacji, w tym zakresu rzeczowego, ilości, oznaczeń i parametrów oferowanych urządzeń, pozycji kosztorysowych, wartości poszczególnych grup kosztów oraz informacji pozwalających na ocenę kompletności i realności kalkulacji ceny; powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej po wykonaniu czynności wskazanych wyżej, z uwzględnieniem treści odtajnionych dokumentów.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie podał uzasadnienie zarzutów odwołania. Odwołujący opisał stan faktyczny. Dużą część stanowiska Odwołujący poświęcił wykazaniu wpływu na wynik postępowania zaniechania udostępnienia przez Zamawiającego pełnej treści wyjaśnień złożonych przez Nasz Prąd. Odwołujący ponadto przywołał licznie wyroki KIO. Argumentacja Odwołującego odnosząca się do zaniechania Zamawiającego była następująca:

„Po ósme, również samo powołanie się przez Nasz Prąd S.A. na występowanie w wyjaśnieniach RNC „informacji technicznych, technologicznych i organizacyjnych o wysokiej wartości gospodarczej dla Spółki” nie uzasadnia zastrzeżenia całego pakietu dokumentów. Wykonawca nie wskazał, których konkretnie informacji, rozwiązań ani etapów realizacji twierdzenie to dotyczy, na czym miałyby polegać ich szczególna lub autorska wartość oraz w jaki sposób ich ujawnienie mogłoby naruszyć jego pozycję konkurencyjną. O ile parametry i konfiguracja poszczególnych urządzeń mają istotne znaczenie dla oceny zgodności oferty z PFU, o tyle zasadniczy zakres robót wynika wprost z dokumentacji postępowania i obejmuje typowe dla branży OZE roboty projektowe, budowlane, elektryczne i instalacyjne. Technologie wykonania takich prac są powszechnie znane profesjonalnym uczestnikom rynku i nie stanowią same przez się know-how konkretnego wykonawcy. Ewentualnej ochronie mogłyby podlegać jedynie precyzyjnie wskazane, rzeczywiście indywidualne rozwiązania techniczne lub organizacyjne, a nie informacje o tym, czy Wykonawca uwzględnił w cenie wymagany przez Zamawiającego zakres prac, urządzeń i czynności.

Znaczenie powyższych braków jest tym większe, że Nasz Prąd S.A. objęła zastrzeżeniem cały pakiet dokumentów, natomiast uzasadnienie zastrzeżenia posługuje się zbiorczymi kategoriami informacji technicznych, handlowych i organizacyjnych. Nie rozdziela danych mogących rzeczywiście ujawniać kontrahentów, rabaty lub indywidualne warunki współpracy od informacji takich jak zakres pozycji kosztorysowych, ilości, istnienie określonych kosztów, parametry urządzeń i zgodność z PFU. Dołączone przykładowe klauzule poufności nie wykazują zaś, że każdy z konkretnych dokumentów i każda zawarta w nim informacja spełnia przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Nawet przy uznaniu poufności części danych Zamawiający powinien był wyodrębnić i udostępnić pozostałą treść w wersji jawnej lub zanonimizowanej.”.

Ponadto Odwołujący podniósł, że: *„Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie może obejmować automatycznie całych dokumentów tylko dlatego, że zawierają one także pojedyncze dane mogące mieć charakter poufny. Zamawiający powinien był dokonać indywidualnej oceny poszczególnych informacji i, w razie stwierdzenia poufności wyłącznie części danych, udostępnić dokumenty w odpowiednio zanonimizowanej postaci. W szczególności możliwe było usunięcie danych identyfikujących kontrahentów, indywidualnych rabatów lub innych rzeczywiście poufnych warunków współpracy, przy pozostawieniu jawnych pozycji kosztorysowych, ilości, zakresu rzeczowego, parametrów urządzeń i wartości poszczególnych grup kosztów.”.*

W złożonej pismem z 6 sierpnia 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i wskazał, że popiera stanowisko wykonawcy Nasz Prąd zawarte w zgłoszonym przystąpieniu do postępowania odwoławczego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Nasz Prąd spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Przystępujący”).

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

Kluczowe argumenty Przystępującego:

- „Odwołujący sam przyznaje, że wymagania techniczne Zamawiającego (np. dla pomp ciepła) mają „szczególne parametry i wymagania, które nie mają charakteru standardowego”. W branży OZE, przy tak rygorystycznych wymaganiach Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU), sztuka polega właśnie na takim doborze i skonfigurowaniu ogólnodostępnych urządzeń, aby system jako całość spełniał normy, a jednocześnie zachował atrakcyjność cenową. To unikalne zestawienie i optymalizacja parametrów stanowią autorski projekt dedykowany pod to konkretne zamówienie i są chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa.”,
- „Odwołujący, domagając się ujawnienia tych konfiguracji pod pretekstem kontroli w zakresie rażąco niskiej ceny, dąży przede wszystkim do bezpłatnego pozyskania gotowego, zoptymalizowanego szablonu technicznego, który Nasz Prąd S.A. wypracował swoim kosztem i nakładem pracy. Pozyskanie przez konkurenta wiedzy o tym, jakie konkretnie urządzenia (pomp ciepła, magazynów, falowników) i w jakiej konfiguracji sprzętowej zaoferował Nasz Prąd S.A., pozwala na łatwe odkodowanie: z jakimi producentami lub dystrybutorami spółka współpracuje, jakie warunki handlowe (w tym rabaty projektowe) uzyskała na niestandardowe urządzenia, jaką marżę i strukturę kosztów ryzyka stosuje w swoich kalkulacjach.”,
- „(...) Zamawiający nie żądał wskazania nazw urządzeń ani ich parametrów technicznych; nie wymagał również załączenia przedmiotowych środków dowodowych.”,
- „Argumentacja Odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że sam fakt utajnienia kosztorysu i innych dokumentów zwalnia go z obowiązku dowodowego. (...) Odwołujący nie odnosi się w swoim stanowisku do braku wykazania przez uczestnika postępowania, którejkolwiek z przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 uznk jak i ich łącznego braku spełnienia, a niezbędnych do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w oparciu o co miałby możliwość kwestionowania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. (...) również nie podnosi żadnej argumentacji uzasadniającej co do elementów jakie w jego ocenie powinny nie być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Izba nie zastępuje odwołującego w argumentacji co do wykazania w tym zakresie braku spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk. Sam Odwołujący nie przedstawił żadnej faktycznej argumentacji uzasadniającej brak możliwości zastrzeżenia określonej treści dokumentu, w tym wyjaśnień ceny oferty.”.

Ponadto Przystępujący zawarł w piśmie stanowisko odnosząc się do przedstawionej przez niego w postępowaniu treści uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa argumentując, że było ono skuteczne.

W piśmie procesowym z 20 sierpnia 2026 r. Odwołujący przedstawił dalsze stanowisko procesowe, w tym podjął polemikę z uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionym przez Przystępującego w toku postępowania o zamówienie.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

3 czerwca 2026 r. – wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

9 czerwca 2026 r. – udzielenie przez Przystępującego odpowiedzi na ww. wezwanie wraz z załącznikami. Wyjaśnienia i załączniki zostały zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa. Przystępujący przedstawił uzasadnienie.

1 lipca 2026 r. – pismo Odwołującego do Zamawiającego z wnioskiem o weryfikację skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Nasz Prąd S.A. w odniesieniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 09 czerwca 2026 roku oraz odtajnienie tych dokumentów.

3 lipca 2026 r. – pismo Zamawiającego do Odwołującego z informacją o decyzji Zamawiającego o odtajnieniu części

dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez firmę Nasz Prąd S.A. Zamawiający wskazał, że odtajnienie nastąpi po upływie 10 dni od otrzymania zawiadomienia przez Wykonawcę o odtajnieniu pod warunkiem, że wykonawca ten nie zaskarży decyzji Zamawiającego.

13 lipca 2026 r. – zawiadomienie o wyniku postępowania,

14 lipca 2026 r. – pismo Odwołującego do Zamawiającego - wniosek o udostępnienie odtajnionej treści wyjaśnień wykonawcy Nasz Prąd S.A. jeszcze tego samego dnia,

14 lipca 2026 r. – pismo Zamawiającego do Odwołującego – przesłanie odtajnionych dokumentów.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 18 ust. 2 i 3 ustawy Pzp

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych

z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.;

art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

art. 11 ust. 2 u.z.n.k.

Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlegało oddaleniu z następujących powodów.

W pierwszej kolejności Izba przypomina, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem *stricto* kontradyktoryjnym co oznacza, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek przedstawienia twierdzeń, a także dowodów dla wykazania faktów, z których wywodzą skutki prawne (por. art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rolą stron postępowania odwoławczego jest więc udowodnienie swoich racji i obrona prezentowanych stanowisk. Pamiętać również należy, że Izba orzeka w granicy wyznaczonej zarzutami odwołania, co wynika wprost z treści art. 555 ustawy Pzp. Oznacza to, że treść odwołania, tj. jego zarzutów i okoliczności faktycznych przywołanych na ich potwierdzenie wyznacza granice sprawy odwoławczej, tj. granice w jakich Izba może orzekać. Mając na uwadze wyznaczone odwołaniem granice sporu, rola Izby sprowadza się co do zasady do oceny prezentowanych w toku postępowania odwoławczego stanowisk procesowych stron, w tym prezentowanego przez nie materiału dowodowego. Inicjatywa stron w przedstawianiu twierdzeń i dowodów na ich poparcie ma zatem zasadniczy wpływ na rozstrzygnięcie postępowania, determinuje jego wynik.

Odnosząc powyższe do okoliczności tego sporu odwoławczego Izba zwraca uwagę, że Odwołujący zaniechał w treści odwołania argumentacji odnoszącej się do przedstawionego w tym postępowaniu odwoławczym przez Przystępującego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. W celu skutecznego podważenia zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu o zamówienie i tym samym wykazania, że czynność zamawiającego, który

uznał takie zastrzeżenie za skuteczne jest wadliwa, Odwołujący powinien był podjąć szczegółową polemikę z przedstawionym uzasadnieniem, czego w ocenie Izby zaniechał. Konfrontacja treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez wykonawcę przez Przystępującego z obowiązkiem wykazania wszystkich przesłanek z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. miała miejsce dopiero w piśmie procesowym z 20 sierpnia 2026 r., po tym jak Przystępującym w swoim stanowisku procesowym wskazał na braki argumentacji odwołania w tym zakresie. Izba w tym miejscu przypomina, że ze względu na treść przywołanego wyżej art. 555 ustawy Pzp nie jest możliwe i dozwolone rozszerzanie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie.

W treści odwołania Odwołujący zaniechał wskazania na te aspekty uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, które w jego ocenie przesądzać miałyby o nieskuteczności objęcia spornych załączników do wyjaśnień tajemnicą przedsiębiorstwa, w tym na brak wykazania poszczególnych przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Treść samego odwołania sprowadza się do wskazania dlaczego tak istotne jest dla Odwołującego pozyskanie zastrzeżonych informacji i jaki wpływ na wynik postępowania może mieć ich udostępnienie. Odwołujący znaczną część stanowiska w odwołaniu poświęcił również argumentacji odnoszonej się do wykazania, że nie jest prawidłowa praktyka polegająca na zastrzeganiu całych dokumentów, ponieważ zastrzeżeniu powinny podlegać poszczególne informacje. Szeroko również zostały przywołane tezy z orzecnictwa Izby. O ile te wywody nie są nieprawidłowe o tyle nie mogą być ocenione przez Izbę jako wystarczające ponieważ brakuje istotnego elementu jakim jest ich odniesienie do okoliczności tej konkretnej sprawy i tego konkretnego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do poszczególnych twierdzeń odwołania zawartych w akapitach zaczynających się od „po pierwsze” do „po siódme”, Izba wskazuje że nie kwestionuje możliwości wpływu na wynik postępowania jaki może zaistnieć po udostępnieniu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa w postępowaniu o zamówienie. Jednak zaznaczyć należy, że powołanie się na wpływ na wynik postępowania nie może być samo w sobie uznane za wystarczające dla uznania, że Odwołujący wykazał zasadność zarzutów odwołania. Argumentacja wskazana w akapicie zaczynającym się od słów „po ósme”, również nie jest w ocenie Izby wystarczająca dla uznania zasadności odwołania. Odnosząc się do twierdzenia, że Przystępujący w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa „*Nie rozdziela danych mogących rzeczywiście ujawniać kontrahentów, rabaty lub indywidualne warunki współpracy od informacji takich jak zakres pozycji kosztorysowych, ilości, istnienie określonych kosztów, parametry urządzeń i zgodność z PFU. Dołączone przykładowe klauzule poufności nie wykazują zaś, że każdy z konkretnych dokumentów i każda zawarta w nim informacja spełnia przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Nawet przy uznaniu poufności części danych Zamawiający powinien był wyodrębnić i udostępnić pozostałą treść w wersji jawnej lub zanonimizowanej.*”, Izba zwraca uwagę, że nie zostało jednak wykazane przez Odwołującego, aby sporne dokumenty stanowiły proste odwzorowanie wymagań SWZ i tym samym aby nie odzwierciedlały indywidualnego sposobu realizacji zamówienia, obejmującego dobór materiałów, sprzętu, ich konfigurację czy organizację pracy personelu. Okoliczność, że niektóre elementy tych dokumentów wynikały z treści SWZ nie mogła przesądzić o odmowie ochrony, w sytuacji gdy znaczenie miało zestawienie tych elementów jako całości w ramach zastrzeżonych dokumentów. Jak wskazał w toku rozprawy Zamawiający, postępowanie o to zamówienie ma formułę „*zaprojektuj i zbuduj*”, cena ma charakter ceny ryczałtowej. Z kolei jak podniósł Przystępujący, na etapie składania ofert Zamawiający nie wymagał podania nazw urządzeń, ich parametrów technicznych, ani przedmiotowych środków dowodowych. Izba przypomina, że zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. ochronie podlega również informacja jako całość lub w szczególnym zestawieniu jej elementów, a Odwołujący nie wykazał aby w okolicznościach tej sprawy ta norma nie znalazła swojego zastosowania.

Odnosząc się do twierdzenia, że załączone przez Przystępującego przykładowe klauzule odnoszące się do zachowania poufności nie wskazują, że każdy z dokumentów i każda zawarta w nim informacja spełnia przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, Izba wskazuje że zostały przez Przystępującego załączone zarówno przykłady odnoszące się do umów zawieranych z podmiotami współpracującymi ze spółką jak i oświadczenia dotyczące poufności podpisywane przez pracowników spółki. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania nie zakwestionował treści tych wzorów, ani również nie wykazał że oświadczenie Przystępującego o stosowaniu tych klauzul jest nieprawdziwe. Natomiast sam argument, że nie można uznać aby te wzory dotyczyły każdej informacji i każdego dokumentu nie jest wystarczający do uwzględnienia odwołania, ponieważ stanowi twierdzenie gołosłowne. Jest tezą, która w żaden sposób nie została przez Odwołującego wykazana chociażby przez dokonanie analizy treści tych klauzul. Odnosząc się z kolei w tym zakresie do stanowiska procesowego Przystępującego zawartego w zgłoszeniu przystąpienia, Izba jako trafną ocenia argumentację zaprezentowaną w pkt 9 i 10.

Przywołanie przez Odwołującego w treści uzasadnienia odwołania licznych tez z orzecnictwa Izby nie może również przesądzić o skuteczności odwołania w sytuacji gdy Odwołujący zaniechał jednoczesnego odniesienia powołanych wywodów do okoliczności tej sprawy, tj. do uzasadnienia przedstawionego przez Przystępującego w piśmie z 9 czerwca 2026 r. Zaniechanie to powoduje, że całe odwołanie musi zostać uznane za ogólne i niewystarczające. Argumentacja zawarta w odwołaniu cechuje się takim stopniem ogólności, że mogłaby służyć do zakwestionowania

każdego uzasadnienia odnoszącego się do tego rodzaju informacji jak w tym postępowaniu.

Dopiero w piśmie procesowym z 20 sierpnia 2026 r. Odwołujący podjął polemikę z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionym przez Przystępującego w tym postępowaniu. Jak już Izba wskazała wyżej, zabieg ten na tym etapie postępowania jest jednak spóźniony i stanowi rozszerzenie odwołania przez powołanie i zakwestionowanie okoliczności w jego pierwotnej treści nie wskazanych. Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione przez Przystępującego w tym postępowaniu nie jest idealne, a podjęcie polemiki z argumentami podanymi przez Przystępującego w jego treści było możliwe już na etapie wnoszenia odwołania, ponieważ była ona Odwołującemu znana. Zaniechanie to musi więc skutkować oddaleniem odwołania.

Reasumując, Izba uznała że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów odwołania. W sprawach odwoławczych dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa kluczowe znaczenie ma bowiem analiza skarżonego uzasadnienia i podjęcie polemiki z argumentacją tam wskazaną, czego zaniechano w tej sprawie. O oddaleniu odwołania przesądziła więc jego ogólna i tym samym niewystarczająca treść. W tych okolicznościach Izba nie miała podstaw uznać czynności Zamawiającego odnoszącej się do oceny uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Przystępującego za naruszającej wskazane przez Odwołującego przepisy. Powołanie się natomiast na wyroki Izby, choć może stanowić istotne wzmocnienie argumentacji odwołania, w okolicznościach tej sprawy, wobec ogólności twierdzeń i argumentów odwołania, nie mogło przesądzić o jego zasadności.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....