

WYROK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MILENA BIS Sp. z o.o. z/s w Kostrzynie i Polska Odzież Sp. z o.o. z/s w Legionowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawców MILENA BIS Sp. z o.o. z/s w Kostrzynie i Polska Odzież Sp. z o.o. z/s w Legionowie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3535/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie prowadzi w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa w 2026 roku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania - kurtka zimowa z podpinką” (nr sprawy: 60/2026/D-OiB), w zakresie zadań nr 5, 7 i 8. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U.UE 26 lutego 2026 r. nr 2026/S 40136754.

Łączna wartość ofert wybranych w zadaniach nr 5, 7 i 8: 61 352 400 zł brutto.

Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1)MILENA BIS Sp. z o.o. z/s w Kostrzynie – lider pełnomocnik

2)Polska Odzież Sp. z o.o. z/s w Legionowie

wniósł 20 lipca 2026 r. odwołanie od czynności Zamawiającego z 10 lipca 2026 r., polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie zadań nr 5, 7 i 8 na podstawie art. 255 pkt 5 oraz art. 257 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1)art. 257 w zw. z art. 260 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 przez unieważnienie postępowania mimo niewykazania, że środki publiczne przeznaczone na sfinansowanie zadań nr 5, 7 i 8 nie zostały Zamawiającemu przyznane, podczas gdy z samego zawiadomienia wynika, że środki zostały przyznane i zagwarantowane w planie na rok 2026,;

2)art. 257 w związku z art. 260 ust. 1 i art. 16 pkt 2-3, w następstwie błędnej wykładni art. 40 ust. 2 pkt 2, art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 46 i art. 181 ustawy o finansach publicznych oraz art. 15 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - przez przyjęcie, że zawarcie umowy, której wykonanie lub płatność przypada częściowo na kolejny rok budżetowy, jest samo przez się zakazane i stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

3)art. 255 pkt 5 w związku z art. 260 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 przez uznanie, że czas trwania postępowania odwoławczego, zakaz zawarcia umowy z art. 577 oraz wynikające z tego przesunięcie terminu wykonania i płatności poza rok 2026 stanowią istotną i niemożliwą do przewidzenia zmianę okoliczności, mimo że są to typowe, ustawowo

uregulowane elementy ryzyka czasowego postępowania, które profesjonalny zamawiający miał obowiązek uwzględnić przy wszczęciu postępowania, określeniu 180-dniowego terminu realizacji oraz planowaniu finansowania;

4)art. 255 pkt 5 w związku z art. 260 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 przez uznanie, że bliżej niesprecyzowane „negatywne opinie użytkowników końcowych” oraz plan podjęcia prac nad zmianą rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych i dokumentacji WDTT stanowią nagłą, obiektywną i nieprzewidywalną zmianę powodującą, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym;

5)art. 260 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 2 i 3 przez przedstawienie uzasadnienia niepełnego, wewnętrznie sprzecznego i nieweryfikowalnego, które nie pozwala ustalić, czy ziściły się wszystkie elementy każdej z powołanych podstaw unieważnienia, w szczególności przez nieprzedstawienie dokumentów finansowych, pisma nr 28737/2026, materiału stanowiącego podstawę rzekomych negatywnych opinii, decyzji o wszczęciu prac rozwojowych, statusu obowiązującej WDTT ani wyjaśnienia, dlaczego te same zastrzeżenia dotyczą wyłącznie zadań nr 5, 7 i 8, a nie całego zamówienia na ten sam asortyment.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadań nr 5, 7 i 8;

- dalszego prowadzenia postępowania w zakresie zadań nr 5, 7 i 8 oraz wykonania czynności wynikających z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2026 r. KIO 2209/26, KIO 2216/26, w tym zawarcie umowy z Odwołującym, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Wnioski dowodowe to dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia; akta postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 2209/26, KIO 2216/26 - na okoliczność przewidywalności czasu postępowania, treści rozstrzygnięcia i obowiązków Zamawiającego po jego wydaniu; umowy zawarte albo czynności wykonane w zadaniach nr 1-4 i 6 oraz dokumenty dotyczące stosowanego w nich wzoru i WDTT - na okoliczność spójności stanowiska Zamawiającego, rzeczywistego zakresu rzekomej utraty aktualności przedmiotu oraz wyjaśnienia, dlaczego unieważnienie objęło jedynie zadania nr 5, 7 i 8.

Informację o unieważnieniu postępowania przekazano Odwołującemu 10 lipca 2026 r.

Oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza w zadaniach nr 5, 7 i 8. Zamawiający w informacji o wyborze stwierdził, że oferty odpowiadały wymaganiom dokumentów zamówienia, Odwołujący spełniał warunki udziału i nie podlegał wykluczeniu, a ceny mieściły się w kwotach przeznaczonych na realizację zamówienia.

Uzasadnienie

Zakup został zlecony Zamawiającemu pismem Organu Logistycznego nr Z674/2026 z 19 lutego 2026 r. jako zadanie pilne, a środki na jego realizację przyznano na rok 2026.

Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia 180-dniowy termin realizacji liczony od zawarcia umowy.

W kwietniu 2026 r. w zadaniach nr 5, 7 i 8 wybrano ofertę Odwołującego. 8 maja 2026 r. inni wykonawcy wnieśli odwołania dotyczące tego wyboru Wyrok KIO oddalający odwołania zapadł 30 czerwca 2026 r.

Zamawiający wskazuje, że przez 53 dni obowiązywał zakaz zawarcia umowy wynikający z art. 577 ustawy Pzp, co - przy 180-dniowym terminie wykonania - miało spowodować przeniesienie końcowego terminu realizacji i płatności na rok 2027.

Zamawiający wystąpił następnie do Organu Logistycznego o zabezpieczenie środków na rok 2027. Organ Logistyczny w piśmie nr 28737/2026 z 6 lipca 2026 r. miał poinformować, że środki nie zostaną zabezpieczone i że nie planuje ujmowania wydatku jako niewygasającego. Dokument ten nie został jednak przytoczony ani udostępniony w sposób pozwalający wykonawcom ocenić jego treść, charakter prawny, zakres kompetencji autora i skutki dla planu finansowego Zamawiającego. Zamawiający powołał się na przekazaną również 6 lipca 2026 r. informację o negatywnych opiniach użytkowników końcowych i potrzebie „natychmiastowej” poprawy rozwiązań konstrukcyjno-materiałowych oraz funkcjonalności kurtki. Nie przedstawił tych opinii, ani decyzji wycofującej obowiązującą WDTT lub wzór 130/KP.

10 lipca 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie w zadaniach nr 5, 7 i 8, powołując art. 257 oraz art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. W pozostałych zadaniach- obejmujących takie same kurtki zimowe - umowy zostały zawarte i wedle wiedzy Odwołującego są realizowane.

II.Brak podstaw do zastosowania art. 257 ustawy Pzp

Art. 257 ustawy Pzp pozwala na unieważnienie postępowania, gdy środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość zastosowania tej podstawy została wcześniej zastrzeżona w ogłoszeniu. Jest to wyjątek od zasadniczego celu postępowania, którym jest zawarcie umowy.

Zamawiający przyznaje, że środki zostały zagwarantowane i przyznane w roku 2026. Tym samym art. 257 nie może mieć zastosowania. Przepis ten nie dotyczy sytuacji, w której środki zostały przyznane i zamawiający nimi dysponuje, natomiast spodziewa się, że ich nie zdąży wydać w bieżącym roku finansowym. W sprawie nie zachodzi też sytuacja, która miałaby być potencjalnie naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Zamawiający wyprowadza z przepisów ustawy o finansach publicznych wniosek, że umowa, której wykonanie lub płatność wykracza poza 2026 r., nie może zostać zawarta. Wniosek ten pomija systemową regulację dopuszczalnych zobowiązań wieloletnich (Art. 181 ust. 1, Art. 44 ust. 3 pkt 3, Art. 46, Art. 40 ust. 2 pkt 2. wydatków przyszłych lat. System rachunkowości budżetowej zakłada więc legalne występowanie takich zaangażowań wydatków przyszłych lat..

Zadanie zostało ujęte w Planie Zakupu Środków Materiałowych, co potwierdza to, że środki zostały przyznane i są możliwe do wykorzystania.

Argument o finansach publicznych może co najwyżej uzasadniać potrzebę prawidłowego zabezpieczenia środków i właściwego ukształtowania planu na 2027 r. Nie dowodzi sam przez się spełnienia przesłanki „nieprzyznania środków” z art. 257 ani nie tworzy interesu publicznego wymaganego przez art. 255 pkt 5 Pzp.

Zamawiającym jest Skarb Państwa reprezentowany przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną. Wszelkie decyzje przedstawiane jako decyzje niezależne od Zamawiającego nie są takimi w istocie. Zobowiązaniem z umowy jest Skarb Państwa – resort obrony narodowej. Informacje z „organu nadrzędnego” są informacjami od tej samej instytucji. Brak koordynacji działań lub nieprawidłowe planowanie w resorcie obrony narodowej nie może zaś obciążać konsekwencjami wykonawców. Skoro „organ nadrzędny” zlecił zakup kurtek zimowych 3 Regionalnej Bazie Logistycznej, a decyzja o finansowaniu zależy od tego samego „organu nadrzędnego”, to nie można przyjąć, że w tej sytuacji nastąpiła jakakolwiek czynność niezależna od woli organu, który w istocie zdecydował o przeprowadzeniu postępowania i potrzebie realizacji dostawy. Zamawiający nie kontaktował się z Odwołującym, czy zamówienie może być wykonane w terminie umożliwiającym rozliczenie ze środków 2026 r.

III. Brak podstaw do zastosowania art. 255 pkt 5 ustawy Pzp

Unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 5 wymaga łącznego wykazania zmiany okoliczności, jej istotnego charakteru, skutku zmiany w postaci braku interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania lub wykonaniu zamówienia, braku możliwości wcześniejszego przewidzenia tej zmiany.

Brak choćby jednego elementu wyklucza zastosowanie przepisu. Taką wykładnię konsekwentnie przyjmuje KIO i sąd powszechny. Przesłanki art. 255 pkt 5 mają charakter kumulatywny, a interes ekonomiczny zamawiającego nie jest tożsamy z interesem publicznym.

Zamawiający wykazuje, że istotną zmianą jest:

- 1) wpływ odwołań i ich procedura ich rozpatrywania
- 2) uzyskanie informacji od organu nadrzędnego o nieplanowaniu ujęcia wydatków na przyszły rok lub w wydatkach niewygasających,
- 3) uzyskanie informacji o planowanej zmianie w dokumentacji odzieży będącej przedmiotem zamówienia.

Wszystkie te okoliczności nie stanowią jednak zdarzenia nadzwyczajnego lub nieprzewidywalnego.

Zamawiający jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych musiał liczyć się z wniesieniem odwołania od wyboru ofert oraz z ustawowym zakazem zawarcia umowy. Środki ochrony prawnej nie są nadzwyczajnym, zewnętrznym zdarzeniem, lecz przewidzianym ustawowo instrumentem prawnym. Sam fakt, że postępowanie odwoławcze trwało 53 dni, nie dowodzi wystąpienia jakościowo nowej i nieprzewidywalnej okoliczności.

Zamawiający wszczął postępowanie 25 lutego 2026 r., określił 180-dniowy termin wykonania i jednocześnie założył finansowanie wyłącznie w 2026 r. Przy takim układzie nawet stosunkowo niewielkie przesunięcie daty zawarcia umowy mogło powodować płatność w roku następnym. Jest to skutek przyjętego harmonogramu i planowania Zamawiającego, a nie nieprzewidywalna zmiana okoliczności.

Druga okoliczność podawana w kontekście art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, to uzyskanie informacji o niezabezpieczeniu

środków na rok 2027 oraz o nieprzeznaczeniu niewydanych środków na środki niewygasające. Takie decyzje podjął de facto sam Zamawiający – którym jest Skarb Państwa, reprezentowany przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną, która z kolei pozostaje w strukturach

Jak wynika z uzasadnienia do 3 Regionalnej Bazy Logistycznej wpłynęły informacje od „Organu Logistycznego (instytucji nadrzędnej)” dotyczące finansowania, przy czym z punktu widzenia prawa powszechnie obowiązującego są to informacje wewnętrzne Zamawiającego. Nie podano dlaczego, taka decyzja ma być podjęta lub jaka istotna okoliczność zewnętrzna powoduje rezygnację właśnie z tej umowy. W istocie uzyskanie takiej informacji oznacza wyłącznie tyle, że w strukturach MON prawdopodobnie inaczej zostaną zaplanowane wydatki na przyszły rok.

Trzecia podana okoliczność to stwierdzenie, wobec negatywnych opinii „Organ Logistyczny” zdecydował o konieczności poprawy konstrukcji i materiałów. Uzasadnienie nie odpowiada jednak na podstawowe pytania konieczne do zastosowania art. 255 pkt 5.

Bez wskazania konkretnego nowego zdarzenia po 25 lutego 2026 r. nie można uznać, że doszło do niemożliwej do przewidzenia zmiany. Sama decyzja organizacyjna o rozpoczęciu prac nad ulepszeniem produktu nie jest jeszcze obiektywną zmianą zewnętrzną. Zmiana wywołana działaniem samego zamawiającego nie powinna stanowić podstawy zastosowania art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Podjęcie prac and nowym wzorem nie oznacza automatycznie, że dotychczasowa dokumentacja WDTT przestała obowiązywać.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania utożsamia interes publiczny z uniknięciem wydatku na asortyment, który Zamawiający ocenia jako wymagający poprawy, oraz z uniknięciem ryzyka finansowego. Interes publiczny jednak powinien być rozumiany szerzej niż interes Zamawiającego. Interes publiczny dotyczy rzeczywistej potrzeby ogółu, której realizacja byłaby zagrożona przez wykonanie zamówienia. To, że Zamawiający obawia się, że być może wydatek będzie w przyszłym roku oraz to, że zamawiany produkt chciałby ulepszyć - nie stanowi o uszczerbku w interesie publicznym w realizacji umowy na dotychczasowych zasadach.

Co więcej, własne ustalenia Zamawiającego przemawiają za istnieniem interesu publicznego w realizacji dostaw. Zakup został zlecony przez „Organ Logistyczny” jako pilny, kurtka ma charakter sezonowy i ma zapewnić żołnierzom ochronę przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

W XXIII Zs 121/24 Sąd Okręgowy podkreślił, że trudności finansowe, korzyść ekonomiczna i zmiany organizacyjne po stronie zamawiającego nie zastępują dowodu braku interesu publicznego. W niniejszej sprawie analogicznie nie można zastąpić tego dowodu ogólnym odwołaniem do komfortu, ergonomii i nowoczesności bez wykazania, że aktualny produkt nie spełnia obowiązujących wymagań i nie powinien być dostarczany.

IV. Uzasadnienie unieważnienia postępowania nie spełnia wymogów art. 260 ust. 1 ustawy Pzp

Art. 260 ust. 1 wymaga jednoczesnego podania uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W niniejszej sprawie wykonawcy nie otrzymali dokumentów niezbędnych do zweryfikowania obu podstaw. Brak jest treści pisma nr 28737/2026, opinii użytkowników, decyzji technicznych dotyczących WDTT, analizy prawnej zobowiązania wieloletniego, dokumentów planistycznych na 2027 r. oraz wyjaśnienia selektywnego objęcia unieważnieniem tylko trzech części. Takie braki nie mogą zostać uzupełnione dopiero w odpowiedzi na odwołanie.

Dodatkowo zawiadomienie jest niespójne. Z jednej strony podkreśla pilną potrzebę wyposażenia żołnierzy przed sezonem jesienno-zimowym, z drugiej - uznaje zakup za sprzeczny z interesem publicznym. Z jednej strony przyznaje, że finansowanie na 2026 r. zostało przyznane, z drugiej stosuje podstawę opartą na nieprzyznaniu środków. Z jednej strony opisuje plan przyszłych modyfikacji, z drugiej traktuje je jak istniejącą już utratę aktualności przedmiotu. Te sprzeczności potwierdzają brak wykazania przesłanek ustawowych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

W poczet materiału dowodowego włączono dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, orzeczenie KIO powołane przez odwołującego, stanowiska stron oraz dodatkowe opracowania przedstawione przez odwołującego na rozprawie.

Nie negując pozostałych, za praktycznie przydatne w sprawie uznano opracowanie odwołującego przedstawiające harmonogram zdarzeń w postępowaniu będącym przedmiotem sprawy.

Jak przypomniano w tym dokumencie, 30 czerwca 2026 r. wobec wydania wyroku w sprawach KIO 2209/26 i KIO 2216/26, przestał obowiązywać zakaz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie ustawa nie określa terminu nakazującego zawarcie umowy, ta czynność wymaga, co oczywiste, stosownych przygotowań, uzgodnień stron, tak pod względem praktycznym, jak i prawnym. Można zauważyć, że w zasadzie jedynie niezwłoczne zawarcie umowy spełniałoby wymóg realizacji w ciągu 180 dni, w granicach roku 2026. Ponadto, w ciągu kilku dni tj. 6 lipca 2026 r. zamawiający otrzymał z Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, iż nie jest planowane ujmowanie wydatków na realizację zakupów kurtek w tzw. wydatkach niewygasających tj. przechodzących na rok 2027 r. Już ten termin oznaczał niemożność realizacji zamówienia w roku 2026. W tym miejscu skład orzekający stwierdza, iż nie podziela oceny odwołującego, iż wskazany wyżej organ jako stanowiący element struktury organizacyjnej Skarbu Państwa – Ministerstwa Obrony Narodowej, nie powinien być uznany za podmiot przyznający środki publiczne, o którym mowa w art.257 pzp.

Wraz z informacją o utrzymanym planie finansowym Inspektorat wskazał na potrzebę analizy prowadzonych postępowań pod kątem możliwości ich unieważnienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W opisanych okolicznościach, wobec upływu terminu na realizację zamówienia w założonym okresie przy braku zapewnienia przyznania środków publicznych na okres kolejnego roku, zamawiający miał podstawy do zastosowania przesłanki unieważnienia postępowania z art. 257 ustawy pzp.

W zakresie oceny drugiej podstawy prawnej zastosowanej przez zamawiającego w decyzji o unieważnieniu postępowania wskazać należy, że zgodnie z art. 255 pkt 5 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Jest to swoista klauzula nadzwyczajnej zmiany stosunków (*rebus sic stantibus*), sformułowana na użytek zamówień publicznych, realizowana w drodze pozasądowej. Odnosi się tylko do sytuacji przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego; sytuację po zawarciu umowy normuje w sposób zbliżony art. 456 ust. 1 pkt 1 Pzp, statuujący ustawowe prawo do odstąpienia od umowy z powodu istotnej zmiany okoliczności. Możliwość unieważnienia postępowania przewidziana tym przepisem uzależniona jest od kumulatywnego wystąpienia trzech przesłanek:

- 1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności,
- 2) jej zaistnienie musi powodować, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym,
- 3) zmiany okoliczności nie można było wcześniej przewidzieć.

Wskazane przesłanki muszą mieć charakter trwały i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia

postępowania. W przeciwieństwie do klauzuli *rebus sic stantibus* z art. 3571 Kc zmiana okoliczności nie musi być nadzwyczajna, czyli nie musi być spowodowana niezwykle okolicznościami, które rzadko się zdarzają, są wyjątkowe, niezwykle. Obowiązek unieważnienia postępowania uzależniony jest od tego, by zmiana okoliczności była istotna (w znaczeniu: duża, znaczna). Za istotną nie będzie mogła zostać uznana każda zmiana okoliczności. Pewna skala zmian mieści się bowiem w zakresie zwykłego ryzyka związanego z działalnością zamawiającego (tzw. normalne ryzyko kontraktowe). Ponadto zmiana okoliczności musi faktycznie zaistnieć, nie wystarczy tylko możliwość jej zaistnienia. W literaturze wskazuje się, że istotna zmiana okoliczności może być przede wszystkim następstwem okoliczności o charakterze faktycznym (np. blokada środków w budżecie przeznaczonych na postępowanie) oraz prawnym (np. zbędność przedmiotu świadczenia z uwagi na zdjęcie obowiązku realizacji określonego zadania w wyniku uchylecia przepisów nakładających na inwestora obowiązek remontu określonych kategorii dóbr). Zmiana okoliczności musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego. Za interes publiczny uznaje się przede wszystkim korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na podmiocie zamawiającym.

O tym, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, nie przesądza wyłącznie brak środków finansowych na realizację zamówienia.

Istotne zmiany okoliczności, aby mogły uzasadniać unieważnienie postępowania, muszą mieć

charakter obiektywnie nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania. (por. Prawo zamówień publicznych Komentarz pod red. H. Nowaka i M. Winiarza)

W sprawie rozpatrywanej zamawiający przyjął zmianę okoliczności stanowiących podstawę odmiennej oceny potrzeb

publicznych na podstawie informacji na podstawie pisma Inspektoratu zawartej w powołanym wyżej piśmie z 6 lipca 2026 r., jako że nie uczestniczył w odbywających się wcześniej czynnościach ocen i ustaleń na temat kurtek, które stanowią przedmiot zamówienia. Skład orzekający uznaje, że w tym zakresie interes publiczny powinien być rozumiany jako uzasadnione potrzeby, które uległy zmianie wskutek okoliczności wcześniej nieznanymi zamawiającemu.

Z powyższych względów skład orzekający w zakresie merytorycznych zarzutów odwołania uznał je za niezasługujące na uwzględnienie, na co wskazuje treść sentencji niniejszego wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: