

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez odwołującego – **Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów** Warszawa, KRS 0000830976 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Enea Wytwarzanie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Świerże Górna, KRS 0000966746

z udziałem przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika, wykonawcy **Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000159007

postanawia:

1 Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2 Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzyście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3534/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Enea Wytwarzanie Sp. z o.o., w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn.: *Inżynier kontraktu dla zadania pn. „Współspalanie biomasy na blokach klasy 500 MWE w celu ograniczenia emisji poniżej 550 G CO₂/KWH* (nr postępowania: NLP-PT.2103.1.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10.07.2026 r., OJ S 131/2026 476264-2026, wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, wniesione zostało 20.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie (KIO 3534/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 21 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** – poprzez sformułowanie Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie pkt 1.2 – 1.5 (przede wszystkim pkt 1.3), 2.2 - 2.3, 3.2.2., 3.1.8, 3.3, 3.4.4, 7.3, 8.1 Zakresu rzeczowego (część II SWZ) oraz w zakresie definicji wynagrodzenia umownego, art. 2.1, art. 3.21 – 3.22, art. 3.23, art. 3.4, art. 6.1 i 6.6, art. 8.1.4, art. 9.1.1 i 9.1.2, art. 18.6.5 Umowy (część III SWZ) w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, a tym samym niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i prowadzący do nieporównywalności złożonych w Postępowaniu ofert wykonawców;
- 2) **art. 3531 k.c.1, jak i art. 483 k.c. w zw. z 439 ust. 1 Pzp w zw. z art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy oraz Zakresu rzeczowego postanowień w sposób naruszających równowagę kontraktową stron, przerzucających na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy, przewidujących obowiązki wykonania przez wykonawców czynności nieznanych w dniu składania oferty, z tym zastrzeżeniem, że wykonawca zobowiązany będzie je wykonać bez dodatkowego wynagrodzenia, a także poprzez niejasne, nieprecyzyjne, niejednoznaczne lub rażąco niekorzystne dla wykonawców postanowienia Umowy i Zakresu rzeczowego, a co za tym idzie w sposób niezgodny z przepisami Pzp, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego, co znalazło w szczegółach opisane w treści uzasadnienia odwołania;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zmianę treści swz oraz umowy w zakresie wskazanym.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawca Multiconsult Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w część uwzględniając zarzuty (pismo z 03.08.2026 r.).

Odwolujący pismem z 24.08.2026 r. przed otwarciem posiedzenia cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż zachodzi podstawa do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....