

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3523/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, zwany dalej „*zamawiającym*”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, postępowanie w trybie przetargu nieokreślonego o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa środowiska serwerowego i systemu backupu danych projekt „Transformacja cyfrowa i ekspansja e-usług w Bielsku-Białej””, zwane dalej: „*postępowaniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 8 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 388762-2026.

20 lipca 2026 r. wykonawca Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, zwany dalej: „*odwołującym*”, wniósł odwołanie na następujące czynności zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku postępowania, a polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia (wskutek modyfikacji treści SWZ opublikowanej w dniu 9 lipca 2026 r.) w sposób niezgodny z przepisami art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że dopuścił się naruszenia przepisów prawa:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów dotyczących wymaganej w punkcie 2.4.10 I) OPZ kompatybilności w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nieuzasadnionego, rażącego uprzywilejowania jednego producenta deduplikatorów (Dell), podmiotów z nim współpracujących oraz produktów tego producenta, poprzez bezwzględne żądanie integracji (kompatybilności) wdrażanego systemu z wymienionymi w punkcie 2.4.10 I) OPZ elementami infrastruktury zamawiającego, w tym 4 deduplikatorami Dell EMC Data Domain, przy jednoczesnym wykluczeniu możliwości zaoferowania jakichkolwiek rozwiązań równoważnych;
2. art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp – poprzez wskazanie w punkcie 2.4.10 I) OPZ konkretnego znaku towarowego oraz modelu urządzenia (tj. „deduplikatory Dell EMC Data Domain”) przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz braku określenia jakichkolwiek obiektywnych kryteriów oceny tej równoważności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu, aby:

- a) zmienił treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b) dokonał zmianę SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom oraz zamieścił stosowną zmianę na stronie internetowej postępowania,
- c) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, z uwzględnieniem postanowień art. 90 ust. 2 ustawy Pzp,
- d) niezwłocznie po opublikowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE zamieścił informację o zmianach na stronie internetowej postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również

przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 7 sierpnia 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, ewentualnie – na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

w związku z tym, że zamawiający pismem z dnia 03.08.2026 r. dokonał zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), wskazując jednocześnie, że zmiana SWZ jest następstwem uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez odwołującego. Modyfikacje treści SWZ zostały opublikowane na platformie zakupowej postępowania i są dostępne dla wszystkich zainteresowanych.

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego

w całości zarzutów odwołania. Ewentualnie, w przypadku stwierdzenia przez Izbę braku podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, odwołujący wskazał, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem dalsze jego prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. Izba nie będzie bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy odwołanie dotyczy bowiem czynności już nieistniejących tj. aktualne brzmienie SWZ jest inne niż w momencie wniesienia środka ochrony prawnej.

Odwołujący dołączył do pisma załącznik w postaci dokumentu – Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z 03.08.2026 r.

Izba ustaliła, że zamawiający opublikował na platformie zakupowej informację o dokonywanej zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następstwie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez wykonawcę Infonet Projekt SA w dniu 20 lipca 2026 roku. Zamawiający poinformował, że po dokonaniu ponownej analizy potrzeb, przywraca treści pkt 2.4.11 a) i b), pkt 2.11.2 oraz pkt 2.10.1.a) Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) do pierwotnego brzmienia, z dnia wszczęcia postępowania (w dniu 8 czerwca 2026 r.)

Izba stwierdziła, że w związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na zmianie postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia

w następstwie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania wniesionego przez odwołującego, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia konieczny, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: