

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska
Mateusz Paczkowski

po rozpatrzeniu w dniu 21 sierpnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez Inko Consulting Sp. z o.o. z/s w Krakowie postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z/s w Warszawie z udziałem SAFEGE S.A.S. 15-27 rue du Port, Parc de l'Ile 92022 Nanterre CEDEX, Francja, oraz Ayes Polska Sp. z o.o. z/s w Rudzie Śląskiej,

przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Inko Consulting Sp. z o.o. z/s w Krakowie kwoty 13 500 zł (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3509/26 Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych: Odcinek 2 – roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Maksymilianowo – Wierchucin oraz Odcinek 3 – roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Wierchucin – Lipowa Tucholska w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna” Nr 9090/IREZA2/05693/05644/25/P (nr sprawy: PZ.292.1912.2025) Ogłoszenie o zamówieniu: 846761-2025 Numer wydania Dz.U. S: 245/2025 Data publikacji: 19.12.2025 r.

Odwołujący Inko Consulting Sp. z o.o. z/s w Krakowie wniósł 17 lipca 2026 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu, obejmujących:

ponowny wybór, w dniu 07.07.2026 r., oferty wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre („SAFEGE”) jako ofertę najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta – odrzuceniu; czynność badania i oceny oferty SAFEGE, w tym uznanie za skuteczne samooczystczenia przedstawionego przez SAFEGE i dokonaną w dniu 17.02.2026 r. pod pozorem poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej niedopuszczalną zmianę treści oferty SAFEGE; zaniechanie czynności wykluczenia SAFEGE z Postępowania oraz zaniechanie odrzucenia oferty SAFEGE.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z 07.07.2026 r.;
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;
- c) wykluczenia SAFEGE z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 p.z.p. oraz odrzucenia oferty SAFEGE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p., ewentualnie odrzucenia oferty SAFEGE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.;

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie jego oddalenie.

Dnia 20 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....