

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Radom, KRS 0000657937 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego** Białystok

przy udziale przystępującego po stronie Zamawiającego – uczestnika, Wykonawcy **NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Zakręt

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – CEZAR C.M. P.G. Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, w trybie podstawowym na *dostawę sprzętu komputerowego i monitorów interaktywnych* (nr postępowania: BZ-BOF-VII-XV-2-2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.02.2026 r., OJ S 38/2026 128367-2026 wobec czynności w postępowaniu polegających na badaniu, ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej na część I, wniesione zostało w dniu 17.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (sygn. akt 3508/26).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp** – poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego, a zaoferowany produkt został zidentyfikowany jednoznacznie;
- 2) **art. 223 ust. 1 ustawy Pzp** – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w sytuacji gdy Zamawiający powziął rzekome wątpliwości co do tożsamości i zgodności oferowanego oprogramowania z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ);
- 3) **art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp** – tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, poprzez niewłaściwe, nadmiernie rygorystyczne i skrajnie sformalizowane zastosowanie postanowień SWZ, polegające na uznaniu braku uniwersalnego kodu SKU za wadę uniemożliwiającą identyfikację oprogramowania, co w konsekwencji doprowadziło do bezpodstawnego odrzucenia najkorzystniejszej oferty Odwołującego, pomimo że jej treść merytorycznie w pełni odpowiada wymogom Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca – NTT Technology Sp. z o.o. z/s w Zakręcie.

Zamawiający w dniu 04.08.2026 r. złożył oświadczenie, którym uwzględnił odwołanie w całości.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z 04.08.2026 r. Wykonawca przystępujący po stronie

Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, tj. 15.000 zł.

Przewodnicząca:.....