

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Agata Mikołajczyk
Martyna Mieszkowska

po rozpatrzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z/s w Warszawie z udziałem Mirbud S.A. z/s w Skierniewicach, przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z/s w Pruszkowie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 622 na odcinku G Gdów – Szczyrzyc w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana

Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”

Numer postępowania: OJ S 127/2026 06/07/2026. Nr ogłoszenia: 463425-2026, Dz.U. S: 127/2026. Data publikacji: 06.07.2026

STRABAG Sp. z o.o. wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego, polegające na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w pkt 8.6.1. lit g SWZ IDW, pkt 8.6.2. pkt 3 (tabeli) oraz pkt 8.6.2. pkt 5 (tabeli) w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy PZP przez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji powyższych uchybień naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP przez ich niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz efektywności.

Wniósł o nakazanie dokonania zmiany treści SWZ w zakresie zaskarżonym.

Dnia 24 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

