

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Agata Mikołajczyk

Martyna Mieszkowska

po rozpatrzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez ZUE S.A. z/s w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z/s w Warszawie

z udziałem Mirbud S.A. z/s w Skierniewicach oraz PORR S.A. z/s w Warszawie, przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE S.A. z/s w Krakowie kwoty 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3478/26 Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 622 na odcinku G Gdów – Szczyrzyc w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lipca 2026 nr wydania: Dz.U. S: 127/2026, numer publikacji ogłoszenia: 463425-2026

Odwołujący: ZUE S.A. z/s w Krakowie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w postępowaniu wobec zmiany i w konsekwencji nowego ukształtowania SWZ w zakresie warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 362 pkt 1 PZP polegające na naruszeniu obowiązku dotyczącego przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przez określenie warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych, w tym naruszających uczciwą konkurencję, jak i takich, które nie są jednocześnie niezbędne dla stwierdzenia zdolności do należytego wykonania zamówienia – warunków w istocie wykluczających z udziału w postępowaniu wykonawcę, który posiada odpowiednie doświadczenie do wykonania prac, a to wszystko w związku z wprowadzeniem (po zmianie z 13 lipca) wymogów, aby wykonawca:

a. w zw. z pkt 8 ppkt 8.6.1 lit. g) tomu I SWZ – IDW legitymował się doświadczeniem w postaci (1) wykonania Budowę co najmniej jednego [1] obiektu typu most, wiadukt lub estakada wykonanego metodą nawisową, którego ustrój nośny został wykonany z wykorzystaniem metody nawisowej, (2) wykonania budowy co najmniej 1 obiektu typu most (estakada itd.) w zakresie których wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu góry fundamentu do poziomu rzędnej ławy podłożyskowej wynosiła co najmniej 20 m realizowanej przy pomocy deskowań ślizgowych/wznoszących, (2) wykonania budowy (a już nie przebudowy) obiektu typu most (estakada itd.)

b. oraz w zw. pkt 8 ppkt 8.6.2 Tabela poz. 3 tomu I SWZ – IDW dysponował osobą zdolną do wykonania zamówienia – Kierownika robót mostowych – co do którego wskazano, że powinien posiadać doświadczenie zawodowe (opisane w wymogu) co do wykonania (1) Budowę co najmniej jednego [1] obiektu typu most wiadukt lub estakada wykonanego metodą nawisową, którego ustrój nośny został wykonany z wykorzystaniem metody nawisowej; (2) budowy co najmniej 1

obiektu typu most (estakada itd.) w zakresie których wysokość najwyższej podpory pośredniej, mierzona od poziomu góry fundamentu do poziomu rzędnej ławy podłożyskowej wynosiła co najmniej 20 m realizowanej przy pomocy deskowań ślizgowych/wznoszących, (2) wykonania budowy (a nie też przebudowy) obiektu typu most (estakada itd.)

W oparciu o przedstawiony zarzut, wniósł onakazanie Zamawiającemu doprowadzenia treści SWZ do stanu zgodnego z prawem i wskazał oczekiwane postanowienia.

Dnia 24 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z2026 r. poz. 793), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....