

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25.08.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **Raven J.M. Kruk Sp. j. z/s w Zielonej Górze** (Aleja Wojska Polskiego 37, 65764 Zielona Góra) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **ENEA Operator Sp. z o.o. z/s w Poznaniu** (ul. Strzeszyńska 58, 60479 Poznań),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum firm: **TIME GROUP Polska Sp. z o.o. w Mysłowicach** (41-400 Mysłowice, Pl. Wolności 2) oraz **Sky One Sp. z o.o. w Mysłowicach** (41-400 Mysłowice, Pl. Wolności 2)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Raven J.M. Kruk Sp. j. z/s w Zielonej Górze** (Aleja Wojska Polskiego 37, 65764 Zielona Góra) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3384/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca

2026 r. przez wykonawcę **Raven J.M. Kruk Sp. j. z/s w Zielonej Górze** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **ENEA Operator Sp. z o.o. z/s w Poznaniu**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Usługa dozoru w budynkach jednostek organizacyjnych Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz na okres 12 miesięcy od dnia 1.08.2026 r.”, znak postępowania P/1400/21127310/00001266/2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 09.04.2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 242072-2026.

Wykonawca podał (...) składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w toku postępowania (...) w części dotyczących nr 2, 3 i 5 ww. zamówienia, tj.:

„Część nr 2 – Usługa dozoru w budynkach jednostek organizacyjnych Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz na okres 12 miesięcy od dnia 1.08.2026 r. - ul. Igrzyskowa 2;”

„Część nr 3 – Usługa dozoru w budynkach jednostek organizacyjnych Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz na okres 12 miesięcy od dnia 1.08.2026 r. - RD

Bydgoszcz przy ul. Kąpielowej 6;”

„Część nr 5 – Usługa dozoru w budynkach jednostek organizacyjnych Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Bydgoszcz na okres 12 miesięcy od dnia 1.08.2026 r. - RD Nakło w Nakle nad Notecią przy ul. Nowej 41A;”

polegających na:

1. czynności badania i oceny ofert złożonych przez Konsorcjum w części nr 2, 3 i 5 zamówienia,

2. wyborze w części nr 2, 3 i 5 zamówienia ofert złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm **TIME GROUP POLSKA sp. z o.o.** siedzibą w Mysłowicach i **Sky One sp. z o.o.** z siedzibą w Mysłowicach (dalej

„Konsorcjum”),

3. zaniechaniu odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum w części nr 2, 3 i 5 zamówienia.

(...)

III. ZARZUTY:

Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. art. 16 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy pzp poprzez:

a.niewłaściwe badanie i błędne dokonanie wyboru ofert złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia jako najkorzystniejszych,

b.zaniechanie odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia, jako zawierających rażąco niską cenę,

pomimo że:

☐ Konsorcjum pomimo wezwania przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień cen ofertowych w złożonych odpowiedziach nie wykazało, że ceny zawarte w jego ofertach nie są rażąco niskie, bowiem:

- przedłożona przez Konsorcjum kalkulacja ceny ofertowej w części dotyczącej kosztów wynagrodzeń zakłada, że Konsorcjum otrzyma z Urzędów Pracy w ramach programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+” dofinansowanie w wysokości połowy wynagrodzenia czterech z pięciu planowanych do zatrudnienia pracowników, które to dofinansowanie na moment składania ofert było hipotetyczne, niepewne i żaden sposób nieuzasadnione,

- Konsorcjum zadeklarowało uzyskanie dofinansowania z Urzędów Pracy w programie „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia

- bezrobotnego w wieku 50+”, którego w rzeczywistości nie uzyska z uwagi na brak dysponowania przez Urzędy Pracy wystarczającymi środkami na ten program lub na brak prowadzenia naboru do ww. programu,

☐Zamawiający oparł się wyłącznie na deklaracjach Konsorcjum co do pozyskania w przyszłości udzielanego przez Urzędy Pracy dofinansowania do wynagrodzenia pracowników z programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia

bezrobotnego w wieku 50+”, które to przyszłe i niepewne dofinansowanie miało wpływ na wyliczenie przez Konsorcjum kosztów wynagrodzenia pracowników, a w konsekwencji zaproponowanej przez nie w złożonych ofertach rażąco niskiej ceny,

☐Konsorcjum nie wykazało, że na pewno uzyska dofinansowanie z Urzędów Pracy do wynagrodzenia kierowanych do pracy osób bezrobotnych, ☐ oferty Konsorcjum zawierały rażąco niską cenę.

2.art. 16 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp poprzez:

a.niewłaściwe badanie i dokonanie wyboru ofert złożonych w postępowaniu przez

Konsorcjum co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia jako najkorzystniejszych,

b.zaniechanie odrzucenia ofert złożonych w postępowaniu przez Konsorcjum co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia, z powodu niespełnienia przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu,

pomimo że:

☐ oferty Konsorcjum winny zostać odrzucone z powodu niespełnienia przez Konsorcjum warunku określonego w udziale w postępowaniu, tj. niespełnienia przez Konsorcjum warunku wskazanego w Rozdział I pkt 5.1.3. lit. b SWZ

tj. warunku dysponowania dla każdej części zamówienia odpowiednią liczbą osób niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia zatrudnionych w zawodzie o symbolu klasyfikacyjnym 541306 portier – gdyż Konsorcjum nie dysponowało na dzień składania ofert takimi pracownikami - co wynikało z treści składanych przez Konsorcjum wyjaśnień, bowiem w wyjaśnieniach tych Konsorcjum uzasadniając sposób obliczenia zaoferowanej ceny, wskazało, że:

- zamówienie będzie przez nie realizowane z wykorzystaniem środków pozyskanych z Urzędów Pracy w związku z zawarciem z tymi urzędami umów o dofinansowanie w ramach z programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”,

- program „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”, zakłada, że Urząd Pracy wskazuje osobę bezrobotną, którą przedsiębiorca zatrudni i na zatrudnienie wskazanej przez Urząd Pracy osoby bezrobotnej przedsiębiorca uzyska dofinansowanie w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, tj. w kwocie 2403 zł miesięcznie na każdego zatrudnionego – co oznacza, że Konsorcjum mogłoby dysponować pracownikami o wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacjach dopiero po zawarciu umów z Urzędami Pracy, o warunkiem pozyskania ww. dofinansowania jest zawarcie z Urzędem Pracy umowy o dofinansowanie, ww. umowa z kolei może zostać zawarta dopiero po posiadaniu przez przedsiębiorcę (Konsorcjum) tytułu prawnego uprawniającego go do prowadzenia działalności w miejscu, w którym zatrudnione będą osoby, których dotyczy wnioski o dofinansowanie (w miejscu realizacji usługi ochrony), a tytuł ten powstanie dopiero z chwilą ewentualnego zawarcia przez Konsorcjum umowy w sprawie zamówienia publicznego i protokolarnego przekazania miejsca świadczenia usług ochrony tj.: zapewnienie dostępu do obiektów i pomieszczeń Zamawiającego;

☐ Zamawiający oparł się wyłącznie na deklaracjach Konsorcjum co do pozyskania w przyszłości udzielanego przez Urzędy Pracy dofinansowania do wynagrodzenia pracowników z programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”, które to przyszłe i niepewne dofinansowanie miało pozwolić Konsorcjum na zatrudnienie pracowników do zrealizowania zamówienia, pomimo że:

- złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia uznać należało za niewystarczające i za pozostawiające wątpliwości co do

rzetelności kalkulacji ceny ofert oraz niegwarantujące realizację całego zakresu objętego zamówieniem,

- Konsorcjum nie wykazało, że na pewno uzyska dofinansowanie z Urzędów Pracy do wynagrodzenia kierowanych do pracy osób bezrobotnych, a zatem, że dysponuje odpowiednimi osobami mogącymi zrealizować zamówienie.

IV.WNIOSKI:

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:

1.uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a.unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części nr 2, 3 i 5 zamówienia, tj. ofert złożonych przez Konsorcjum,

b.powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia i tym odrzucenia ofert Konsorcjum,

c.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie,

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a.Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiającego w sprawie P/1400/21127310/00001266/2026 (dalej „SWZ”) na fakt: postawienia wykonawcom składającym oferty w więcej niż jednej części zamówienia warunku odnośnie do zdolności technicznej lub zawodowej w postaci dysponowania dla każdej części zamówienia odpowiednią liczbą osób niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia w zawodzie o symbolu klasyfikacyjnym 541306 – portier (Rozdział I pkt 5.1.3. lit. b SWZ);

Załącznik nr 4 i w aktach postępowania

b.pisma Zamawiającego z dnia 25 maja 2026 r. (znak: DL/LZ/KK/2026/321),

c.pisma Konsorcjum z dnia 28 maja 2026 r.,

d.pisma Zamawiającego z dnia 11 czerwca 2026 r. (znak: DL/LZ/KK/2026/355),

e.pisma Konsorcjum z dnia 15 czerwca 2026 r., razem lit. b – e powyżej na następujące fakty:

☐treści zapytań kierowanych przez Zamawiającego do Konsorcjum dotyczących wyjaśnienia zaoferowanej przez Konsorcjum ceny,

☐treści składanych przez Konsorcjum wyjaśnień w zakresie braku rażąco zaniżonych cen ofertowych,

☐zaoferowania przez Konsorcjum rażąco zaniżonych cen ofertowych, poprzez zaniżenie kosztów wynagrodzenia pracowników,

☐deklaracji Konsorcjum o zamiarze ubiegania się o dofinansowanie z Urzędów Pracy wynagrodzenia pracowników mających wykonywać zamówienie, w ramach programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku

50+”,

☐potwierdzenia przez Konsorcjum, że nie spełnia wymogu wskazanego w Rozdziale I pkt 5.1.3. lit. b SWZ polegającego na dysponowaniu dla każdej części zamówienia odpowiednią liczbą osób niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia w zawodzie o symbolu klasyfikacyjnym 541306 – portier, w związku z wyjaśnieniem, że Konsorcjum dopiero będzie ubiegać się o dofinansowanie z Urzędów Pracy do kierowanych do pracy dla Konsorcjum osób bezrobotnych, co oznacza, że na dzień składania ofert dla każdej części zamówienia Konsorcjum nie dysponowało odpowiednią liczbą osób niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia w zawodzie o symbolu klasyfikacyjnym 541306 – portier;

Załącznik nr 5 i w aktach postępowania

f.wydruku ze strony internetowej Urzędu Pracy w Bydgoszczy - dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie bezrobotnego w wieku 50+ i poszukującego pracy 60/65+,

g.wydruku ze strony internetowej Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią - dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie bezrobotnego w wieku 50+ i poszukującego pracy 60/65+,

razem f – g powyżej na fakt: warunków i zasad programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”;

Załącznik nr 6

h.korespondencja e-mail Odwołującego z Urzędem Pracy w Nakle nad Notecią z dnia 06 lipca 2026 r. na następujące fakty:

☐nieprzebiegnięcia do końca roku 2026 r. przez ww. urząd naboru do programu „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”,

☐braku możliwości uzyskania przez Konsorcjum dofinansowania do wynagrodzenia pracowników mających zrealizować część nr 5 zamówienia;

Załącznik nr 7

i.korespondencja e-mail Odwołującego z Urzędem Pracy w Bydgoszczy z dnia 06 lipca 2026 r. na następujące fakty:

- ☐braku dysponowania przez ww. urząd środkami na program „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”,
- ☐braku możliwości uzyskania przez Konsorcjum dofinansowania do wynagrodzenia pracowników mających zrealizować część nr 2 i 3 zamówienia;

Załącznik nr 8

j.informacji Zamawiającego z dnia 03 lipca 2026 r. o wyborze ofert najkorzystniejszych co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia

(pisma z dnia 03 lipca 2026 r.: znak: DL/LZ/SA/2026/399, DL/LZ/SA/2026/400, DL/LZ/SA/2026/402) na następujące fakty:

- ☐wyboru ofert Konsorcjum w części nr 2, 3 i 5 zamówienia jako najkorzystniejszych,
- ☐nieodrzućenia przez Zamawiającego ofert Konsorcjum w części nr 2, 3 i 5 zamówienia, pomimo że Konsorcjum składało oferty na więcej niż jedną część i w konsekwencji nie spełniało warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia w postaci dysponowania dla każdej części zamówienia odpowiednią liczbą osób niezbędną do realizacji przedmiotu zamówienia w zawodzie o symbolu klasyfikacyjnym 541306 – portier w części nr 2, 3 i 5 zamówienia (Rozdział I pkt 5.1.3. lit b. SWZ),
- ☐nieodrzućenia przez Zamawiającego ofert Konsorcjum złożonych do części nr 2, 3, 5 zamówienia, mimo zawarcia w nich rażąco niskiej ceny ofertowej, zaniżenie kosztów wynagrodzenia pracowników,
- ☐zajęcia przez oferty Odwołującego w rankingu ofert w części nr 2, 3 i 5 zamówienia drugiego miejsca;

Załącznik nr 9 i w aktach postępowania

k.Ofert Odwołującego złożonych do części nr 2, 3 i 5 zamówienia na następujące fakty:

- ☐wysokości zaproponowanych przez Odwołującego cen ofertowych w części nr 2, 3 i 5 zamówienia, dających Odwołującemu w rankingu ofert w części nr 2, 3 i 5 zamówienia drugie miejsce;
- ☐spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- ☐braku podstaw do wykluczenia Odwołującego,
- ☐braku podstaw do odrzucenia ofert złożonych przez Odwołującego;

Załącznik nr 10 i w aktach postępowania

l.Ofert Konsorcjum złożonych do części nr 2, 3 i 5 zamówienia na następujące fakty:

- ☐wysokości zaproponowanych przez Konsorcjum cen ofertowych w części nr 2, 3 i 5 zamówienia,
- ☐rażąco zaniżonych cen ofertowych, w tym kosztów wynagrodzenia pracowników,

Załącznik nr 11 i w aktach postępowania

V.INTERES PRAWNY, SZKODA, TERMIN I INNE WYMOGI FORMALNE

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania na czynności i zaniechania Zamawiającego, tj. posiada obiektywną, wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia, potrzebę uzyskania rozstrzygnięcia KIO w niniejszej sprawie.

Odwołujący złożył oferty co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia. Oferty Odwołującego w rankingu ofert uzyskiwał każdorazowo drugie miejsca. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, wszystkie wybrane jako najkorzystniejsze oferty Konsorcjum w części nr 2, 3 i 5 zamówienia powinny zostać odrzucone, a w takim przypadku najkorzystniejszymi ofertami byłyby oferty Odwołującego. Odwołujący posiadał zatem realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia w ww. częściach. Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy pzp działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie zawarł umów o wykonanie zamówienia publicznego i utracił w ten sposób szansę na ich realizację i uzyskanie z tego tytułu wynagrodzenia.

Informacje o wyborze ofert najkorzystniejszych co do części nr 2, 3 i 5 zamówienia Odwołujący otrzymał dnia 03 lipca 2026 r. drogą elektroniczną. Termin do wniesienia odwołania upływa z dniem 13 lipca 2026 r., co powoduje, że odwołanie zostało wniesione w terminie.

(...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego w piśmie z 17.07.2026 r. zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum firm: TIME GROUP Polska Sp. z o.o. w Mysłowicach oraz Sky One Sp. z o.o. w Mysłowicach (Uczestnik Time i Sky) wnosząc o oddalenie odwołania. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 20.08.2026 r.) podał: (...) Zamawiający uwzględnił odwołanie w części w jakiej dotyczy ono treści składanych przez Konsorcjum (Przystępującego) wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, bowiem w wyjaśnieniach tych Konsorcjum uzasadniając sposób obliczenia zaoferowanej ceny, wskazało, że: zamówienie będzie przez nie realizowane z wykorzystaniem środków pozyskanych z Urzędów Pracy w związku z zawarciem z tymi urzędami umów o dofinansowanie w ramach z programu „Dofinansowanie wynagrodzenia

za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”, o program „Dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienia bezrobotnego w wieku 50+”, zakłada, że Urząd Pracy wskazuje osobę bezrobotną, którą przedsiębiorca zatrudni i na zatrudnienie wskazanej przez Urząd Pracy osoby bezrobotnej przedsiębiorca uzyska dofinansowanie w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę, tj. w kwocie 2403 zł miesięcznie na każdego zatrudnionego (cyt Odwołania). Zamawiający w tym aspekcie uznaje, że w chwili składania ofert jak również w chwili składania wyjaśnień Przystępujący nie mógł brać pod uwagę hipotetycznego dofinansowania, które nie musi być mu udzielone na etapie realizacji umowy. (...)

Uczestnik Time i Sky w piśmie z 20.08.2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (...) na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tych zarzutów”.

Uczestnik Time i Sky w odpowiedzi na powyższe wezwanie w piśmie z 20.08.2026 r. oświadczył: (...) Potwierdzam otrzymanie pisma. Jednocześnie działając w imieniu Przystępującego: Konsorcjum Firm: Time Group Polska Sp. z o.o. i Sky One Sp. z o.o. niniejszym informuję, iż nie wnosimy sprzeciwu w sprawie KIO 3384/26.(...)

Odwolujący w piśmie procesowym z 24.08.2026 r. oświadczył: (...) w związku z pismem Zamawiającego z dnia 20 sierpnia 2026 r., w którym Zamawiający uznał odwołanie z dnia 13 lipca 2026 r. w części w jakiej dotyczy ono treści składanych przez Konsorcjum (Przystępującego) wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, przyjmując że w chwili składania ofert jak również w chwili składania wyjaśnień Przystępujący nie mógł brać pod uwagę hipotetycznego dofinansowania, które nie musi być udzielone na etapie realizacji umowy, niniejszym cofam ww. odwołanie w części w jakiej nie zostało ono uznane przez Zamawiającego”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.3 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522”. W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust. 3 Pzp: „3. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 20.08.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w części zarzutów związanych z „Dofinansowaniem wynagrodzenia za zatrudnienie bezrobotnego (...), a Uczestnik przystępujący po jego stronie – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum firm: TIME GROUP Polska Sp. z o.o. w Mysłowicach oraz Sky One Sp. z o.o. w Mysłowicach - oświadczył w piśmie z 20.08.2026 r., że nie będzie wnosił sprzeciwu w zakresie uwzględnionym. Z kolei Odwołujący w piśmie z dnia 24.08.2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie(...) w części w jakiej nie zostało ono uznane przez Zamawiającego”.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....