

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: W.Z.

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 25 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę Upmedic sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3382/26 wykonawcy G&S sp. z o.o. z siedzibą w Lubartowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Upmedic sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3382/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa i wdrożenie głosowego asystenta dyktowania opisów zintegrowanego z systemem HIS CliniNET”, numer postępowania: DZPUCK.262.130.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dnia 29 czerwca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00312786/01.

W dniu 13 lipca 2026 r. Odwołujący: Upmedic sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność odrzucenia jego oferty zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy intencja i zobowiązanie wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wprost i bezwarunkowo wynikały z treści Formularza Ofertowego;
2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie braku fizycznego załączenia pliku Załącznika nr 2 do SWZ i natychmiastowe odrzucenie oferty, co doprowadziło do błędu w ustaleniu stanu faktycznego;
3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, przejawiające się w skrajnym i nieuzasadnionym formalizmie przedkładającym brak jednego dokumentu wtórnego nad merytoryczną treść i oświadczenia woli złożone w ofercie.

Odwołujący zażądał rozstrzygnięcia odwołania w następujący sposób:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego Upmedic sp. z o.o.
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący wnioskował o

umorzenie postępowania odwoławczego na zasadzie art.568 pkt 2 ustawy Pzp, czemu pełnomocnik Zamawiającego się nie sprzeciwił.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji unieważnił cały przetarg.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe postępowanie odwoławcze, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego i Zamawiającego, a także okoliczność odpadnięcia substratu zaskarżenia czynności już wyeliminowanych z obrotu prawnego.

Wobec tego Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i niedopuszczalne z przyczyn wyżej wskazanych.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: