

WYROK

Warszawa, dnia 25 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL-POZNAŃ sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3371/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Budowa Archiwum UAM”, nr postępowania: ZP3/7183/26, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 marca 2026 roku pod numerem: OJ S 55/2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 10 lipca 2026 roku wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL-POZNAŃ sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od następujących czynności oraz zaniechań:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie („Budimex”),

2. zaniechanie rzetelnego badania i oceny oraz w wyniku tychże czynności - odrzucenia oferty wykonawcy Budimex.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie

1) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Budimex, mimo że jej treść jest wprost niezgodna z warunkami zamówienia wskutek:

a) braku wskazania w ofercie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego Sprzętu (serwera) w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego Sprzętu z określonymi w SWZ wymogami - zgodnie z wymogami Zamawiającego wprowadzonymi w wyniku modyfikacji SWZ z dnia 5.05.2026 r.,

b) niezłożenia w ofercie wydruku ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzającego spełnienie normy co najmniej EPEAT Silver według normy wprowadzonej w 2019 roku - zgodnie z wymogami Zamawiającego wprowadzonymi w wyniku modyfikacji SWZ z dnia 5.05.2026 r.,

2) „z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutów” art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, ew. art. 223 ust. 1 Pzp wskutek zaniechania rzetelnego badania i oceny oferty wykonawcy Budimex, ponieważ zarówno firma Budimex jak i wskazany w jej ofercie podwykonawca – firma Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka Sp. z o.o.:

a) nie posiadają aktualnych uprawnień do instalowania, uruchamiania ani certyfikowania rozwiązań Molex, co jest warunkiem objęcia wymaganą przez Zamawiającego 25-letnią gwarancją systemową producenta - nie posiadają statusu uprawnającego do udzielenia wymaganej przez Zamawiającego 25-letniej gwarancji systemowej producenta, a co zeń

wynika, iż nie są w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia (zał. nr 10 do SWZ, PFU, str. 74-75) - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia,

b) nie posiadając:

- statusu: Autoryzowany Partner firmy Cisco oraz nie dołączyły do oferty dokumentu potwierdzającego ten status,
- wymaganego, ważnego uprawnienia i certyfikatu wydanego przez producenta okablowania strukturalnego (firmy CISCO),

nie są w stanie wykonać zamówienia zgodnie z ww. warunkami zamówienia - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

„1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 30.06.2026 r. oraz

2) dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3) a w przypadku uwzględnienia przez KIO zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp (zarzut nr 1 lub nr 2) - nakazanie Zamawiającemu, w wyniku ponownego badania i oceny ofert - odrzucenia oferty złożonej przez firmę Budimex SA – zgodnie z uzasadnieniem w odwołaniu.”

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp, w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia i wypracowania zakładanego zysku.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Odwołujący po weryfikacji oferty firmy Budimex stwierdził brak „informacji producenta i pełnego oznaczenia oferowanego Sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego Sprzętu z określonymi w SWZ wymogami”. Dalej podkreślił ustawowy zakaz negocjacji treści oferty oraz zakaz zmiany treści oferty. Ponadto Budimex nie wykazał w ofercie - zgodnie z warunkami zamówienia (PFU), iż jest w stanie wykonać zamówienie zgodnie z OZP, ponieważ nie jest autoryzowanym instalatorem firmy Molex ani autoryzowanym partnerem firmy Cisco.

W dniu 17 lipca 2026 r. Odwołujący uzupełnił brak formalny odwołania, poprzez złożenie odwołania z ważnym podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawcy Budimex (dalej: „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz złożył dowody w postaci:

- 1)specyfikacji parametrów serwera na okoliczność parametrów serwera przyjętych w ofercie Przystępującego (w tym określonych w odpowiedzi na pytanie nr 129);
- 2)wydruku ze strony internetowej www.epeat.net na okoliczność uwzględnienia w ofercie Przystępującego wymagań dotyczących norm środowiskowych serwera (w tym określonych w odpowiedzi na pytanie nr 129);
- 3)certyfikatu Translocus sp. z o.o. oraz certyfikatów pracowników Translocus sp. z o.o. na okoliczność przyjęcia i kalkulacji w ofercie Przystępującego rozwiązania Molex oraz konieczności wykonania okablowania przez firmę instalacyjną posiadającą certyfikaty oraz kadrę gwarantującą 25-letnią gwarancję;
- 4)certyfikatu Ventus Communications sp. z o.o., na okoliczność przyjęcia i kalkulacji w ofercie Przystępującego rozwiązania Cisco oraz konieczności wykonania robót przez wykonawcę legitymującego się wymaganymi certyfikatami.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, w dniu 21 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 19 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo w którym podtrzymał w całości żądania sformułowane w odwołaniu.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu w postaci wyjaśnień treści SWZ z dnia 10 sierpnia 2026 r. z innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego na fakt jednoznacznego potwierdzania przez zamawiającego braku żądania przedmiotowych środków dowodowych.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez

Przystępującego na okoliczności w nich wskazane. Izba na podstawie art. 531 Pzp odmówiła przeprowadzenia dowodu wnioskowanego przez Odwołującego w postaci wyjaśnień treści SWZ z dnia 10 sierpnia 2026 r. z innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, uznając, że utracił on prawo powoływania dowodów w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest budowa Archiwum UAM. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w dokumentacji projektowej stanowiącej Załączniki nr 10 do Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”).

Zamawiający w pkt 9 SWZ zamieścił wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą. Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pkt 9 SWZ).

Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2026 roku udzielił następujące odpowiedzi na zapytanie dotyczące treści SWZ:

– *Pytanie 110: Prosimy o potwierdzenie, że nowa instalacja serwera BMS Desigo CC będzie realizowana w oparciu o maszynę wirtualną, spełniającą wymagania Desigo CC, której konfiguracja OS, dostawa i utrzymanie jest po stronie Zamawiającego.*

– *Odpowiedź 110: Nowa instalacja serwera BMS Desigo CC będzie realizowana w oparciu o maszynę wirtualną. Wymagania Zamawiającego co do serwera zostaną podane na etapie projektu, a Wykonawca dobierze na ich podstawie konkretny serwer. Po stronie Wykonawcy dostawa serwera, licencje na 5 lat VMWare ESXi do serwera oraz instalacja oprogramowania BMS. Po stronie Zamawiającego montaż serwera, uruchomienie i instalacja wirtualizatora.*

Zamawiający w dniu 5 maja 2026 roku udzielił następujące odpowiedzi na zapytanie dotyczące treści SWZ:

– *Pytanie 129: W nawiązaniu do pytania nr 110 i odpowiedzi zamawiającego prosimy o bardziej szczegółowe sprecyzowanie wymagań dotyczących VMware ESXi. W związku ze złożonym modelem licencjonowania proszę o informację:*

- 1) czy serwer będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby BMS w budynku archiwum i collegium historicum?*
- 2) czy projektowany serwer ma być częścią systemu VSphere?*
- 3) czy zamawiający wymaga integracji z vCenter ? jeśli tak w jakiej wersji licencji ?*
- 4) czy zamawiający zapewnia storage dla serwera?*

Aby uniknąć rozbieżności w wycenach oferentów prosimy o przygotowanie specyfikacji jak dla przełączników sieciowych.

– *Odpowiedź 129:*

- 1) Serwer nie będzie docelowo wykorzystywany wyłącznie dla potrzeb budynków Archiwum i Collegium Historicum.*
- 2) Tak, projektowany serwer musi być w pełni kompatybilny z VMware vSphere i stanowić jego integralną część.*
- 3) Tak, wymagana jest pełna integracja z vCenter w wersji 9. Należy zapewnić subskrypcję VMware ESXi 9 (licencjonowaną na liczbę rdzeni fizycznych procesora). Subskrypcja musi pokrywać cały okres gwarancyjny serwera, czyli 5 lat.*
- 4) Tak, Zamawiający zapewnia zasoby dyskowe w formie zewnętrznej macierzy dyskowej. Serwer musi zostać wyposażony w karty Fibre Channel (FC) o przepustowości minimum 16 Gb/s, umożliwiające podłączenie do posiadanej infrastruktury storage.*

W załączeniu - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - serwer.

Dalej poinformował, że zmiany są wiążące i należy je uwzględnić w ofercie. Zamawiający załączył do odpowiedzi nr 129 załącznik, zatytułowany Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. W jego treści wskazał: „Wykonawca w Formularzu cenowym wskazuje producenta i pełne oznaczenie oferowanego Sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego Sprzętu z określonymi w SWZ wymogami” Oraz dalej w wersji 19 tabeli wymagań „(...)Potwierdzeniem spełnienia powyższego wymogu jest wydruk ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzający spełnienie normy co najmniej EPEAT Silver według normy wprowadzonej w 2019 roku. - Zamawiający wymaga dołączenia do oferty wspomnianego dokumentu (wydruku ze strony) potwierdzającego spełnianie wymogu.”.

Z kolei na str. 26 TOMU IV A/1/P INSTALACJA STRUKTURALNA, Zamawiający wskazał, że Wykonawcą zamówienia na dostawę powyższych produktów powinna być firma o statusie: Autoryzowany Partner firmy Cisco – dokument potwierdzający status należy dołączyć do oferty.”.

W treści PFU (str. 74-75), Zamawiający wprowadził wymagania dotyczące okablowania strukturalnego do kamer: „Okablowanie strukturalne zaprojektowano w oparciu o system Molex Premise Networks PowerCat 6A, klasy EA (złożony z elementów kategorii 6A oraz 7). Okablowanie musi być wykonane w standardzie EIA568B, ze względu na to, żeby było zgodne z istniejącym okablowaniem w sieci AMU-NET. Całość rozwiązania ma być objęta jednolitą, spójną 25-letnią gwarancją systemową producenta, obejmującą całą część transmisyjną „miedzianą” i inne elementy dodatkowe. Gwarancja ma być udzielona przez producenta bezpośrednio klientowi końcowemu.”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęły 3 oferty, w tym oferty Odwołującego oraz Przystępującego. Przystępujący nie złożył wraz z ofertą żadnych certyfikatów ani oświadczeń wymienionych we fragmentach dokumentów zamówienia przytoczonych powyżej.

Zamawiający dnia 30 czerwca 2026 r. wybrał ofertę Przystępującego jako ofertę najkorzystniejszą.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie natomiast podlegało oddaleniu w całości, zaś podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Budimex, mimo

a) braku wskazania w ofercie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego Sprzętu (serwera) w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego Sprzętu z określonymi w SWZ wymogami - zgodnie z wymogami Zamawiającego wprowadzonymi w wyniku modyfikacji SWZ z dnia 5.05.2026 r.,

b) niezłożenia w ofercie wydruku ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzającego spełnienie normy co najmniej EPEAT Silver według normy wprowadzonej w 2019 roku - zgodnie z wymogami Zamawiającego wprowadzonymi w wyniku modyfikacji SWZ z dnia 5.05.2026 r.,

Zgodnie z art. 16 pkt 1 Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wyłącznie, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego lub wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w zakresie zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Izba wskazuje, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie potwierdził, jakoby oferta Budimex podlegała odrzuceniu. Izba ustaliła, że Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych, jak również nie określił we wzorze formularza ofertowego dedykowanego miejsca na wskazanie ofercie producenta i pełnego oznaczenia oferowanego Sprzętu (serwera). SWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu nie zawierały jednoznacznych postanowień w tym zakresie, mimo że Zamawiający jest zobowiązany do jednoznacznego i precyzyjnego określenia katalogu żądanych dokumentów na podstawie art. 134 ust. 1 pkt 5 Pzp (wskazując wymagane przedmiotowe środki dowodowe) oraz art. 134 ust. 1 pkt 14 Pzp (w opisie sposobu przygotowania oferty). SWZ jest najważniejszym dokumentem zamówienia i wraz z załącznikami stanowiącymi jej integralną część powinna stanowić spójny, jednolity dokument. W konsekwencji nie do pogodzenia z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności z zasadą przejrzystości postępowania, jest zawarcie informacji o sposobie przygotowania oferty, jej treści a także przedmiotowych środków dowodowych w załączniku do SWZ, takim jak opis przedmiotu zamówienia, z jednoczesnym brakiem tych informacji w dedykowanych rozdziałach SWZ. Izba podziela w tym zakresie stanowisko Sądu Zamówień Publicznych, zgodnie z którym: „(...) *literalnie należałoby uznać, że wymóg został zawarty w ramach dokumentów stanowiących integralną część SWZ, to wykładnia funkcjonalna nie pozwala na uznanie, że ten wymóg został umiejscowiony prawidłowo i jest skuteczny jako wymóg załączenia przedmiotowych środków dowodowych.*” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 października 2023 r.; sygn. akt: XXIII Zs 50/23).

Powyższy potwierdza także fakt, że Odwołujący był jedynym wykonawcą, który złożył te dokumenty wraz z ofertą, jak również, że sporny fragment SOPZ posługiwał się pojęciem „formularza cenowego”, który nie istniał (Zamawiający sporządził wzór formularza ofertowego). Końcowo także należy podkreślić, że wszelkie niejasności SWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy. Zarzut zatem podlegał oddaleniu jako niezasadny.

W odniesieniu natomiast do zarzutu nr 2, podniesionego „z ostrożności procesowej, w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutów” Izba wskazuje, że dotyczył on naruszenia tożsamyh przepisów tj. art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, oraz „ew.” art. 223 ust. 1 Pzp wskutek *zaniechania rzetelnego badania i oceny oferty wykonawcy Budimex, ponieważ*

zarówno firma Budimex jak i wskazany w jej ofercie podwykonawca – firma Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka Sp. z o.o.:

a) nie posiadają aktualnych uprawnień do instalowania, uruchamiania ani certyfikowania rozwiązań Molex, co jest warunkiem objęcia wymaganą przez Zamawiającego 25-letnią gwarancją systemową producenta - nie posiadają statusu uprawnającego do udzielenia wymaganej przez Zamawiającego 25-letniej gwarancji systemowej producenta, a co zeń wynika, iż nie są w stanie wykonać zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia (zał. nr 10 do SWZ, PFU, str. 74-75) - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia,

b) nie posiadając:

- statusu: Autoryzowany Partner firmy Cisco oraz nie dołączyły do oferty dokumentu potwierdzającego ten status,

- wymaganego, ważnego uprawnienia i certyfikatu wydanego przez producenta okablowania strukturalnego (firmy CISCO),

nie są w stanie wykonać zamówienia zgodnie z ww. warunkami zamówienia - niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Z tożsamyh powodów jak dla zarzutu nr 1 Izba oddaliła zarzut nr 2, uznając, że wobec niejednoznaczności postanowień SWZ i zawarcia wymogu dołączenia do oferty dokumentu potwierdzającego status autoryzowanego partnera firmy Cisco jedynie w załączniku do SWZ brak było obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych.

Ponadto literalne brzmienie spornych postanowień wskazuje, że podmiotem, który powinien legitymować się odpowiednimi uprawnieniami jest firma instalacyjna, a nie sam wykonawca. Wykonawca może przecież posilkować się podwykonawcą w tym zakresie, którego firmy nie musi znać na etapie składania oferty. W konsekwencji twierdzenia Odwołującego, jakby oferta Budimex podlegała odrzuceniu z powodu braku posiadania wymaganych uprawnień do instalacji określonych rozwiązań nie zasługiwały na uwzględnienie. Także Odwołujący nie posiada statusu autoryzowanego dostawcy (czy partnera), lecz zamierza się posługiwać potencjałem podwykonawców, co z punktu widzenia treści dokumentów zamówienia było prawidłowe.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 1 oraz 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia z uwagi na niezłożenie do akt sprawy przez Zamawiającego spisu kosztów lub faktur dokumentujących ich poniesienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....