

Sygn. akt: KIO 3207/26

Sygn. akt: KIO 3209/26

WYROK

Warszawa, dnia 25. 08. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2026 r. przez Odwołujących: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Konsorcjum: **"STEKOP" S.A., "STEKOPOCHRONA" sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Młodawska 9, 02127 Warszawa) - KIO 3207/26;

2) Konsorcjum: **FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Słomskiego 1, 50304 Wrocław) - KIO 3209/26

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Politechnika Łódzka** (ul. Żeromskiego 116, 90924 Łódź)

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **Konsorcjum: "STEKOP" S.A., "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Młodawska 9, 02-127 Warszawa) - KIO 3209/26

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1) Konsorcjum: **Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa) - KIO 3207/26

2) Konsorcjum: **Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa) - KIO 3209/26

orzeka:

sygn. akt: KIO 3207/26:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **"STEKOP" S.A., "STEKOPOCHRONA" sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Młodawska 9, 02127 Warszawa) i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez Zamawiającego w kwocie **3.912 zł 80 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika w kwocie 3.600 zł oraz w kwocie 312 zł 80 gr tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego **Politechnika Łódzka** (ul. Żeromskiego 116, 90924 Łódź) koszty poniesione w kwocie **3.912 zł 80 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dwanaście złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 zł oraz w kwocie 312 zł 80 gr tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę;

sygn. akt: KIO 3209/26

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Słomskiego 1, 50304 Wrocław) i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez Zamawiającego w kwocie **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego **Politechnika Łódzka** (ul. Żeromskiego 116, 90924 Łódź) koszty poniesione w kwocie **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3207/26

Sygn. akt: KIO 3209/26

Uzasadnienie

Odwołania zostały wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca

2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Konsorcjum: **"STEKOP" S.A., "STEKOPOCHRONA" Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący 1 lub Odwołujący Stekop)

2) Konsorcjum: **FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (Odwołujący 2 lub Odwołujący FM lub Konsorcjum FM)

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Politechnika Łódzka**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Ochrona wybranych obiektów i mienia Politechniki Łódzkiej, monitorowanie systemów alarmowych wraz z ochroną w trakcie imprez”, nr postępowania: RAP.262.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 101196-2026 w dniu 12 lutego 2026 r.

Zarządzeniem z 9.07.2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zarządził na podstawie art. 544 ust. 2 ustawy (...). – Prawo zamówień publicznych (...) łączne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Sygn. akt: KIO 3207/26

Odwolujący Stekop podał: (...) zaskarżam działania i zaniechania Zamawiającego – Politechniki Łódzkiej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Ochrona wybranych obiektów i mienia Politechniki Łódzkiej, monitorowanie systemów alarmowych wraz z ochroną w trakcie imprez”, nr postępowania: RAP.262.1.2026, polegające na:

- 1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz „ZAKŁAD OCHRONY MIENIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),
- 2)odrzućeniu oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3)błędnej ocenie wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny złożonych przez Odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień w zakresie wysokości ceny złożonych przez Odwołującego i błędne przyjęcie, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco zaniżona, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji, gdy przedłożone przez Odwołującego wyjaśnienia są spójne, wyczerpujące, poparte dowodami oraz jednoznacznie potwierdzają i uzasadniają podaną w ofercie cenę, a Zamawiający, w szczególności:

- 1)oparł decyzję o odrzuceniu oferty na wybranych, jednostkowych pozycjach kosztowych, zamiast dokonać oceny wyjaśnień ceny jako całości,
 - 2)błędnie przyjął, że kluczowe koszty realizacji zamówienia zostały przeniesione do pokrycia w ramach rezerwy i zysku, podczas gdy do rezerwy i zysku przypisano wyłącznie koszty o charakterze marginalnym, przyszłym i niepewnym,
 - 3)zakwestionował wyłącznie wysokość kosztów o charakterze niepewnym, przyszłym i hipotetycznym, a nie fakt ich nieuwzględnienia w cenie, podczas gdy wysokości takich kosztów nie da się obiektywnie ustalić, wobec czego okoliczność ta nie może uzasadniać zastosowania najdalej idącej sankcji w postaci odrzucenia oferty,
 - 4)potraktował odmiennie tożsamą metodę kalkulacji ceny u różnych wykonawców, akceptując przypisanie kosztów o charakterze ryzyka kontraktowego do rezerwy w wyjaśnieniach ceny Konsorcjum Ekotrade (uznanej za najkorzystniejszą), a jednocześnie czyniąc identyczne podejście podstawą odrzucenia oferty Odwołującego,
 - 5)w sposób nieprawidłowy obliczył wysokość kosztów, jakie musi ponieść wykonawca w związku z chorobą pracownika, przez co zawyżył wysokość kosztów, które zostały przypisane przez Odwołującego do rezerwy na ryzyka kontraktowe i szacowany zysk,
 - 6)oparł decyzję o odrzuceniu oferty na zakwestionowaniu pojedynczych, marginalnych pozycji kosztowych (kosztów badań lekarskich, radiotelefonów oraz umundurowania), których wartość jest znikoma w stosunku do wartości całej oferty,
 - 7)oparł odrzucenie oferty na własnych wątpliwościach i domysłach, a nie na obiektywnych faktach i dowodach,
 - 8)pominał materiał dowodowy przedłożony przez Odwołującego (w tym dokumentację fotograficzną stanu umundurowania), konstruując tezy sprzeczne z faktami wynikającymi z tych dowodów,
 - 9)zakwestionował przyjęty przez Odwołującego poziom zysku, podczas gdy zysk nie jest kosztem realizacji zamówienia, a najistotniejsze jest przyjęcie zysku w kalkulacji, a nie jego poziom,
- co doprowadziło do niezgodnego z Pzp odrzucenia oferty Odwołującego, a w dalszej kolejności do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
 - 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - 4)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
 - 5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.
- (...)

Interes Odwołującego wyraża się w tym, że Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, która została odrzucona. Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami Pzp, oferta Odwołującego nie zostałaby odrzucona i zostałaby uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a nieprawidłowości Zamawiającego w zakresie oceny wyjaśnień ceny Odwołującego mogą doprowadzić do pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania i realizacji zamówienia. (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

Stan faktyczny

(...)

Oferty złożyło sześciu wykonawców, w tym Odwołujący. Dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 05.05.2026 r. (...)

Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny, co Odwołujący uczynił dnia 2 czerwca 2026 r. Następnie Zamawiający wezwał Odwołującego do doprecyzowania tych wyjaśnień, co Odwołujący uczynił dnia 12 czerwca 2026 r.

Dowody:

- wezwanie z dnia 27.05.2026 r.,
- wyjaśnienia ceny z dnia 02.06.2026 r.,
- wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień z dnia 10.06.2026 r.,
- doprecyzowanie wyjaśnień z dnia 12.06.2026 r., (...).

Dnia 22 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, w której jednocześnie poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22.06.2026 r. (...)

Uzasadnienie prawne

1. Brak możliwości rozszerzenia uzasadnienia odrzucenia oferty w toku postępowania odwoławczego

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że podaje jedynie „kluczowe nieprawidłowości kalkulacji” (s. 2 informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty).

W uzasadnieniu prawnym i faktycznym odrzucenia oferty Zamawiający zobowiązany był zaś wskazać wszystkie okoliczności (prawne i faktyczne) będące podstawą odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp: „Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”. Zgodnie z orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej:

1)„Zgodnie bowiem z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy P.z.p., Zamawiający ma bezwzględny obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na Zamawiającego obowiązek podania wykonawcom pełnych podstaw faktycznych wykluczenia jednocześnie z przekazaniem informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania wyczerpującej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn wykluczenia. Uzasadnienie faktyczne wykluczenia wykonawcy musi przedstawiać wszystkie przyczyny, jakie legły u podstaw decyzji Zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość ustosunkowania się do wskazanych przez Zamawiającego uchybień. [podkr. wł.]” ,

2)„Odrzucenie oferty wykonawcy jest dotkliwą dla wykonawcy sankcją, która pozbawia wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego, dlatego badanie oferty w zakresie istnienia podstaw do jej odrzucenia powinno zostać dokonane kompleksowo, rzetelnie i z uwzględnieniem okoliczności faktycznych danej sprawy, a wynik tej weryfikacji powinien prowadzić do jednoznacznego wniosku, że oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Również w sposób kompleksowy i rzetelny powinno zostać sporządzone uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty wykonawcy [podkr. wł.]”2,

3)„Czynność odrzucenia oferty danego wykonawcy jest najdalej idącą w skutkach prawnych czynnością, pozbawiającą wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego. Tym bardziej czynność ta powinna być kompleksowo uzasadniona, tak aby była ona weryfikowalna, nie tylko przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona, ale przez każdy podmiot, który byłby zainteresowany prześledzeniem procesu decyzyjnego zamawiającego”.

Zamawiający nie może na etapie postępowania odwoławczego rozszerzać podstaw odrzucenia oferty wskazanych w uzasadnieniu, a czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w granicach wyznaczonych tym uzasadnieniem. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2025 r.: „Czynność odrzucenia oferty odwołującego została dokonana przez zamawiającego z uwagi na okoliczności wskazywane przez niego w piśmie informującym wykonawcę o dokonaniu tej czynności, a w konsekwencji spór może być prowadzony wyłącznie w granicach tego uzasadnienia. Gdyby przyjąć inne podejście i zamawiający mógł wskazywać dodatkowe jeszcze okoliczności, dla których zdecydował o uznaniu oferty odwołującego za zawierającą rażąco niską cenę - zakres sporu zostałby przeniesiony na etap rozprawy przed Izbą, co jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwiłoby rzetelne przygotowanie się drugiej strony do argumentacji prezentowanej przez przeciwnika procesowego”.

W związku z powyższym, Odwołujący odnosi się wyłącznie do podstaw odrzucenia jego oferty wskazanych w treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22 czerwca 2026 r.

2. Rzekome przeniesienie istotnych kosztów do rezerwy i zysku

Zamawiający wskazał w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22 czerwca

2026 r., że: „Z analizy wyjaśnień wynika, że Wykonawca przyjął model kalkulacji, w którym szereg kluczowych kosztów realizacji zamówienia nie został ujęty w kalkulacji ceny (RBH), lecz został przeniesiony do ogólnej „rezerwy” lub zysku”. Ponadto, Zamawiający wskazał, że Odwołujący przeznaczył kwotę 36.000,00 zł na „rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki” oraz kwotę 49.718,83 zł na przewidywany zysk. W ocenie Zamawiającego nie jest możliwe pokrycie z tej kwoty wskazanych przez Odwołującego kosztów, które zakwalifikował on do poniesienia w ramach ryzyka

kontraktowego. Zamawiający wskazuje wręcz, że rzekomo kluczowe koszty pracy nie zostały wykazane.

Po pierwsze, nie jest prawdą, jak to wskazuje Zamawiający, że kluczowe koszty realizacji zamówienia zostały przeniesione do pokrycia w ramach rezerwy i planowanego zysku. Zamawiający formułuje twierdzenia w oderwaniu od analizy rzeczywistej struktury kosztów wykonania tego zamówienia. Najistotniejszym kosztem wykonania zamówienia o tym przedmiocie (usługi ochrony i mienia) jest koszt wynagrodzeń pracowników na potrzeby realizacji zamówienia. Sam Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego podkreśla, że wymaga zatrudnienia dużej liczby pracowników na potrzeby realizacji zamówienia. Głównym kosztem wykonania zamówienia jest więc wynagrodzenie należne pracownikom (z obciążeniami od tych wynagrodzeń).

Dowody:

– wyjaśnienia ceny Odwołującego,

– wyjaśnienia ceny Konsorcjum Ekotrade, (...)

Kluczowym kosztem realizacji zamówienia jest więc koszt wynagrodzeń pracowników na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający nie zakwestionował uwzględnienia przez Odwołującego tego kosztu w cenie. Kluczowych kosztów nie stanowią zaś koszty, na które wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał w wyjaśnieniach ceny, że pokryje z rezerwy oraz ewentualnie z przewidywanego zysku jedynie takie koszty, których konieczność pokrycia w okresie realizacji zamówienia nie jest pewna, a także nie da się ustalić ich wysokości. Nie są to – jak twierdzi Zamawiający – koszty kluczowe. Są to koszty poboczne, o marginalnym znaczeniu dla całej wartości zamówienia i wysokości innych kosztów. Nie jest zatem prawdą, jak to wskazuje Zamawiający, że kluczowe koszty realizacji zamówienia zostały przeniesione do pokrycia w ramach rezerwy i planowanego zysku. W rzeczywistości, w ramach rezerwy zostały przewidziane koszty o charakterze marginalnym, przyszłym i niepewnym, a nie koszty kluczowe. Wskazane koszty, a w szczególności koszty związane z chorobą pracownika, koszty zdarzeń losowych, ryzyka kontraktowego są kosztami o charakterze niepewnym, przyszłym, a to czy w ogóle zaistnieją i w jakiej wysokości nie da się przewidzieć. W związku z tym nie można oczekiwać od Odwołującego, że powinien przewidzieć te koszty w wyższej kwocie, gdyż wysokości takich kosztów nie da się ustalić. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

1) „Należy podkreślić, że z rażąco niską ceną mamy do czynienia wtedy, kiedy wykonawca nie jest w stanie za daną cenę zrealizować zamówienia, bez straty na danym kontrakcie. (...) To, że podczas realizacji zamówienia mogą wydarzyć się sytuacje nieprzewidziane i skalkulowany na określonym poziomie zysk może ulec obniżeniu, a niewykluczone, że wykonawca może nawet ponieść stratę - wynikać może z okoliczności, które mogą zaistnieć podczas realizacji zamówienia. Żaden wykonawca jednak, na etapie przygotowania oferty, nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zagrożeń związanych z realizacją zamówienia, po pierwsze dlatego że nie jest to możliwe, a ponadto wykonawca chcąc skutecznie konkurować z innymi podmiotami musi przyjmować racjonalne założenia, a nie wszystkie potencjalnie możliwe przeszkody, które mogą wystąpić. [podkr. wł.]” ,

2) „W granicach, jakie podpowiadają zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, wykonawca uprawniony był uwzględnić ww. okoliczność przy kalkulacji ceny ofertowej. Zdaniem Izby założenie Przystępującego nie przekracza, w okolicznościach danej sprawy, granic rozsądku przy kalkulowaniu przedmiotowego ryzyka. Elementu kosztotwórczego, jakim jest zastępstwo urlopowe, nie można uznać za czynnik stały. Przeciwnie, jest to czynnik hipotetyczny, zależy od tego czy i w jakim okresie pracownik skorzysta z prawa do urlopu, w zakresie urlopu wypoczynkowego po zatwierdzeniu przez pracodawcę. Dostarczenia wymagało, że przy kalkulowaniu kosztów realizacji zamówienia, nie da się przewidzieć wszystkich okoliczności, których zaistnienie wiąże się z tzw. ryzykiem kontraktowym po stronie wykonawcy. [podkr. wł.] Zdaniem Izby przystępujący określając ryzyko na poziomie opisanym w Wyjaśnieniach, działał w granicach dopuszczalnej elastyczności przy kalkulacji takiego ryzyka” .

Po drugie, należy podkreślić, że jak wskazuje sam Zamawiający, Odwołujący uwzględnił wszystkie wymienione rodzaje kosztów, a Zamawiający kwestionuje wyłącznie ich wysokość. Skoro zaś wysokości takich kosztów nie da się obiektywnie ustalić, to twierdzenia

Zamawiającego nie mogą prowadzić do zastosowania sankcji odrzucenia oferty Odwołującego.

Po trzecie, tożsamy zamiar pokrycia kosztów o charakterze ryzyka kontraktowego z zaplanowanej rezerwy i ewentualnie zysku, w tym kosztów wynikających z absencji chorobowych pracowników oraz zdarzeń losowych, zastosował również inny Wykonawca, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, tj. Konsorcjum Ekotrade. Zamawiający, uznając ofertę Konsorcjum Ekotrade za najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu, nie zakwestionował przyjętej przez tego Wykonawcę metodologii kalkulacji ceny w zakresie sposobu ujęcia kosztów o charakterze niepewnym, przyszłym i hipotetycznym.

Z wyjaśnień Konsorcjum Ekotrade wynika, że Wykonawca również w ramach rezerwy ma zamiar pokrywać szereg kosztów: „Wykonawca przeznaczył dużą kwotę na szeroko pojętą rezerwę. Wydzielona rezerwa służyć będzie uzupełnianiu wyposażenia, umundurowania, a także zakup lub leasing samochodów, jeżeli zajdzie taka potrzeba. Rezerwa obejmie również koszty administracji, obsługi księgowej i kadrowej, koordynacji, a także inne koszty takie jak np. koszty obsługi informatycznej” (pkt 6, str. 5 dokumentu „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – szczegółowe wyjaśnienie ceny oferty). Ponadto jak wskazał Wykonawca dalej: „Ewentualne pominięcia w wycenie jedynie nieznacznie obniżą zysk, zachowując pełną rentowność kontraktu” (pkt 9, str. 6 dokumentu „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – szczegółowe wyjaśnienie ceny oferty).

Z wyjaśnień Konsorcjum Ekotrade wynika także, że Wykonawca ten również nie uwzględnił w stawkach za roboczogodzinę jakichkolwiek kosztów związanych z chorobami pracowników. Jak wynika z tabel w wycenieniach kosztów, które znajdują się w Załączniku nr 9 do wyjaśnień ceny Konsorcjum Ekotrade, w cenie za roboczogodzinę nie ujęto wynagrodzenia chorobowego. Wykonawca ten nie uwzględnił również wynagrodzenia chorobowego w sumie pozycji stanowiącej koszty zatrudnienia ani nie uwzględnił ich w pozostałych kosztach w tabeli. W wyjaśnieniach doprecyzowujących z dnia 12 czerwca 2026 r. Konsorcjum Ekotrade wskazało także, że: „Wykonawca podtrzymuje fakt przeznaczenia w kalkulacji środków na wynagrodzenie chorobowe dla pracowników. Jednocześnie zaznacza, iż koszt ten został ujęty w rezerwie, [podkr. wł.] pozycja 7 tabeli – „koszty rezerwy (koszty administracyjne, koszty zakupu niezbędnych elementów, sprzętu i urządzeń). (...) Warto nadmienić, iż ze względu na to, iż koszt pracownika przebywającego na zwolnieniu lekarskim jest niższy niż koszt pracownika pracującego pełen miesiąc, różnicę można przeznaczyć na pokrycie osoby zastępującej a ewentualne dodatkowe kwoty pobrać z puli rezerwowej przedstawionej w pozycji 7. Absencja chorobowa nie dotyczy bowiem 100% załogi a jedynie jej części, której na etapie kalkulacji nie jesteśmy w stanie przewidzieć [podkr. wł.]” (str. 4 i 6).

Dowód: wyjaśnienia ceny Konsorcjum Ekotrade (...)

Zastosowanie odmiennych standardów oceny tożsamego elementu kalkulacji ceny wobec różnych wykonawców biorących udział w tym samym postępowaniu stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zobowiązany jest stosować jednolite kryteria wobec wszystkich wykonawców. Ponadto, nie mają również oparcia w rzeczywistości twierdzenia Zamawiającego, jakoby kosztów, które Odwołujący zakwalifikował do poniesienia w ramach ryzyka kontraktowego, nie dało się pokryć z założonych kwot, co opisano w dalszych częściach odwołania.

3. Koszty absencji i zastępstwa

W zakresie kosztów absencji i zatrudnienia Zamawiający wskazał, że: „W ocenie Zamawiającego nie jest to realne, gdyż absencja i zatrudnienie chociażby 1 pracownika miesięcznie z powodu choroby wynosi 4 806,00 zł, doliczając do tego składki ZUS pracodawcy kwota ta wynosi 6 139,88 zł. Zgodnie z kalkulatorem kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony na rok 2026 przedstawiony przez Polski Związek Pracodawców Ochrony podstawowy miesięczny koszt utrzymania pracownika wynosi 6 871,69 zł. Odliczając najwyższe dofinansowanie PEFRON, na które powołuje się Wykonawca, kwota ta wynosi nadal ok 4 286,69 zł, różnica między zyskiem i rezerwą a wydatkami wynosi ok. 1905,61,00 zł”. Wskazuję ponadto, że Zamawiający oparł swoje twierdzenia na wysokości kosztów zatrudnienia pracownika w związku z absencją o kalkulację Polskiego Związku Pracodawców Ochrony. Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 22.06.2026 r. (...)

Twierdzenia te są oparte o nieprawidłowe założenia i nie świadczą o tym, że cena zaoferowana przez Odwołującego nosi znamiona rażącego zaniżenia.

Po pierwsze, nie jest prawdą jakoby: „absencja i zatrudnienie chociażby 1 pracownika miesięcznie z powodu choroby wynosi 4 806,00 zł, doliczając do tego składki ZUS pracodawcy kwota ta wynosi 6 139,88 zł.”. Otóż, koszt zatrudnienia pracownika na zastępstwo jest już skalkulowany w ramach cen jednostkowych roboczogodziny. Koszt wynagrodzenia takiego pracownika jest bowiem taki sam jak koszt zatrudnienia pracownika nieobecnego. Zamawiający traktuje koszt nieobecnego pracownika i koszt zastępcy jako dwa odrębne wydatki. Tymczasem liczba roboczogodzin wynikająca z OPZ jest stała, a dany postereunek w danej godzinie obsadza jedna osoba – podstawowa albo zastępująca. Wykonawca płaci więc wynagrodzenie osobie, która faktycznie realizuje usługę. Wykonawca nie płaci jednocześnie wynagrodzenia w pełnej wysokości dwóm osobom. Realny dodatkowy koszt po stronie pracodawcy powstaje wyłącznie w zakresie wynagrodzenia chorobowego nieobecnego. Zamawiający policzył więc dwukrotnie koszt, który w rzeczywistości występuje raz. Zamawiający oparł więc swoje twierdzenia o nieprawidłowe założenia co do sposobu kalkulacji kosztów związanych z absencją chorobową pracownika, a co za tym idzie co do wysokości tych kosztów. Jeśli chodzi zaś o koszt wynagrodzenia pracownika przebywającego na zwolnieniu chorobowym – jest on znacznie niższy niż wskazuje to Zamawiający (co wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego). Zgodnie z art. 92 § 1 pkt 1) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (dalej jako Kodeks pracy): „Za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną - trwającej łącznie do 33 dni [podkr. wł.] w ciągu roku kalendarzowego, a w przypadku pracownika, który ukończył 50 rok życia - trwającej łącznie do 14 dni [podkr. wł.] w ciągu roku kalendarzowego - pracownik zachowuje prawo do 80% wynagrodzenia, [podkr. wł.] chyba że obowiązujące u danego pracodawcy przepisy prawa pracy przewidują wyższe wynagrodzenie z tego tytułu”. Z zacytowanego przepisu wynika, że: 1) za czas zwolnienia chorobowego pracownik zachowuje prawo do 80% wynagrodzenia, 2) pracodawca pokrywa koszty zwolnienia chorobowego jedynie za ograniczoną liczbę dni w roku, po tym czasie wypłacanie zasiłku chorobowego przejmuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Ponadto podstawę wymiaru wynagrodzenia chorobowego oraz zasiłku chorobowego ustala się od wynagrodzenia po odliczeniu składek społecznych finansowanych przez pracownika, tj. 13,71%. W efekcie świadczenie w wysokości 80% podstawy odpowiada co do zasady 69,03% wynagrodzenia brutto stanowiącego podstawę naliczenia. Jednocześnie wynagrodzenie chorobowe oraz zasiłki nie stanowią podstawy naliczania składek na ubezpieczenia społeczne. Zamawiający przyjął w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego błędne założenia co do wysokości kosztów związanych z absencją pracownika. Zamawiający przyjął, że koszty przebywania przez pracownika na zwolnieniu

chorobowym wynoszą 100% jego wynagrodzenia, podczas gdy jest to jedynie 80%, dodatkowo pomniejszone o część składek na ubezpieczenia społeczne (13,71%). Dodatkowo Zamawiający nie uwzględnia, że w przypadku dłuższej choroby pracownika, to Zakład Ubezpieczeń Społecznych przejmuje wypłacanie zasiłku chorobowego.

Po drugie, Zamawiający w sposób nieuzasadniony posługuje się kalkulacją Polskiego Związku Pracodawców Ochrony. Wskazana kalkulacja jest dokumentem niemającym charakteru obiektywnego i wykazuje wyższe koszty po stronie pracodawcy, niż ma to miejsce w przypadku przedsiębiorstwa Odwołującego. Nie ma ona mocy obowiązującej, a także nie uwzględnia właściwości specyficznych Odwołującemu, które to jednoznacznie wynikają z wyjaśnień ceny i są znane Zamawiającemu oraz których to Zamawiający nie kwestionuje. W kalkulacji Polskiego Związku Pracodawców Ochrony jako koszt utrzymania pracownika wskazano 6.871,69 zł, podczas gdy w przypadku Odwołującego koszt ten w zależności od stanowiska wynosi (zgodnie z wyjaśnieniami ceny Odwołującego) od 6.246,04 zł do 6.559,77 zł, nie uwzględniając dofinansowania z PFRON.

Ponadto, jak wskazano powyżej – w przypadku przebywania na zwolnieniu chorobowym, pracownikowi i tak nie przysługuje całość, a jedynie część tego wynagrodzenia.

Oznacza to, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony przyjął koszty wynagrodzenia znacznie wyższe niż wynika to z wyjaśnień ceny.

Po trzecie, niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający przyjmuje konieczność zatrudnienia na potrzeby absencji chorobowych „choćby 1 pracownika miesięcznie” (pomijając samo błędne założenie, że dodatkowy koszt stanowią koszty zatrudnienia). Takie założenie jest niczym nieuzasadnione. Zamawiający, aby dojść do takiego założenia, musiał przyjąć, że pracownicy często korzystają ze zwolnień lekarskich. Takie założenie nie jest właściwe.

Wykonawcy działający na rynku usług ochrony osób i mienia mają największą wiedzę o tym, w jakim zakresie pracownicy korzystają ze zwolnień chorobowych. Wykonawcy wiedzą więc, że pracownicy w znikomym stopniu korzystają ze zwolnień lekarskich. Wynika to w szczególności z poniższych okoliczności:

1)co już wyżej wskazano – za czas zwolnienia pracownicy otrzymują jedynie 80% wynagrodzenia, a nadto nie otrzymują dodatku za pracę w porze nocnej, przez co znacznie spada dochód pracownika,

2)praca zmianowa powoduje, że duża część ewentualnych chorób pracowników przypada na dni, w których pracownicy nie pracują, a jednocześnie nie zgłaszają zwolnień chorobowych, aby nie obniżyć dochodu (o czym mowa w pkt 1), a nadto mają możliwość ustalenia dogodnego dla siebie grafiku zmian,

3)większość pracowników ochrony to mężczyźni, którzy – jak powszechnie wiadomo – zdecydowanie rzadziej od kobiet korzystają z usług medycznych oraz zwolnień chorobowych, w tym zwolnień z powodu choroby dziecka,

4)w przypadku stanowisk o niskim fizycznym obciążeniu (jak np. portierni) pracownicy pomimo lekkiej niedyspozycji są zdolni do wykonywania pracy (o czym sami decydują, aby nie obniżyć dochodu).

Pracownicy w niewielkim zakresie korzystają więc ze zwolnień chorobowych. Podkreślam, że jest to założenie nie tylko Odwołującego, takie samo założenie przyjmuje chociażby Konsorcjum Ekotrade (którego ofertę Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą). Jak wynika z wyjaśnień ceny złożonych przez Konsorcjum Ekotrade: „Ponadto, aby zabezpieczyć posterunek w przypadku choroby personelu w kalkulacji należy przyjąć środki na zastępstwo chorobowe przynajmniej minimum 1 dzień rocznie dla 1 osoby”.

Dowód: wyjaśnieniaceny Konsorcjum Ekotrade – dokument „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – szczegółowe wyjaśnienie ceny ofert” (w aktach postępowania) Zdecydowanie więc, nawet mając na uwadze liczbę pracowników niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, nie ma konieczności zatrudnienia na pełny etat nawet jednego pracownika na potrzeby zastępstw z powodu chorób pracowników.

Zamawiający oparł więc odrzucenie oferty Odwołującego o nieprawidłowe założenia co do kosztów, jakie ponosi Odwołujący, w związku z absencją pracownika, zarówno w zakresie kategorii tych kosztów, sposobu ich obliczania, a także co do rzeczywistej wysokości. Zamawiający przy tym zignorował założenia z wyjaśnień ceny Odwołującego i oparł się o zewnętrzną kalkulację.

Po czwarte, absencja chorobowa stanowi ryzyko pracodawcy, a jej nieujęcie lub oszacowanie na niskim poziomie samo w sobie nie przesądza o rażącym zaniżeniu ceny. Absencja to zdarzenie losowe, a nie stały, comiesięczny wydatek równy pełnemu wynagrodzeniu.

Podkreślić należy, że jak wskazuje sam Zamawiający, Odwołujący uwzględnił te rodzaje kosztów. Zamawiający kwestionuje wyłącznie ich wysokość. Skoro zaś wysokości takich kosztów nie da się obiektywnie ustalić, to twierdzenia Zamawiającego nie mogą prowadzić do zastosowania sankcji odrzucenia oferty.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 526/23: „Koszt tzw. zastępstwa urlopowego uaktualnia się dopiero wtedy, gdy pracownik rzeczywiście skorzysta z prawa do urlopu. Jednakże to, czy i kiedy pracownik skorzysta z tego prawa pozostaje okolicznością niepewną. Nie można zatem wykluczyć, że część urlopu przypadającego w roku 2023 r. pracownicy Przystępującego wykorzystają po zakończeniu kontraktu. W tej sytuacji, jeżeli część urlopu pracownika zostanie wykorzystana poza okresem realizacji kontraktu, to można było proporcjonalnie nie kalkulować ryzyka zastępstwa urlopowego odpowiadającego takiej części. W granicach, jakie podpowiadają zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, wykonawca uprawniony był uwzględnić ww. okoliczność przy kalkulacji ceny ofertowej. Zdaniem Izby założenie Przystępującego nie przekracza, w okolicznościach danej sprawy, granic rozsądku przy kalkulowaniu przedmiotowego ryzyka. Elementu kosztotwórczego, jakim jest zastępstwo urlopowe, nie można uznać za

czynnik stały. Przeciwnie, jest to czynnik hipotetyczny, zależy od tego czy i w jakim okresie pracownik skorzysta z prawa do urlopu, w zakresie urlopu wypoczynkowego po zatwierdzeniu przez pracodawcę. Dostrzeżenia wymagało, że przy kalkulowaniu kosztów realizacji zamówienia, nie da się przewidzieć wszystkich okoliczności, których zaistnienie wiąże się z tzw. ryzykiem kontraktowym po stronie wykonawcy. [podkr. wł.] Zdaniem Izby przystępujący określając ryzyko na poziomie opisanym w Wyjaśnieniach, działał w granicach dopuszczalnej elastyczności przy kalkulacji takiego ryzyka". Analogicznie, koszty świadczeń chorobowych pracowników nie stanowią czynnika stałego kalkulacji, a aktualizują się dopiero w momencie skorzystania przez pracownika ze zwolnienia lekarskiego. Są to koszty czysto hipotetyczne, których wysokości nie da się jednoznacznie ustalić. Dlatego też wskazane koszty Odwołujący uwzględnił w ramach ryzyka kontraktowanego.

4. Koszty badań lekarskich oraz kwalifikacyjne dla osób posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej

W uzasadnieniu odrzucenia oferty, Zamawiający wskazał, że: „Dodatkowo Zamawiający podnosi fakt, iż koszt badań lekarskich i psychologicznych dla osób posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej w zależności od ośrodka oscyluje w przedziale od 450,00 – 900,00 zł za jedno badanie. Zgodnie z kalkulacją godzin pracowników, od których Zamawiający wymaga posiadania Kwalifikacji zawodowych, wykonawca powinien do realizacji zamówienia wyznaczyć minimum 44 pracowników posiadających takie uprawnienia. Badania te wydawane są maksymalnie na okres 3 lat co wiąże się z koniecznością wykonania ich w trakcie realizacji kontraktu. Natomiast badania wstępne bądź okresowe kosztują w przedziale od 150,00 zł do 300,00 zł. Zamawiający do wykonania zadania przewidział łącznie pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych w minimalnej ilości 150 osób nie wliczając w to dodatkowych zleceń bądź imprez”. Okoliczności te nie uzasadniają uznania ceny za rażąco niską. Otóż, Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty zupełnie pomija treść wyjaśnień ceny w zakresie kosztów badań lekarskich i kwalifikacyjnych dla osób posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, jednocześnie wyciągając wnioski subiektywnie, w oderwaniu od właściwości Odwołującego, przedstawionych w wyjaśnieniach ceny. W wyjaśnieniach uzupełniających dotyczących wysokości zaoferowanej ceny, Odwołujący szczegółowo odniósł się do kosztów takich badań:

Dowód: wyjaśnienia Odwołującego z dnia 12.06.2026 r. (...)

Po pierwsze, nawet przy przyjęciu najwyższych stawek podanych przez samego Zamawiającego (z którymi to stawkami nie zgadza się Odwołujący), koszt badań jest znikomy wobec wartości oferty:

- 1) badania „kwalifikowane”: 44 osoby × 900 zł = 39.600 zł,
- 2) badania wstępne/okresowe: 106 osób × 300 zł = 31.800 zł,
- 3) łącznie ok. 71.400 zł, tj. ok. 0,17% ceny oferty (42.254.267,49 zł).

Zaś przy przyjęciu najniższych założeń, jakie wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, koszt ten wynosi 35.700 zł, tj. ok 0,08% ceny. Nawet całkowite pominięcie tej pozycji nie mogłoby przesądzić o rażącym zaniżeniu ceny całej oferty. Zamawiający nie wykazał, że po uwzględnieniu tego kosztu cena nie pokrywa kosztów należytego wykonania zamówienia. Wskazanie, że jedna drobna pozycja mogła być zaniżona, nie dowodzi nierealności ceny globalnej.

Po drugie, przyjęte przez Zamawiającego koszty jednostkowe badań lekarskich są znacznie zawyżone. Tak wysokich kwot kosztów na badania lekarskie, jakie to kwoty wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, nie przyjęło również Konsorcjum Ekotrade (którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i nie zakwestionował przyjętej kwoty). Jak wynika z wyjaśnień ceny Ekotrade, Wykonawca ten na pokrycie kosztów badań lekarskich przeznaczył kwotę 26.709,38 zł. Poniżej fragment wyjaśnień:

Dowód: wyjaśnieniacy Konsorcjum Ekotrade – dokument „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA – szczegółowe wyjaśnienie ceny ofert” (w aktach postępowania)

Zamawiający zaś w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że minimalne koszty badań to 35.700 zł, zaś maksymalne to 71.400 zł. Zamawiający więc, uzasadniając odrzucenie oferty Odwołującego, odwołuje się do zawyżonych, nierynkowych stawek, a jednocześnie zaakceptował skalkulowanie niższych stawek przez wybranego Wykonawcę.

Po trzecie, jak wskazano już w wyjaśnieniach ceny, Odwołujący dysponuje znacznym potencjałem kadrowym w rejonie Łodzi i województwa łódzkiego, obejmującym ponad tysiąc pracowników ochrony, zarówno kwalifikowanych, jak i niekwalifikowanych. Ponadto, Odwołujący dysponuje około 5000 pracownikami na terenie kraju. Oznacza to, że na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia, Odwołujący może dokonać wyboru takich pracowników, którzy mieli niedawno wykonane badania i będą one aktualne przez cały okres realizacji zamówienia, bez konieczności ich odnawiania. Wskazywano już na to z resztą w treści wyjaśnień ceny.

Argumentacja Zamawiającego jest zatem w tym kontekście zupełnie chybiona i nie uzasadnia odrzucenia oferty Odwołującego.

5. Koszty radiotelefonów

W zakresie kosztów radiotelefonów Zamawiający wskazał, że: „W zakresie kosztów łączności radiowej należy wskazać, iż koszt jednego radiotelefonu trunkingowego mieści się w zakresie od 1 300,00 – 5 000,00 zł netto. Wykonawca opiera łączność na posiadanym i zamortyzowanym sprzęcie co może świadczyć o fakcie, iż w przeciągu 3 lat wystąpi konieczność naprawy bądź wymiany większej ilości urządzeń bądź poszczególnych elementów” (s. 3 informacji o

wyborze najkorzystniejszej oferty). Wskazać należy, że również to twierdzenie nie uzasadnia odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

Po pierwsze, należy wskazać, że Odwołujący wyjaśnił w wyjaśnieniach ceny szczegółowo, że nie poniesie kosztów radiotelefonów: „W odniesieniu do pozostałych elementów wyposażenia i kosztów wskazanych w kalkulacji, takich jak (...) radiotelefony i łączność trunkingowa, (...), Wykonawca wyjaśnia, że nie generują one dodatkowego kosztu zakupu na potrzeby niniejszego zamówienia. Wykonawca dysponuje tym wyposażeniem w ramach własnych zasobów magazynowych i operacyjnych, a sprzęt ten został już nabyty, znajduje się na stanie Wykonawcy i jest w pełni amortyzowany. Z tego względu w kalkulacji ceny oferty uwzględniono wyłącznie koszty rzeczywiście inkrementalne, tj. koszty, które powstaną dodatkowo w związku z realizacją niniejszego zamówienia, natomiast nie przypisywano ponownie kosztów zakupu wyposażenia, które zostało już sfinansowane w ramach bieżącej działalności przedsiębiorstwa.”

Dodatkowo, Odwołujący wyjaśnił, że „przewidział odrębną rezerwę organizacyjną oraz koszty serwisowo-eksploatacyjne, które pozwalają pokryć ewentualną wymianę lub uzupełnienie pojedynczych elementów wyposażenia w toku realizacji zamówienia”.

Dowód: wyjaśnienia ceny z dnia 02.06.2026 r. (...)

W świetle powyższego, twierdzenie Zamawiającego jest nieuzasadnione. Należy wskazać, że radiotelefony profesjonalne są sprzętem o wieloletnim okresie użytkowania, który wynosi średnio 8 – 10 lat. Oznacza to, że w przeciągu 3 lat – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – nie wystąpi konieczność naprawy bądź wymiany większej ilości urządzeń bądź poszczególnych elementów. Radiotelefony nie są sprzętem, który zużywa się szybko. W okresie realizacji zamówienia, tj. w okresie 3 lat, najprawdopodobniej nie będzie konieczności wymiany żadnego radiotelefonu. Jednocześnie, nawet gdyby taka konieczność zaistniała, to Zamawiający zupełnie pomija fakt, że Odwołujący przewidział na ten cel odrębną rezerwę, do której istnienia i wysokości nie odnosi się Zamawiający. Konieczność wymiany radiotelefonu jest okolicznością tak mało prawdopodobną, że z pewnością mieści się w normalnym ryzyku kontraktowym. Tak nieprzewidywane koszty mogą być pokryte również z przewidywanego zysku.

Po drugie, ewentualne koszty w pozycji radiotelefonów mają charakter absolutnie marginalny w odniesieniu do ceny ofertowej, która wynosi ponad 42 mln złotych. Wskazany przez Zamawiającego koszt jednostkowy radiotelefonu pozostaje bez istotnego znaczenia dla oceny czy cena oferty Odwołującego jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ocena rażąco niskiej ceny musi być dokonywana w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia, a nie w oparciu o pojedynczy, marginalny względem wartości całego kontraktu element wyposażenia.

Powołane twierdzenie Zamawiającego nie uzasadnia zatem odrzucenia oferty Odwołującego.

Po trzecie, Konsorcjum Ekotrade, którego wyjaśnienia ceny zostały ocenione przez Zamawiającego pozytywnie również wskazywało na fakt braku kosztów zakupu środków łączności, argumentując to tak samo jak Odwołujący: „Wykonawca wskazuje, że istotnym czynnikiem wpływającym na konkurencyjność wyceny ofertowej jest fakt posiadania własnego sprzętu i wyposażenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe dotyczy zarówno niezbędnego sprzętu "drobnego" (np. kompletne wyposażenie osobiste pracowników ochrony, środki ochrony indywidualnej, środki łączności z wykupionym abonamentem [podkr. wł.]), jak i pełnego umundurowania pracowników. Wykonawca już dysponuje niezbędnym sprzętem technicznym i umundurowaniem, które zostały już amortyzowane w toku realizacji innych zamówień, toteż nie musi ponosić dodatkowych kosztów z tym związanych. [podkr. wł.]” (str. 6 dokumentu).

Dowód: szczegółowe wyjaśnienie ceny Konsorcjum Ekotrade (...).

Jednocześnie, Konsorcjum Ekotrade, w przeciwieństwie do Odwołującego nie przedstawiło rzeczywistych kosztów abonamentu (który ze swej istoty jest opłacany okresowo) i nie przedłożyło na ten fakt dowodów. Oznacza to, że w stosunku do wyjaśnień takiej samej treści Zamawiający przyjął odmienną ocenę – w przypadku Konsorcjum Ekotrade je zaakceptował, natomiast w przypadku Odwołującego, który dodatkowo wykazał swoje twierdzenia dowodami – odrzucił ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę. Jest to niedopuszczalne w świetle zasady równego traktowania wykonawców. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Zasada równego traktowania wykonawców w procesie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarta w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ma zastosowanie do wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania przetargowego. Odnosi się również do czynności zamawiającego podjętych w procesie badania i oceny ofert poszczególnych wykonawców w kontekście zaoferowania rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia”.

6. Koszty umundurowania

W zakresie kosztów umundurowania Zamawiający wskazał, że: „W odniesieniu do kosztów umundurowania, Wykonawca świadczył usługę na rzecz Politechniki Łódzkiej w okresie od 15.10.2018 do 31.07.2020. Umundurowanie zatem było wykorzystywane przez okres niemal dwóch lat. Od zakończenia realizacji kontraktu upłynęło następne 6 lat. Wątpliwości Zamawiającego budzi stan posiadanych sortów mundurowych dedykowanych Politechnice Łódzkiej dla pracowników ochrony, ponadto w większości firm maksymalny okres użytkowania odzieży roboczej wynosi maksymalnie 2 lata, a co za tym idzie wystąpi konieczność wymiany bądź uzupełnienia jej na nową”. Wskazać należy, że powyższe nie może stanowić uzasadnienia do uznania ceny ofertowanej przez Odwołującego za rażąco niską.

Po pierwsze, należy wskazać, że twierdzenia Zamawiającego w zakresie umundurowania opierają się na jego wątpliwościach (jak to literalnie wskazał), a nie na faktach. Natomiast zastosowanie najdalej idącej sankcji wobec wykonawcy, tj. odrzucenie jego oferty musi się opierać na okolicznościach niebudzących wątpliwości, a nie na

nieuzasadnionych domysłach Zamawiającego.

Po drugie, w zakresie kosztów umundurowania, Zamawiający zupełnie pominął materiał dowodowy złożony przez Odwołującego. Otóż, wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi ceny Odwołujący przedłożył zdjęcia umundurowania, które posiada w magazynie, na których widoczny jest stan umundurowania. Zamawiający nie odniósł się do przekazanych zdjęć i tego co na nich przedstawiono, a jedynie powołał się na swoje wątpliwości.

Dowód: wyjaśnienia uzupełniające ceny z dnia 12.06.2026 r. (...)

W uzasadnieniu odrzucenia oferty, Zamawiający nie odniósł się do przedłożonych dowodów, a przyjął założenie o okolicznościach świadczących o zaoferowaniu rażąco niskiej ceny wyłącznie na podstawie niczym nieuzasadnionych wątpliwości. Skoro Odwołujący przedstawił wyjaśnienia, w których stwierdził, że: „Koszt ten nie został przyjęty w kalkulacji, ponieważ Wykonawca dysponuje wymaganym umundurowaniem oraz oznaczeniami w ramach własnych zasobów magazynowych. Wykonawca dysponuje w szczególności kurtkami, bluzami, koszulkami, czapkami, krawatami, kamizelkami odblaskowymi oraz oznaczeniami dedykowanymi Politechnice Łódzkiej. Elementy te zostały nabyte wcześniej, znajdują się na stanie Wykonawcy i są w pełni zamortyzowane. (...) Wskazuję, że Wykonawca zakupił wówczas większą niż wymagana liczbę kompletów umundurowania, umundurowanie nadaje się do dalszego użytkowania, a jego liczba w zupełności wystarcza na potrzeby realizacji niniejszego postępowania. [podkr. wł.]” i dodatkowo przedstawił zdjęcia umundurowania, z których jednoznacznie wynika dobry stan mundurów, to nie ma podstaw do kwestionowania wyjaśnień w tym zakresie. Jednocześnie, oddzielnie Odwołujący przyjął koszty związane z bieżącą obsługą umundurowania, w szczególności pranie i konserwacja umundurowania (s. 4 wyjaśnień uzupełniających), których Zamawiający nie kwestionuje (w wysokości 54.000 zł).

Dowód:

- wyjaśnienia ceny z dnia 02.06.2026 r.,
- wyjaśnienia uzupełniające ceny z dnia 12.06.2026 r., (...).

Po trzecie, niczym nieuzasadnione są twierdzenia Zamawiającego jakoby: „w większości firm maksymalny okres użytkowania odzieży roboczej wynosi maksymalnie 2 lata, a co za tym idzie wystąpi konieczność wymiany bądź uzupełnienia jej na nową”.

Odwołujący wskazuje, że twierdzenie to nie jest poparte żadnymi dowodami, a tym bardziej nie jest decydujące dla sposobu funkcjonowania przedsiębiorstwa Wykonawcy. Twierdzenie to ma charakter wyłącznie ogólnikowej generalizacji odwołującej się do bliżej nieokreślonej praktyki „większości firm”, nieosadzonej w realiach niniejszego postępowania. Tymczasem okres używalności odzieży i obuwia roboczego jest często dłuższy niż 2 lata, a z doświadczenia i wiedzy Odwołującego wynika, że w przypadku niniejszego postępowania i z uwzględnieniem stanu umundurowania na magazynie, nie będzie konieczna całkowita wymiana umundurowania na nowe. Decydujące znaczenie ma rzeczywisty stan umundurowania będącego w dyspozycji Odwołującego. Stan ten jest dobry i został wykazany również dokumentacją zdjęciową. Uzasadnienie odrzucenia oferty oparte wyłącznie na wątpliwościach nie może stanowić podstawy zastosowania najdalej idącej sankcji w postaci odrzucenia oferty. Należy ponadto podkreślić, że nawet hipotetyczna potrzeba uzupełnienia pojedynczych elementów umundurowania w toku realizacji zamówienia pozostawałaby bez wpływu na realność ceny całkowitej oferty. Koszt tego umundurowania stanowiłby bowiem marginalny, nieistotny składnik ceny ofertowej. Ponadto, Zamawiający nie uwzględnił, że Odwołujący przyjął oddzielną pozycję kosztową związaną z utrzymaniem umundurowania w kwocie 54.000 zł, z której mogą być pokrywane takie ewentualne koszty. Nie jest więc prawdą, że koszty umundurowania zostały przeniesione do pokrycia w ramach rezerwy. Odwołujący na pokrycie tych kosztów przewidział bowiem w kalkulacji również odrębną pozycję.

Po czwarte, Konsorcjum Ekotrade, którego wyjaśnienia ceny zostały ocenione przez Zamawiającego pozytywnie również wskazywało na fakt braku kosztów umundurowania, argumentując to tak samo jak Odwołujący: „Wykonawca wskazuje, że istotnym czynnikiem wpływającym na konkurencyjność wyceny ofertowej jest fakt posiadania własnego sprzętu i wyposażenia niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia. Powyższe dotyczy zarówno niezbędnego sprzętu "drobnego"(np. kompletne wyposażenie osobiste pracowników ochrony, środki ochrony indywidualnej, środki łączności z wykupionym abonamentem), jak i pełnego umundurowania pracowników. Wykonawca już dysponuje niezbędnym sprzętem technicznym i umundurowaniem, które zostały już zamortyzowane w toku realizacji innych zamówień, toteż nie musi ponosić dodatkowych kosztów z tym związanych. [podkr. wł.]” (str. 6 dokumentu).

Dowód: szczegółowe wyjaśnienie ceny Konsorcjum Ekotrade (w aktach postępowania)

Jednocześnie, Konsorcjum Ekotrade, w przeciwieństwie do Odwołującego nie przedstawiło dowodów potwierdzających posiadanie umundurowania i jego stan. Oznacza to, że w stosunku do wyjaśnień takiej samej treści Zamawiający przyjął odmienną ocenę – w przypadku Konsorcjum Ekotrade je zaakceptował, natomiast w przypadku Odwołującego, który dodatkowo wykazał swoje twierdzenia dowodami – odrzucił ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę. Jest to niedopuszczalne w świetle zasady równego traktowania wykonawców. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Zasada równego traktowania wykonawców w procesie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarta w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ma zastosowanie do wszystkich czynności podejmowanych przez zamawiającego w toku postępowania przetargowego. Odnosi się również do czynności zamawiającego podjętych w procesie badania i oceny ofert poszczególnych wykonawców w kontekście zaoferowania rażąco niskiej ceny za realizację przedmiotu zamówienia”.

Podsumowując, okoliczności związane z kosztami zakupu umundurowania nie mogą w niniejszej sprawie stanowić o rażącym zaniżeniu ceny przez Odwołującego. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „W sytuacji, gdy zamawiający - jak w niniejszej sprawie - pomija w swojej ocenie złożone dowody i ogranicza się do dokonania nie całkiem adekwatnych porównań w zakresie kosztów, nie można uznać, że wykazał on wadliwość złożonych wyjaśnień i że miał podstawę do odrzucenia ofert z powodu rażąco niskiej ceny.”

7. Rzekomo nierzeczywisty poziom zysku

Zamawiający wskazał, że rzekomo Odwołujący przyjął do kalkulacji marginalny poziom zysku. Należy jednoznacznie wskazać, że przyjęty poziom zysku nie może stanowić uzasadnienia odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Każdy z wykonawców kalkuluje poziom zysku według własnych założeń biznesowych, a Zamawiający nie może skutecznie kwestionować poziomu zysku, choćby miał on charakter marginalny. Co więcej, w orzecznictwie przyjmuje się nawet, że wykonawca w ogóle nie musi wykazywać zysku. Niski poziom czy brak zysku nie może być powodem do uznania, że cena jest rażąco zaniżona. Należy podkreślić, że instytucja rażąco niskiej ceny odnosi się do sytuacji, w której zaoferowana cena jest nierealistyczna w stosunku do rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, tj. nie pokrywa kosztów jego realizacji. Zysk nie jest natomiast kosztem wykonania zamówienia. Jego obniżenie lub całkowite pominięcie w kalkulacji nie powoduje, że cena przestaje pokrywać koszty świadczenia usługi. Tym samym poziom marży pozostaje obojętny dla oceny czy cena ma charakter rażąco niski. Decydujące jest wyłącznie to, czy zaoferowana cena pozwala na pokrycie realnych kosztów realizacji zamówienia.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

1) „Dalej Izba wskazuje, że żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku uwzględniania co najmniej minimalnego zysku wykonawcy, chociażby na poziomie 1%, na co wskazał Odwołujący w uzasadnieniu podniesionego zarzutu. Izba uznaje ten argument Odwołującego za niezasadny. Zysk wykonawcy nie musi być postrzegany wyłącznie w kategoriach finansowych. Zysk może mieć również wymiar niematerialny, wyrażający się choćby w zdobywym doświadczeniu jakie wykonawca nabywa poprzez realizację zamówienia czy też możliwość kontynuowania działalności gospodarczej poprzez uzyskanie zamówienia.”,

2) „Żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku wskazania konkretnej kwoty zysku jaką uzyska z tytułu realizacji zamówienia. Możliwe są również sytuacje, w której sam fakt realizacji zamówienia będzie zyskiem dla wykonawcy, gdyż umożliwia mu kontynuowanie działalności gospodarczej”.

Jednocześnie, nie zasługuje na aprobatę twierdzenie Zamawiającego jakoby konieczność odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę uzasadniało przyjęcie przez Odwołującego zysku na poziomie 0,14% wartości kontraktu. Otóż, koszty jakie mogłyby być zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty pokryte oprócz z przeznaczonej na te cele rezerwy, także z zysku mają charakter hipotetyczny i niepewny. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Należy podkreślić, że z rażąco niską ceną mamy do czynienia wtedy, kiedy wykonawca nie jest w stanie za daną cenę zrealizować zamówienia, bez straty na danym kontrakcie. Nie można zatem z tego powodu, że zysk został skalkulowany na poziomie bardzo niskim wywodzić, że taka kalkulacja jest nieprawidłowa, a w konsekwencji, że uprawniona byłaby decyzja o odrzuceniu takiej oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę. To, że podczas realizacji zamówienia mogą wydarzyć się sytuacje nieprzewidziane i skalkulowany na określonym poziomie zysk może ulec obniżeniu, a niewykluczone, że wykonawca może nawet ponieść stratę - wynikać może z okoliczności, które mogą zaistnieć podczas realizacji zamówienia. Żaden wykonawca jednak, na etapie przygotowania oferty, nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zagrożeń związanych z realizacją zamówienia, po pierwsze dlatego że nie jest to możliwe, a ponadto wykonawca chcąc skutecznie konkurować z innymi podmiotami musi przyjmować racjonalne założenia, a nie wszystkie potencjalnie możliwe przeszkody, które mogą wystąpić. [podkr. wł.]”. Podkreślenia wymaga, że koszty, na które powołuje się Zamawiający, mają charakter hipotetyczny i niepewny. Oznacza to, że mogą, ale nie muszą wystąpić w toku realizacji umowy. Oparcie decyzji o odrzuceniu oferty na założeniu, że wykonawca powinien był z góry uwzględnić w cenie środki na pokrycie wszelkich potencjalnych, lecz niepewnych zdarzeń, pozostaje w sprzeczności z istotą racjonalnej kalkulacji ofertowej. Jak trafnie wskazano w przywołanym wyżej orzeczeniu, na etapie przygotowania oferty żaden wykonawca nie jest w stanie przewidzieć wszystkich zagrożeń związanych z realizacją zamówienia. Chcąc skutecznie konkurować, musi on opierać się na założeniach racjonalnych, a nie zakładać ziszczenie się wszelkich możliwych zdarzeń i przyjmować z tego tytułu margines na zawyżonym poziomie. Skoro zaś poziom kosztów wywołanych przyszłymi i niepewnymi okolicznościami nie sposób ustalić, ocena ceny przez zamawiającego musiałaby każdorazowo opierać się na dowolnie obranych przez niego założeniach co do wysokości kosztów nieprzewidzianych, jakie wykonawca rzekomo powinien był uwzględnić. Takie podejście jest nie do zaakceptowania, gdyż poziomowi owych kosztów nie da się wyprowadzić z dokumentacji postępowania ani żadnych innych obiektywnych źródeł.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby ponadto do nieakceptowalnego wniosku, że za realistyczną można uznać wyłącznie cenę obejmującą wysoki zysk wykonawcy. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o z/s w Warszawie (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie z 17.07.2026 r. podał: (...) ustosunkowując się do zarzutów odwołania dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, i wnosząc o:

- 1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,
- 2)utrzymanie w mocy czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę oraz na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, jako zgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych,
- 3)zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z rachunkami przedłożonymi na posiedzeniu lub rozprawie.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał na następujące okoliczności: (...)

I. Stanowisko Przystępującego względem zarzutów odwołania

W ocenie Przystępującego w postępowaniu nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp. Ocena wyjaśnień ceny Odwołującego była prawidłowa, a przyjęcie, że cena tej oferty jest rażąco niska, i w konsekwencji odrzucenie oferty - było w pełni zasadne. Odwołanie opiera się na jednej, powtarzanej we wszystkich zarzutach tezie, zgodnie z którą kalkulacja Odwołującego oraz kalkulacja Przystępującego są „tożsame metodologicznie”, a tym samym odmienna ocena obu ofert miałaby stanowić naruszenie zasady równego traktowania, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp. Teza ta jest jednak niezasadna, ponieważ obie kalkulacje opierają się na odmiennych założeniach konstrukcyjnych. Przystępujący prawidłowo uwzględnił w cenie oferty koszty o charakterze pewnym i powtarzalnym, takie jak zapewnienie obsady zapasowej posterunków, dedykowane umundurowanie czy badania lekarskie, natomiast rezerwę pozostawił wyłącznie na pokrycie wydatków rzeczywiście nieprzewidywalnych. Odmienne postąpił Odwołujący – wskazane koszty, mimo że w znacznej mierze mają charakter pewny i możliwy do oszacowania już na etapie kalkulacji oferty, zostały przez niego pominięte i przeniesione do rezerwy oraz zysku. Jednocześnie wartość tych pozycji nie znajduje wystarczającego pokrycia w obu tych elementach kalkulacji. Nie można zatem mówić o sytuacji, w której ta sama metoda kalkulacji została odmiennie oceniona wobec dwóch wykonawców. W rzeczywistości mamy do czynienia z dwiema różnymi metodami kalkulacji, opartymi na odmiennych założeniach i prowadzącymi do odmiennych skutków ekonomicznych. W związku z tym Przystępujący podziela stanowisko Zamawiającego, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a wybór oferty Przystępującego był prawidłowy.

II. Stan faktyczny sprawy

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp z uwzględnieniem art. 359 pkt 1 ustawy Pzp, na usługi społeczne pn. „Ochrona wybranych obiektów i mienia Politechniki Łódzkiej, monitorowanie systemów alarmowych wraz z ochroną w trakcie imprez”.

Pismem z 27 maja 2026 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. Zamawiający wskazał, że przy minimalnym wynagrodzeniu 4.806,00 zł brutto oraz konieczności wliczenia w ceny jednostkowe wszystkich kosztów pozapłacowych cena oferty Odwołującego wydaje się rażąco niska, i wymagał wykazania dowodami przyjętych kosztów pracy oraz kosztów pozapłacowych (m.in. pojazdów, umundurowania i wyposażenia, łączności, nadzoru).

Dowód: wezwanie do wyjaśnień z dnia 27.05.2026 r. (...).

W dniu 2 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia ceny, wskazując łączną cenę netto oferty w wysokości 34.353.063,00 zł.

Zakres wyceny	Kwota netto
Cena oferty (całość)	34.353.063,00 zł (brutto 42.254.267,49 zł)
usługi ochrony (poz. 1–7)	34.037.463,00 zł
monitoring i pozostałe (poz. 8–13)	315.600,00 zł
koszt wynagrodzeń (poz. 1–7), bez dofinansowań	33.802.101,95 zł

Koszt wynagrodzeń w kwocie 33.802.101,95 zł stanowi przy tym ok. 98,4% ceny netto oferty. W takiej sytuacji pozostała kwota w wysokości około 551.000,00 zł musi pokryć monitoring oraz wszystkie pozostałe koszty (rezerwa, koordynatorzy, koszty wspólne, badania, umundurowanie, łączność, wynagrodzenie chorobowe) w okresie 36 miesięcy.

Z treści wyjaśnień wynika przy tym, że w kalkulacji Odwołujący przyjął zerowy poziom kosztów dla szeregu istotnych pozycji, uzasadniając to posiadaniem w pełni zamortyzowanego wyposażenia oraz zgromadzonych wcześniej zasobów magazynowych, obejmujących m.in.:

- 1)umundurowanie podstawowe - 0,00 zł,
- 2)radiotelefon/łączność trunkingowa - 0,00 zł,
- 3)telefon służbowy - 0,00 zł,
- 4)badania lekarskie- 0,00 zł,
- 5)koszty PPK - 0,00 zł.

Wynagrodzenia chorobowego nie wyodrębniono jako pozycji kalkulacyjnej, wskazując, że ryzyko absencji pokrywane będzie z rezerwy i zysku. Odwołujący zadeklarował rezerwę na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki w kwocie 36.000,00 zł oraz zysk końcowy w kwocie 289.838,83 zł, powołując się na potencjał kadrowy przekraczający 1000 pracowników w rejonie Łodzi.

Dowód: wyjaśnienia ceny Odwołującego z dnia 02.06.2026 r. wraz z załącznikami (...).

Pismem z 10 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do doprecyzowania wyjaśnień, w szczególności co do elementów umundurowania wycenionych na 0,00 zł oraz kosztu umundurowania dedykowanego wymaganego SWZ, podstawy przyjęcia 0,00 zł na badania lekarskie wobec 36-miesięcznego okresu realizacji umowy (art. 229 Kodeksu pracy, art. 33 ustawy o ochronie osób i mienia), braku wyodrębnienia wynagrodzenia chorobowego (art. 92 Kodeksu pracy), a

nadto rozbieżności w pozycji „Zysk końcowy z kalkulacji”, albowiem po odjęciu kosztów wspólnych (407.709,60 zł) oraz kosztów obu koordynatorów (2 × 221.389,20 zł) od sumy wyników pozycji formularza (900.206,83 zł) zysk wynosi 49.718,83 zł, a nie deklarowane 289.838,83 zł.

Dowód: wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień z dnia 10.06.2026 r. (...).

W dniu 12 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył doprecyzowanie wyjaśnień, w którym podtrzymał zerową wycenę umundurowania (powołując się na sorty pozostałe po kontrakcie realizowanym dla Zamawiającego w latach 2018–2020), zerowy koszt badań wstępnych na moment rozpoczęcia realizacji oraz przyjęty sposób ujęcia wynagrodzenia chorobowego jako ryzyka kontraktowego pokrywanego z rezerwy i zysku. Jednocześnie Odwołujący przyznał, że w pozycji „Zysk końcowy z kalkulacji” doszło do omyłki rachunkowej, i wskazał, że prawidłowy zysk końcowy wynosi 49.718,83 zł netto.

Dowód: doprecyzowanie wyjaśnień Odwołującego z dnia 12.06.2026 r. wraz z załącznikami (...).

Podkreślenia wymaga, że omyłkę rachunkową w kalkulacji Odwołującego ujawnił sam Zamawiający, w wyniku samodzielnej i rzetelnej analizy, a Odwołujący następnie przyznał się do niej w doprecyzowaniu wyjaśnień z 12 czerwca 2026 r. Okoliczność ta potwierdza indywidualny i merytoryczny charakter dokonanej oceny, opartej na konkretnych danych wynikających z kalkulacji, a nie na ogólnych lub abstrakcyjnych założeniach. Ustalony w ten sposób realny poziom środków (rezerwa 36.000,00 zł oraz zysk 49.718,83 zł, łącznie 85.718,83 zł na 36 miesięcy) stanowi bezsporną podstawę faktyczną wykazującą, że pula ta nie jest w stanie pokryć wyzerowanych przez Odwołującego, a w przeważającej mierze pewnych kosztów realizacji zamówienia.

Element	Kwota (netto)	Uwaga
Rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki	36.000,00 zł	≈ 1.000 zł/mies.
Zysk końcowy (po sprostowaniu omyłki)	49.718,83 zł	pierwotnie deklarowano 289.838,83 zł
Łączna pula na wszelkie ryzyka i koszty wyzerowane	85.718,83 zł	≈ 2.381,08 zł/mies. na 36 mies.

Z kwoty ok. 2.381,00 zł miesięcznie Odwołujący zobowiązał się zgodnie z własnymi wyjaśnieniami pokryć między innymi:

- wynagrodzenie chorobowe i koszty zastępstw, badania wstępne i okresowe dla co najmniej 150 pracowników (w tym min. 44 kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej),
- koszty zdarzeń losowych,
- uzupełnienie i wymianę umundurowania,
- naprawę i wymianę osprzętu łączności, radiotelefonów, sprzętu biurowego i CCTV,
- „ryzyko kontraktowe” jako całość.

Pokrycie tak szerokiego katalogu z kwoty rzędu niecałych 2.400,00 zł miesięcznie, przy zespole liczącym min. 150 osób i w 36-miesięcznym okresie realizacji, jest ekonomicznie i matematycznie nierealne. Deficyt ten ma charakter wymierny i możliwy do precyzyjnego wyliczenia. Podstawę wymiaru wynagrodzenia chorobowego stanowi wynagrodzenie pomniejszone o składki finansowane przez pracownika (13,71%). Już przy przyjęciu minimalnego wynagrodzenia za pracę w wysokości 4.806,00 zł brutto podstawa ta wynosi około 4.147,00 zł, a należne wynagrodzenie chorobowe, obliczone jako 80% tej podstawy zgodnie z art. 92 § 1 Kodeksu pracy, wynosi około 3.318,00 zł za każdy pełny miesiąc nieobecności jednego pracownika. Oznacza to, że koszt jednej pełnej absencji chorobowej jednego pracownika samodzielnie przewyższa miesięczną pulę rezerwy i zysku założoną przez Odwołującego, która wynosi 2.381,08 zł. Tym samym środki te nie pozwalają nawet na pokrycie jednej ciągłej nieobecności, jeszcze przed uwzględnieniem innych pominiętych kosztów, takich jak badania lekarskie, dedykowane umundurowanie czy wpłaty do PPK. Przy rzeczywistym poziomie zatrudnienia, obejmującym około 150 osób, nawet jednoczesna absencja kilku pracowników powoduje powstanie deficytu o charakterze strukturalnym. Również przy przyjęciu skrajnie ostrożnego założenia jedynie 2–3 dni wynagrodzenia chorobowego rocznie na jednego pracownika, łączny koszt tego rodzaju absencji w okresie 36 miesięcy wynosi około 100.000,00 – 150.000,00 zł, podczas gdy cała pula środków pozostawiona przez Odwołującego na rezerwę i zysk wynosi zaledwie 85.718,83 zł. Szczegółowe wyliczenie w tym zakresie zostało przedstawione w części dotyczącej zarzutu nr 5.

III. Merytoryczne odniesienie do zarzutów Odwołania

Odnosząc się do podniesionej w odwołaniu tezy o niedopuszczalności rozszerzania podstaw odrzucenia, Przystępujący wskazuje, że pozostaje ona bez znaczenia dla rozstrzygnięcia. Ani Zamawiający, ani też Przystępujący nie wykraczają poza granice uzasadnienia z 22 czerwca 2026 r. Uzasadnienie to (część III pkt 1) wprost wymienia koszty, które Odwołujący umieścił w kwocie 85.718,83 zł, a więc wynagrodzenie chorobowe, absencje i zastępstwa, badania lekarskie oraz kwalifikacyjne, uzupełnienie i wymianę umundurowania, wymianę i naprawę urządzeń oraz łączności, a także „ryzyka kontraktowe jako całość”. Nadto w uzasadnieniu skonkretyzowano koszt badań (450,00 – 900,00 zł za badanie kwalifikowane, 150,00 – 300,00 zł za badanie wstępne/okresowe, przy min. 44 pracownikach kwalifikowanych i min. 150 osobach), koszt łączności (radiotelefon trunkingowy 1.300,00 – 5.000,00 zł netto) oraz problem stanu umundurowania po kontrakcie z lat 2018–2020.

W części IV Zamawiający zakwestionował poziom zysku (0,14%), a w części VI powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2747/22), co do rozkładu ciężaru dowodu. Każdy z argumentów niniejszego pisma mieści się zatem w granicach tych ustaleń. Uzasadnienie opiera się wyłącznie na treści wyjaśnień Odwołującego: na zadeklarowanej rezerwie (36.000,00 zł), na przyznanym przez Odwołującego skorygowanym zysku (49.718,83 zł) oraz na sporządzonym przez samego Odwołującego katalogu kosztów przypisanych do pokrycia z rezerwy i zysku. Argumentacja

Przystępującego nie rozszerza tych podstaw, lecz je potwierdza i rozwija dowodowo.

Wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia domniemanie rażąco niskiej ceny, które wezwany wykonawca musi obalić własnymi wyjaśnieniami i dowodami (tak: art. 224 ust. 5 ustawy Pzp). Odrzuceniu podlega nie tylko oferta wykonawcy, który wyjaśnień nie złożył, lecz także tego, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny (tak: art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Ciężar wykazania realności ceny spoczywa wyłącznie na wykonawcy, a rolą zamawiającego jest ocena wyjaśnień, nie zaś zastępowanie wykonawcy w dowodzeniu, jak podkreślił Zamawiający, powołując w uzasadnieniu odrzucenia na wyrok KIO 2747/22. Jeżeli zamawiający precyzuje przy tym elementy budzące jego wątpliwości, to wykonawca ma obowiązek odnieść się co najmniej do tych elementów, przy czym nawet obszernie wyjaśnienia, które ich nie obejmują, nie stanowią uzasadnienie ceny (por. wyrok KIO o sygn. KIO 4579/24, za wyrokiem KIO 3750/21). Twierdzenie Odwołującego, jakoby odrzucenie oferty opierało się wyłącznie na „wątpliwościach i domysłach” Zamawiającego, pozostaje w oczywistej sprzeczności z materiałem zgromadzonym w niniejszym postępowaniu. Zamawiający przeprowadził bowiem wzorcową, dwuetapową procedurę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zapewniając Odwołującemu najpierw pełną możliwość wykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, a następnie, poprzez ponowne, precyzyjnie ukierunkowane wezwanie, stworzył dodatkową sposobność do obalenia domniemania wynikającego z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Dopiero po wyczerpaniu tej procedury, wobec niewywiązania się przez Odwołującego z ciążącego na nim obowiązku dowodowego, o którym mowa w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty. Odrzucenie to stanowiło zatem konsekwencję niewykazania przez Odwołującego realności zaoferowanej ceny, a nie efekt jakichkolwiek uchybień po stronie Zamawiającego. Wezwanie z 27 maja 2026 r. nie ograniczało się przy tym do przytoczenia podstawy prawnej. Zamawiający wskazał rzeczywiste źródło powziętych wątpliwości (minimalne wynagrodzenie 4.806,00 zł brutto, wymóg zatrudnienia na umowę o pracę z § 2 ust. 13 pkt 1 wzoru umowy, wąski zakres wyłączeń z pkt. 4 oraz ograniczone dopuszczenie osób z orzeczeniem o niepełnosprawności wyłącznie do obsługi szatni). Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, zaznaczył, że składane wyjaśnienia powinny obligatoryjnie odnosić się do zgodności kalkulacji ceny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp), jak również z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy Pzp). Nadto Zamawiający skonkretyzował kategorie kosztów podlegające wykazaniu: wynagrodzenie zasadnicze, dodatki za pracę w porze nocnej, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, koszty urlopów wypoczynkowych i zastępstw urlopowo-chorobowych, ewentualne koszty PPK, koszty badań lekarskich i szkoleń, a także koszty pozapłacowe (umundurowanie zgodne z obowiązującym wzorem, łączność trunkingowa, koszty nadzoru i koordynacji), żądając wykazania ich „w sposób jednoznaczny i poparty dowodami”. Prawidłowość dokonanej oceny znajduje pełne potwierdzenie w treści drugiego, skonkretyzowanego wezwania z 10 czerwca 2026 r. Zamawiający szczegółowo wskazał w nim poszczególne elementy kalkulacji budzące wątpliwości, odnosząc każdy z nich do właściwej podstawy prawnej. W odniesieniu do kosztów umundurowania, skalkulowanych na poziomie 0,00 zł, zażądał wskazania posiadanych elementów wyposażenia oraz przedstawienia wyceny każdego z wymaganych sortów umundurowania. W zakresie badań lekarskich, również wycenionych na 0,00 zł, powołał się na obowiązki wynikające z art. 229 Kodeksu pracy oraz art. 33 ustawy o ochronie osób i mienia, uwzględniając jednocześnie 36-miesięczny okres realizacji zamówienia. Zamawiający zwrócił ponadto uwagę na całkowite pominięcie kosztów wynagrodzenia chorobowego, należnego na podstawie art. 92 Kodeksu pracy, jak również wykazał rozbieżność rachunkową w przedstawionej kalkulacji, ilustrując ją własnym, szczegółowym wyliczeniem. Nie ulega zatem wątpliwości, że zastrzeżenia Zamawiającego miały charakter konkretny, weryfikowalny i oparty zarówno na obowiązujących przepisach prawa, jak i na treści oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, a nie na subiektywnych przypuszczeniach czy domysłach.

Niezależnie od powyższego, oba wezwania skierowane do Odwołującego zawierały prawidłowe pouczenie o konsekwencjach niewykazania, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Tym samym Odwołujący został w sposób jednoznaczny poinformowany o skutkach procesowych niewywiązania się z obowiązku przedstawienia wyczerpujących wyjaśnień i stosownych dowodów, co całkowicie wyklucza możliwość powoływania się na element zaskoczenia. W konsekwencji odrzucenie jego oferty stanowiło prawidłowe następstwo niewykonania ciążącego na nim obowiązku dowodowego, o którym mowa w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zarzuty, jakoby decyzja Zamawiającego opierała się na „domysłach” lub naruszała zasadę równego traktowania wykonawców, pozostają zatem całkowicie bezzasadne.

Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych zarzutów odwołania, wskazuję, co następuje:

Ad zarzut nr 1 - rzekome oparcie odrzucenia na wybranych, jednostkowych pozycjach kosztowych zamiast na ocenie wyjaśnień jako całości

Zarzut jest bezzasadny. To właśnie ocena całościowa, której domaga się Odwołujący prowadzi do wniosku o rażąco niskiej cenie. Zamawiający nie oparł odrzucenia na pojedynczej pozycji, lecz na kumulatywnym skutku systemowego wyzerowania kosztów pewnych, których suma (m.in. badania, których realny poziom Przystępujący, dla porównywalnego zamówienia, wycenił na ok. 26,7 tys. zł umundurowanie dedykowane zgodne ze wzorem, wynagrodzenie chorobowe) przewyższa całą pulę rezerwy i zysku (85.718,83 zł).

Ciężar wykazania realności ceny jako całości spoczywał na Odwołującym (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp) i nie został udźwignięty. Jak potwierdza orzecznictwo (por. wyrok KIO 4983/25), pominięcie w kalkulacji kosztów wymaganych

przepisami prawa pracy prowadzi do rażąco niskiej ceny również przy ocenie oferty jako całości.

Zamawiający oceniał nie pojedyncze pozycje w oderwaniu od reszty, lecz cały materiał przedstawiony w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp tj. kalkulację, dowody, ich wzajemną spójność i weryfikowalność oraz odpowiedzi na pytania z drugiego wezwania. Porównywanie wyłącznie pojedynczych pozycji kosztowych między ofertami stanowi więc uproszczenie, które nie odpowiada rzeczywistemu przebiegowi procedury wyjaśniającej.

Ad zarzut nr 2 - rzekome przypisanie do rezerwy i zysku wyłącznie kosztów marginalnych, przyszłych i niepewnych

Zarzut jest bezzasadny. Do puli ok. 2.381,00 zł miesięcznie Odwołujący przypisał zgodnie z własnymi wyjaśnieniami katalog kosztów w przeważającej mierze pewnych i policzalnych tj.:

- wynagrodzenie chorobowe,
- koszty absencji i zastępstw,
- badania lekarskie i kwalifikacyjne dla co najmniej 150 osób,
- uzupełnienie i wymianę umundurowania oraz naprawy.

Nie są to koszty marginalne, lecz koszty, które powinny znaleźć się w cenie jednostkowej. Zerowanie kosztu wynagrodzenia chorobowego, którego doliczenie nawet w minimalnym wymiarze pozbawia wykonawcę zysku samodzielnie może przesądzać o rażąco niskiej cenie (por. wyrok KIO 533/19, dotyczący usług ochrony/dozoru). W takiej sytuacji doliczenie realnych kosztów chorobowych i badań pochłania całą pulę i prowadzi do wyniku ujemnego.

Wadliwe jest również całkowite wyzerowanie kosztów PPK. Zgodnie z ustawą z o pracowniczych planach kapitałowych uczestnictwo jest dobrowolne, a pracownik w każdym momencie 36miesięcznego kontraktu może przystąpić do programu lub wznowić wpłaty. Nadto obowiązuje cykliczny tzw. autozapis, o którym mowa w art. 23 ustawy o PPK, a najbliższy przypada w 2027 r., a więc w okresie realizacji kontraktu. Całkowite wykluczenie tego kosztu na okres 3 lat dla tak dużej grupy pracowników pozbawia wykonawcę jakiegokolwiek buforu bezpieczeństwa.

Ad zarzut nr 3 - rzekome kwestionowanie wyłącznie wysokości kosztów niepewnych i niemożliwych do ustalenia

Zarzut jest bezzasadny. Kwestionowane koszty w większości nie mają charakteru „niepewnego i niemożliwego do ustalenia”. Koszty badań wstępnych nowo zatrudnianych pracowników oraz badań kwalifikowanych pracowników ochrony (wykonywanych co 3 lata, a więc z pewnością przypadających w 36-miesięcznym okresie realizacji) są pewne i policzalne (art. 229 Kodeksu pracy, art. 33 ustawy o ochronie osób i mienia); umundurowanie zgodne z obowiązującym wzorem jest wymogiem SWZ; wynagrodzenie chorobowe stanowi obowiązek ustawowy (art. 92 Kodeksu pracy). Teza o „niemożności ustalenia wysokości” nie sanuje wyzerowania kosztów pewnych. Powoływany przez Odwołującego wyrok KIO 526/23 dotyczy kosztu zastępstwa urlopowego, elementu z natury hipotetycznego i nie przystaje do kosztów pewnych ani do obowiązku zapewnienia ciągłości obsady przez cały, z góry określony okres realizacji umowy.

Wycena obligatoryjnych składników kosztu pracy poniżej poziomu wynikającego z przepisów, a tym bardziej ich ujęcie na poziomie 0,00 zł jest w orzecznictwie samodzielnie kwalifikowana jako przejaw rażąco niskiej ceny. Cena rażąco niska to bowiem cena poniżej rzeczywistych kosztów własnych wykonawcy, nieadekwatna do zakresu i kosztów realizacji zamówienia.

W odniesieniu do usług ochrony Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że jeżeli zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz określa liczbę posterunków i wymiar godzin, każdy wykonawca musi tak skalkulować cenę, aby uwzględniła ona konieczne, wynikające z przepisów dodatki do wynagrodzenia (np. za pracę w porze nocnej) oraz koszt wynagrodzenia za czas nieświadczenia pracy, w tym za czas urlopu (por. wyrok KIO z 27 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1851/21). Wynagrodzenie chorobowe należy do tej samej kategorii obligatoryjnych, wynikających wprost z ustawy kosztów pracy a zatem jego wyzerowanie przez Odwołującego, podobnie jak wyzerowanie kosztu badań lekarskich czy dedykowanego umundurowania wymaganego SWZ, nie mieści się w granicach dopuszczalnej swobody kalkulacji, lecz świadczy o cenie oderwanej od rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia.

Założenie, że koszt badań lekarskich wyniesie dokładnie 0,00 zł przez cały 3-letni okres dla ponad 150-osobowej załogi, jest skrajnie nierealne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego oraz ze statystyką kadrową. O ile możliwe jest incydentalne przejście pojedynczych pracowników z aktualnymi orzeczeniami lekarskimi, o tyle wykluczone jest, aby stan taki utrzymał się bezkosztowo przez 36 miesięcy. Naturalna w branży ochrony rotacja personelu (wymuszająca każdorazowo badania wstępne dla nowych osób) oraz obowiązek odnawiania badań okresowych generują pewne i policzalne koszty, których Odwołujący w ogóle nie zabezpieczył.

Ad zarzut nr 4 - rzekome naruszenie równego traktowania przez odmienną ocenę tożsamej metody kalkulacji

Zarzut nie znajduje oparcia ani w materiale postępowania, ani w treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Sam fakt, że obaj wykonawcy przewidzieli w kalkulacjach rezerwę na pokrycie określonych ryzyk, nie oznacza tożsamości zastosowanej metody. Tożsamość taka wymagałaby wykazania, że identyczny był sposób kwalifikacji poszczególnych kosztów, sposób ich udokumentowania oraz możliwość ich weryfikacji przez Zamawiającego, czego Odwołujący nie wykazał.

Punktem wyjścia oceny wyjaśnień z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie jest porównywanie pojedynczych pozycji między ofertami, lecz ustalenie, czy konkretny wykonawca wykazał w sposób wymagany przez art. 224 ust. 5 Pzp, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Ocena ta ma charakter kompleksowy i odnosi się do całokształtu materiału dowodowego.

Zasadnicza i rozstrzygająca różnica między ofertami dotyczy realnego opłacenia obsady zapewniającej ciągłość służby. Przystępujący ujął w cenie oferty obsadę zapasową każdego posterunku całodobowego: dla posterunku 730 rbh przyjęto 5

osób przy zapotrzebowaniu 4,56 etatu, tj. ok. 0,5 etatu realnej, opłaconej rezerwy kadrowej na posterunek, co w skali całej ochraniającej infrastruktury daje wymierny, opłacony bufor pozwalający pokryć absencje bez naruszenia ciągłości. Odwołujący takiej obsady w ogóle nie wycenił, obsadzając posterunki wyłącznie do liczby godzin wynikającej z OPZ.

Przystępujący przedstawił nadto wielopoziomowy i wewnętrznie spójny model kalkulacji, obejmujący szczegółową kalkulację kosztów oraz dokumenty źródłowe pozwalające zweryfikować przyjęte założenia: szczegółowy kalkulator kosztów oparty na metodologii Polskiego Związku Pracodawców Ochrona, indywidualny kalkulator dla przedmiotowego zamówienia, dokumenty dotyczące sposobu zatrudniania pracowników oraz regulacje wewnętrzne dotyczące gospodarowania umundurowaniem. Zamawiający nie poprzestał na pierwszych wyjaśnieniach, albowiem skierował do Przystępującego kolejne wezwanie, wskazując precyzyjnie elementy budzące wątpliwości (kalkulacja umundurowania i wyposażenia, sposób wyliczenia dofinansowania PFRON, ujęcie wynagrodzenia chorobowego), i dopiero po uzyskaniu uzupełniających wyjaśnień oraz dowodów dokonał końcowej oceny. Świadczy to o rzeczywistej, pogłębionej i wieloetapowej weryfikacji, nie zaś o akceptacji ogólnych zapewnień.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego Przystępujący nie „wyzerował” kosztów umundurowania. Odwołujący myli dwie odrębne warstwy kalkulacji Przystępującego. Stwierdzenie, że co do sprzętu drobnego, środków łączności z wykupionym abonamentem oraz posiadanych zasobów umundurowania Przystępujący „nie musi ponosić dodatkowych kosztów”, odnosi się wyłącznie do zasobów już amortyzowanych i traktowanych jako rezerwa. Niezależnie od nich, w indywidualnym kalkulatorze ceny Przystępujący ujął odrębną, dodatnią kwotę 188.000,00 zł na nowe umundurowanie dedykowane (2.000,00 zł na Dowódcę/KPOF oraz 1.000,00 zł na portiera), a niezależnie od tego przewidział także rezerwę na sukcesywną wymianę elementów zużywających się w toku 3-letniej realizacji kontraktu. Kwota ta stanowi zatem realny, opłacony koszt nowego umundurowania, a nie deklarację jego braku, jaką złożył Odwołujący. Koszt umundurowania został zatem uwzględniony, lecz przy odmiennej alokacji odpowiadającej rzeczywistemu modelowi realizacji umowy.

Niezasadne jest także twierdzenie, że wszystkie ryzyka Przystępujący przerzucił do jednej pozycji „rezerwa”. Kalkulator wyodrębnia szereg niezależnych pozycji (koszty pracy, wyposażenie, umundurowanie, funkcjonowanie grup interwencyjnych, marża, rezerwa), co przeczy tezie o finansowaniu wszystkiego z jednej pozycji. Ciężar dowodu z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp odnosi się do wykazania realności całej ceny, a nie do przypisania każdego kosztu do z góry określonej pozycji.

Rezerwa Przystępującego jest zatem nadbudowana nad realnie wycenionymi kosztami, podczas gdy rezerwa Odwołującego te koszty zastępuje. Zasada równego traktowania (art. 16 ustawy Pzp) nakazuje jednakowo traktować sytuacje porównywalne, a nie różniące się istotnie w warstwie faktycznej.

Ad zarzut nr 5 - rzekome nieprawidłowe obliczenie kosztów związanych z chorobą pracownika

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego o rzekomym podwójnym liczeniu kosztów absencji i zastępstw, Przystępujący nie twierdzi, że za jedną obsadzoną roboczogodzinę wypłaca się dwa pełne wynagrodzenia, istotnie posterunek w danej godzinie obsadza jedna osoba, opłacana w ramach stawki RBH. Rzecz jednak w tym, że kosztem realnym, pominiętym w stawkach jednostkowych i niepodlegającym „zbilansowaniu” z żadną godziną rozliczaną w RBH, jest wynagrodzenie chorobowe pracownika nieobecnego (art. 92 § 1 Kodeksu pracy - 80% podstawy, po stronie pracodawcy przez 33/14 dni w roku).

Za czas absencji pracodawca płaci równocześnie:

- 1) wynagrodzenie chorobowe nieobecnego oraz
- 2) wynagrodzenie osoby faktycznie obsadzającej posterunek.

Ten drugi składnik mieści się w RBH tylko wówczas, gdy wykonawca dysponuje opłaconą obsadą zapasową; w przeciwnym razie ciągłość służby wymusza pracę w godzinach nadliczbowych (z dodatkiem 50–100%), również nieujęty w stawce podstawowej. Odwołujący nie wycenił ani wynagrodzenia chorobowego, ani obsady zapasowej, ani też nadgodzin.

Skala tegoż pominięcia jest przy tym w pełni policzalna. Wynagrodzenie chorobowe jednego pracownika za pełny miesiąc absencji wynosi ok. 3.318,00 zł (80% podstawy ok. 4.147,00 zł, ustalonej od wynagrodzenia minimalnego) i samodzielnie przekracza całą miesięczną pulę rezerwy i zysku Odwołującego (2.381,08 zł). Oznacza to deficyt już przy jednej ciągłej absencji w skali miesiąca, a w 150-osobowym zespole jednoczesna absencja kilku osób jest statystycznie niemalże pewna.

Nawet przy skrajnie zachowawczym założeniu 2–3 dni wynagrodzenia chorobowego rocznie na pracownika łączny koszt dla 150 osób w okresie 36 miesięcy wynosi od 100.000,00 do 150.000,00 zł, wobec założonej puli 85.718,83 zł.

Bez znaczenia dla wyniku pozostaje przy tym spór o sposób, w jaki Zamawiający zilustrował koszt absencji w uzasadnieniu odrzucenia. Podwójne liczenie, nawet gdyby je hipotetycznie przyjąć, nie ma wpływu na wynik postępowania (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp), ponieważ prawidłowo ustalony koszt samego wynagrodzenia chorobowego. Ewentualna nieścisłość w jednostkowym wyliczeniu Zamawiającego nie mogłaby więc doprowadzić do uwzględnienia odwołania, skoro nie wpływa na trafność samego rozstrzygnięcia. Nadto:

1) powoływany przez Odwołującego potencjał „ponad 1000 pracowników” nie usuwa kosztu wynagrodzenia chorobowego (niezależnie od liczby zatrudnionych osób) ani nie tworzy darmowej obsady zapasowej. Nawet przeciwnie, potencjał ten jest związany z realizacją innych kontraktów, a ciągła obsada 24/7/365 stałego zbioru posterunków wymaga

dedykowanych etatów w liczbie większej niż wynika z samych godzin posterunkowych,

2) założenie Odwołującego o znikomym korzystaniu ze zwolnień lekarskich jest twierdzeniem nieudowodnionym i obarczającym ryzykiem samego wykonawcę; nie zwalnia ono z ciężaru dowodu, a jego przyjęcie nie ratuje kalkulacji jak wykazano; już bowiem bardzo niski poziom absencji generuje koszt przewyższający założoną przez Odwołującego pulę. Argument, że pracownicy nie korzystają ze zwolnień, obraca się zresztą przeciwko samemu Odwołującemu, albowiem zakłada świadczenie pracy mimo niezdolności zdrowotnej, co jest nie do pogodzenia z obowiązkami pracodawcy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

Ad zarzut nr 6 - rzekome oparcie odrzucenia na marginalnych pozycjach (badania, radiotelefony, umundurowanie)

Zarzut jest bezzasadny. Rozpatrywane w izolacji pojedyncze pozycje mogą wydawać się drobne, jednak:

1) koszty badań lekarskich są pewne i wynoszą realnie ok. 26,7 tys. zł (jak w kalkulacji

Przystępującego), tj. ok. 31% całej puli rezerwy i zysku Odwołującego,

2) umundurowanie zgodne z obowiązującym wzorem stanowi wymóg SWZ,

3) co do radiotelefonów Przystępujący przyznaje ich marginalny charakter rozpatrywany w izolacji, wskazuje jednak, że abonament łączności jest kosztem cyklicznym i nieamortyzowalnym, a sprzęt „w pełni amortyzowany” jest sprzętem wyeksploatowanym. O ile obudowa radiotelefonu nie zużywa się szybko, o tyle elementy eksploatacyjne (akumulatory litowo-jonowe, anteny, zestawy słuchawkowe, ładowarki, zasilacze) mają określoną żywotność. Koszt wymiany akumulatorów i osprzętu dla kilkudziesięciu urządzeń w okresie 3 lat jest pewny i nieunikniony, a jego wycena na poziomie 0,00 zł rażąco zaniża realne koszty realizacji.

Ad zarzut nr 7 - rzekome oparcie odrzucenia na wątpliwościach i domysłach, a nie na faktach i dowodach

Zarzut jest bezzasadny. Ustalenia faktyczne Zamawiającego opierają się na danych pochodzących od samego Odwołującego, to jest na zadeklarowanej rezerwie (36.000,00 zł), na przyznanym skorygowanym zysku (49.718,83 zł) oraz na sporządzonym przez Odwołującego katalogu kosztów przypisanych do rezerwy i zysku.

Rzeczywisty poziom zysku ustalono w wyniku rzetelnej analizy kalkulacji, a następnie został on wprost przyznany przez Odwołującego w doprecyzowaniu z 12 czerwca 2026 r. jest to więc okoliczność bezsporna, a nie domysł. Procedura była dwuetapowa i skonkretyzowana, a uzasadnienie odrzucenia w pełni zindywidualizowane.

Ad zarzut nr 8 - rzekome pominięcie materiału dowodowego (dokumentacji fotograficznej umundurowania)

Zarzut jest bezzasadny. Ciężar wykazania realności ceny spoczywał na Odwołującym, nie zaś na Zamawiającym. Przedłożone zdjęcia dowodzą co najwyżej istnienia pewnych sortów, nie zaś ich kompletności, zgodności z aktualnymi wzorami SWZ, dopasowania rozmiarowego do co najmniej 150-osobowej nowej załogi ani zdatności do 3-letniej służby po upływie ok. 8 lat od wyprodukowania (ok. 2 lata użytkowania w latach 2018–2020 oraz ok. 6 lat magazynowania). Przyjęta odrębnie pozycja „pranie i konserwacja” (54.000,00 zł) nie jest tożsama z zakupem lub uzupełnieniem sortów dedykowanych i kosztu tego nie zastępuje.

Odwołujący pomija podstawowy aspekt dotyczący rozmiarów. Dopasowanie archiwalnych sortów (sprzed 6–8 lat) do wymiarów nowo skompletowanego, min. 150-osobowego zespołu bez dokupienia nowych, dedykowanych elementów jest praktycznie niemożliwe. Przystępujący, mimo posiadania własnych zapasów magazynowych jako podmiot profesjonalny oszacował te zasoby wyłącznie jako rezerwę i ujął w cenę realną kwotę 188.000,00 zł na nowe umundurowanie dedykowane Politechnice Łódzkiej. Wycena 100% potrzeb w tym obszarze na poziomie 0,00 zł jest rynkowo nierealna.

Ad zarzut nr 9 - rzekome zakwestionowanie poziomu zysku

Zarzut jest bezzasadny w zakresie, w jakim zakłada, że podstawą odrzucenia był sam poziom zysku. Przystępujący zgadza się, że niski (a nawet zerowy) poziom zysku nie przesądza samodzielnie o rażąco niskiej cenie. Istota sprawy jest jednak inna. Mianowicie po doliczeniu wyzerowanych kosztów pewnych zaoferowana przez Odwołującego cena nie pokrywa kosztów realizacji kontraktu i to, a nie poziom marży, stanowi istotę rażąco niskiej ceny.

Właśnie dlatego Zamawiający w części IV uzasadnienia odrzucenia trafnie wskazał, że zysk na poziomie 0,14% wartości kontraktu (49.718,83 zł) jest niewystarczający do pokrycia wyliczonych, a wyzerowanych przez Odwołującego kosztów. Ocena ta nie sprowadza się do kwestionowania samej marży, lecz do stwierdzenia, że po doliczeniu obligatoryjnych kosztów pracy pula rezerwy i zysku staje się ujemna, również przy uwzględnieniu przywoływanego przez Odwołującego dofinansowania PFRON, które w wyliczeniu Zamawiającego zostało odliczone, a mimo to różnica pozostała na niekorzyść Odwołującego. Zgodnie z wyrokiem KIO 533/19, jeżeli uwzględnienie pominiętych kosztów eliminuje rentowność kontraktu, cena ma charakter rażąco niski.

Podsumowanie

Istota sporu nie sprowadza się do porównania dwóch tabel kalkulacyjnych, lecz do odpowiedzi na pytanie, czy każdy z wykonawców wykazał realność zaoferowanej ceny. Zamawiający nie jest zobowiązany do identycznej oceny dwóch ofert tylko dlatego, że zawierają podobne pozycje kosztowe, a obowiązany jest ocenić, czy konkretny wykonawca udźwignął spoczywający na nim ciężar dowodu.

Skoro materiał dowodowy przedstawiony przez Przystępującego i Odwołującego różnił się zakresem, szczegółowością i weryfikowalnością, brak było podstaw do przyjęcia, że obaj wykonawcy znajdowali się w porównywalnej sytuacji. Podkreślić należy, że wszystkie zarzuty odwołania są bezzasadne. Zaoferowana przez Odwołującego cena nie pokrywa kosztów należytego wykonania zamówienia, a ciężar wykazania jej realności spoczywający na Odwołującym nie został udźwignięty. Odrzucenie oferty było zatem w pełni prawidłowe, a wybór oferty Przystępującego, zgodny z ustawą Pzp.

(...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 21 lipca 2026 r data wpływu: 19.08.26)) podał: (...)

Zamawiający wnosi o:

1.oddalenie odwołania w całości,

2.obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, zasądzenie kosztów według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

I.(...)

II.(...)

III.W dniu 22 czerwca 2026 r. Zamawiający udostępnił Wykonawcom w trybie art. 253 ust. 2 PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm Ekotrade sp. z o.o. i „Zakład Ochrony Mienia” sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego,

IV.(...)

V.Zamawiający w dalszej części pisma po kolei odnosi się do zarzutów sformułowanych w uzasadnieniu odwołania.

VI.Zamawiający popiera argumentację przedstawioną przez Przystępującego w piśmie z dnia 17 lipca 2026 r.

VII.W zakresie argumentacji o braku możliwości rozszerzenia uzasadnienia odrzucenia oferty w toku postępowania odwoławczego

1.Wskazana teza pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zamawiający nie zamierza wykraczać poza zakres argumentacji prawnej i faktycznej wskazanej w piśmie Zamawiającego z dnia 22 czerwca 2026 r. W piśmie tym Zamawiający wskazał konkretne zarzuty stawiane kalkulacji przedstawionej przez Odwołującego. Wykonawca przyjął model kalkulacji, w którym szereg kluczowych kosztów realizacji zamówienia tj. wynagrodzenie chorobowe, absencje i zastępstwa, badania lekarskie oraz kwalifikacyjne, uzupełnienie i wymianę umundurowania, wymianę i naprawę urządzeń oraz łączności, a także „ryzyka kontraktowe jako całość” , nie został ujęty w kalkulacji ceny (RBH), lecz został przeniesiony do ogólnej „rezerwy” lub zysku. Zamawiający określił wartość poszczególnych pozycji (450,00 – 900,00 zł za badanie kwalifikowane, 150,00 – 300,00 zł za badanie wstępne/okresowe, przy min. 44 pracownikach kwalifikowanych i min. 150 osobach), koszt łączności (radiotelefon trankingowy 1.300,00 – 5.000,00 zł netto) oraz problem stanu umundurowania po kontrakcie z lat 2018–2020. Zamawiający wskazał, że Wykonawca przyjął w kalkulacji w pozycji „Rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki” kwotę 36 000,00 zł na cały kontrakt. Po sprostowaniu omyłki rachunkowej zysk Wykonawcy na całym kontrakcie wynosi nie 289 838,83 zł, jak wskazał Wykonawca w piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r., a 49 718,83 zł. Łącznie daje to kwotę 85 718,83 zł na cały kontrakt (36.000 zł + 49.718,83 zł). W rozbiu miesięcznym daje to kwotę 2 381,08 zł.

W dalszej części Zamawiający wskazał, że zysk końcowy na poziomie 49 718,83 zł, co stanowi ok. 0,14% wartości kontraktu jest niewystarczający do pokrycia wskazanych kosztów, a założenia Wykonawcy są ekonomicznie nierealne.

2. Zamawiający podtrzymuje stanowisko o odrzuceniu oferty Konsorcjum STEKOP jako zawierającej rażąco niską cenę. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty oraz jej istotnych części składowych. W odpowiedzi Wykonawca przedłożył wyjaśnienia z dnia 02.06.2026 r., w których wskazał, że łączna cena netto oferty wynosi 34 353 063,00 zł netto i obejmuje wszystkie elementy przedmiotu zamówienia, w tym ochronę fizyczną, ochronę SUFO, Grupę Fizycznego Wsparcia, ochronę imprez, monitoring, koordynację, nadzór, wyposażenie, organizację zastępstw i pozostałe koszty niezbędne do realizacji zamówienia. W związku z powyższymi wątpliwościami Zamawiający skierował do Wykonawcy kolejne wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień, wskazując m.in. na brak uwzględnienia wynagrodzenia chorobowego, wątpliwości dotyczące badań lekarskich, kosztów umundurowania oraz rozbieżność w kalkulacji zysku końcowego. W odpowiedzi z dnia 12.06.2026 r. Wykonawca podtrzymał zasadniczo dotychczasowy model kalkulacji, wskazując m.in., że koszty wynagrodzenia chorobowego nie zostały wyodrębnione jako osobna pozycja jednostkowa, lecz mają zostać pokryte z rezerwy organizacyjnej, kosztów wspólnych oraz dodatniego wyniku kontraktu. Jednocześnie Wykonawca przyznał, że w pierwotnych wyjaśnieniach doszło do omyłki rachunkowej dotyczącej zysku końcowego i że prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji wynosi 49 718,83 zł netto, a nie pierwotnie wskazane 289 838,83 zł netto.

3. Zamawiający podkreśla, że w procedurze wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wystarczy samo zapewnienie wykonawcy o możliwości realizacji zamówienia. Wykonawca musi wykazać realność zaoferowanej ceny poprzez konkretne dane, wyliczenia i dowody. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Oznacza to, że to Wykonawca powinien przedstawić kalkulację pozwalającą Zamawiającemu zweryfikować, czy cena pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia. W niniejszej sprawie Wykonawca nie wykazał w sposób dostateczny szeregu istotnych kosztów, w szczególności kosztów wynagrodzenia chorobowego, absencji, zastępstw, badań lekarskich w trakcie trwania umowy oraz części kosztów związanych z utrzymaniem gotowości organizacyjnej i kadrowej.

4. Wadą kalkulacji Wykonawcy jest brak konkretnego, mierzalnego i weryfikowalnego ujęcia kosztów wynagrodzenia chorobowego. W pierwotnych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że wynagrodzenie chorobowe nie zostało wyodrębnione jako osobny koszt jednostkowy, ponieważ Wykonawca dysponuje szeroką rezerwą kadrową, a ryzyko absencji i zastępstw zostało ujęte w organizacji całego kontraktu oraz kosztach wspólnych. W uzupełnieniu wyjaśnień

Wykonawca ponownie wskazał, że ewentualne koszty absencji chorobowej będą ryzykiem kontraktowym i zostaną pokryte z rezerwy organizacyjnej, kosztów wspólnych oraz dodatniego wyniku kontraktu. Stanowisko to nie może zostać uznane za wystarczające.

Zgodnie z art. 92 § 1 Kodeksu pracy, za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia chorobowego na zasadach określonych w tym przepisie. Wynagrodzenie chorobowe nie jest zatem kosztem fakultatywnym ani zdarzeniem wyłącznie abstrakcyjnym, lecz obowiązkowym elementem systemu kosztów pracy, który przy kontrakcie trwającym 36 miesięcy i obejmującym znaczną liczbę pracowników powinien zostać ujęty w kalkulacji w sposób konkretny.

5. Hipotetyczna może być wyłącznie dokładna liczba dni absencji poszczególnych pracowników, natomiast sam obowiązek poniesienia kosztu wynagrodzenia chorobowego wynika wprost z przepisów prawa pracy.

Wykonawca nie przedstawił: przyjętego wskaźnika absencji, wartości kosztu chorobowego w skali miesiąca, wartości kosztu chorobowego w skali całego kontraktu, kosztu chorobowego w przeliczeniu na 1 roboczogodzinę, dowodów potwierdzających historyczny poziom absencji, alokacji kosztu chorobowego do rezerwy lub kosztów wspólnych.

W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy koszt ten został faktycznie uwzględniony w cenie.

6. Wykonawca przyjął model kalkulacji, w którym istotne koszty realizacji zamówienia zostały przeniesione do ogólnej rezerwy, kosztów wspólnych oraz zysku kontraktu.

Dotyczy to w szczególności: wynagrodzenia chorobowego, absencji pracowniczej, zastępstw chorobowych, części kosztów badań lekarskich w trakcie realizacji umowy, ryzyk organizacyjnych, ewentualnych uzupełnień, napraw i wymiany elementów wyposażenia, zdarzeń losowych, kosztów utrzymania ciągłości świadczenia usługi.

7. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki została ujęta w kwocie 36 000,00 zł na cały kontrakt. Jednocześnie po korekcie omyłki rachunkowej Wykonawca wskazał, że zysk końcowy z kalkulacji wynosi jedynie 49 718,83 zł netto. Łączna wartość rezerwy i zysku wynosi zatem: 36 000,00 zł + 49 718,83 zł = 85 718,83 zł. Przy 36-miesięcznym okresie realizacji oznacza to kwotę: 85 718,83 zł / 36 miesięcy = 2 381,08 zł miesięcznie. Kwota ta ma według wyjaśnień Wykonawcy stanowić zabezpieczenie dla szeregu kosztów i ryzyk, w tym kosztów chorobowych, absencji, zastępstw, badań, zdarzeń losowych i innych wydatków organizacyjnych.

W ocenie Zamawiającego taki model jest nierealny ekonomicznie i nieweryfikowalny.

8. Prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji wynosi jedynie 49 718,83 zł netto. Przy wartości oferty netto 34 353 063,00 zł oznacza to rentowność na poziomie około: $49\,718,83\text{ zł} / 34\,353\,063,00\text{ zł} \times 100\% = \text{ok. } 0,145\%$

Wykonawca sam wskazuje, że część ryzyk realizacyjnych będzie pokrywana z zysku, jednak poziom tego zysku jest symboliczny i nie daje realnej przestrzeni na pokrycie kosztów, które nie zostały wyliczone w kalkulacji jednostkowej.

9. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że pierwotnie Wykonawca wskazał zysk końcowy w wysokości 289 838,83 zł, natomiast dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przyznał, że prawidłowa wartość wynosi 49 718,83 zł. Różnica ta ma istotne znaczenie, ponieważ pierwotnie wykazywany zysk stanowił jeden z elementów mających potwierdzać rentowność kontraktu, podczas gdy po korekcie rentowność ta okazała się marginalna.

10. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie usuwają ryzyka finansowego realizacji zamówienia, lecz przeciwnie — potwierdzają, że model kalkulacyjny Wykonawcy jest skrajnie wrażliwy na jakiegokolwiek odchylenie kosztowe.

Zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy wartość oferty netto wynosi 34 353 063,00 zł, natomiast łączny wynik netto pozycji 1–7 formularza ofertowego wynosi 663 978,67 zł, a łączna liczba roboczogodzin dla pozycji usług ochrony wynosi 889 377 RBH. Dane te wynikają z wyjaśnień zawartych w Wyjaśnienia STEKOP 02.06.2026 r. Po uzupełnieniu wyjaśnień Wykonawca potwierdził, że pierwotnie wskazany zysk końcowy był wynikiem omyłki rachunkowej, a prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji wynosi jedynie 49 718,83 zł netto. Jednocześnie Wykonawca w kalkulacji wskazał rezerwę na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki w kwocie 36 000,00 zł na cały okres realizacji kontraktu. Wartość ta została wskazana w tabeli kosztów dodatkowych i wspólnych w Wyjaśnienia STEKOP 02.06.2026 r.

11. Kwota 2 381,08 zł miesięcznie ma według przyjętej przez Wykonawcę logiki zabezpieczać ryzyka związane m.in. z chorobami pracowników, absencją, zastępstwami, badaniami, zdarzeniami losowymi, ewentualnymi naprawami, wymianą wyposażenia oraz innymi kosztami nieprzewidzianymi. W uzupełnieniu wyjaśnień Wykonawca wprost wskazał, że ewentualne koszty świadczeń chorobowych mają być pokrywane z rezerwy organizacyjnej, kosztów wspólnych oraz dodatniego wyniku kontraktu. Taki poziom zabezpieczenia finansowego jest niewystarczający i nie pozwala uznać, że Wykonawca wykazał realność ceny.

12. W celu zobrazowania skali ryzyka należy wskazać, że łączna liczba roboczogodzin w pozycjach 1–7 wynosi 889 377 RBH. W zestawieniu tym Wykonawca wykazał m.in. roboczogodziny dowódcy straży, pracowników kwalifikowanych, niekwalifikowanych, ochrony SUFO, Grupy Fizycznego Wsparcia oraz obsługi imprez. Dane te wynikają z tabeli przedstawionej w dokumencie: Wyjaśnienia STEKOP 02.06.2026 r.-sig.pdf.

Łączna wartość zysku i rezerwy w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę wynosi: $85\,718,83\text{ zł} / 889\,377\text{ RBH} = \text{ok. } 0,096\text{ zł/RBH}$. Oznacza to, że Wykonawca pozostawia sobie niespełna 10 groszy zabezpieczenia finansowego na jedną roboczogodzinę. Sam zysk końcowy w przeliczeniu na jedną roboczogodzinę wynosi natomiast: $49\,718,83\text{ zł} / 889\,377\text{ RBH} = \text{ok. } 0,056\text{ zł/RBH}$. Oznacza to, że realny zysk Wykonawcy wynosi około 5,6 grosza na jedną roboczogodzinę. W konsekwencji już wzrost kosztu realizacji zamówienia o: $0,10\text{ zł/RBH} \times 889\,377\text{ RBH} = 88\,937,70$ przekracza łączną

wartość zysku i rezerwy Wykonawcy wynoszącą 85 718,83 zł. Powyższe oznacza, że jakiegokolwiek minimalne odchylenie kosztowe — nawet na poziomie 10 groszy na roboczogodzinę — eliminuje całe finansowe zabezpieczenie kontraktu. Taki poziom wrażliwości ekonomicznej potwierdza, że kalkulacja Wykonawcy nie zapewnia realnej odporności na ryzyka, które sam Wykonawca wskazał jako pokrywane z rezerwy i zysku.

13. Zamawiający podkreśla, że istotnym źródłem ryzyka finansowego jest brak konkretnego ujęcia kosztów wynagrodzenia chorobowego. Zgodnie z art. 92 § 1 Kodeksu pracy, za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia chorobowego na zasadach określonych w tym przepisie. Koszt ten nie jest zatem kosztem dobrowolnym, lecz wynika wprost z przepisów prawa pracy. Wykonawca nie przedstawił jednak w wyjaśnieniach: przyjętego wskaźnika absencji chorobowej, kosztu chorobowego w przeliczeniu na 1 RBH, kosztu chorobowego w skali miesiąca, kosztu chorobowego w skali całego kontraktu, danych historycznych potwierdzających deklarowany niski poziom absencji, wyliczenia, jaka część rezerwy lub zysku ma zabezpieczać ten koszt.

W uzupełnieniu wyjaśnień Wykonawca wskazał jedynie opisowo, że koszt absencji chorobowej będzie traktowany jako ryzyko kontraktowe i pokrywany z rezerwy organizacyjnej oraz wyniku finansowego kontraktu. Nie przedstawiono jednak wartości liczbowej tego ryzyka ani metodologii jej obliczenia.

14. Wykonawca powołuje się również na to, że koszty chorobowe aktualizują się dopiero w przypadku skorzystania przez pracownika ze zwolnienia lekarskiego. Zamawiający podkreśla jednak, że w zamówieniu realizowanym przez 36 miesięcy i wymagającym znacznej liczby pracowników ryzyko absencji chorobowej nie może być traktowane jako całkowicie pomijalne. Może być zmienne co do wysokości, ale nie może być niewykazane.

15. Przystępując w piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. słusznie wskazał, że:

a) powołany przez Odwołującego potencjał „ponad 1000 pracowników” nie usuwa kosztu wynagrodzenia chorobowego (niezależnie od liczby zatrudnionych osób) ani nie tworzy darmowej obsady zapasowej. Nawet przeciwnie, potencjał ten jest związany z realizacją innych kontraktów, a ciągła obsada 24/7/365 stałego zbioru posterunków wymaga dedykowanych etatów w liczbie większej niż wynika z samych godzin posterunkowych,

b) założenie Odwołującego o znikomym korzystaniu ze zwolnień lekarskich jest twierdzeniem nieudowodnionym i obarczającym ryzykiem samego wykonawcę; nie zwalnia ono z ciężaru dowodu, a jego przyjęcie nie ratuje kalkulacji jak wykazano; już bowiem bardzo niski poziom absencji generuje koszt przewyższający założoną przez Odwołującego pulę. Argument, że pracownicy nie korzystają ze zwolnień, obraca się zresztą przeciwko samemu Odwołującemu, albowiem zakłada świadczenie pracy mimo niezdolności zdrowotnej, co jest nie do pogodzenia z obowiązkami pracodawcy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

16. W ocenie Zamawiającego nie jest wystarczające samo twierdzenie, że koszt zostanie pokryty z rezerwy lub zysku, jeżeli rezerwa i zysk są jednocześnie tak niskie, że nie zabezpieczają nawet minimalnego odchylenia kosztowego na poziomie 0,10 zł/RBH.

17. Dodatkowe ryzyko finansowe wynika z faktu, że jedna z największych pozycji kosztowych — pracownik niekwalifikowany — została przez Wykonawcę skalkulowana z wynikiem jednostkowym ujemnym przed uwzględnieniem dofinansowania PFRON.

W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że przy pozycji „Pracownik niekwalifikowany” koszt kalkulacyjny wynosi 38,08 zł/RBH, stawka ofertowa 38,00 zł/RBH, a wynik jednostkowy przed dofinansowaniem wynosi -0,08 zł/RBH. Dopiero po uwzględnieniu dofinansowania PFRON w kwocie 428 617,62 zł pozycja ta wykazuje dodatni wynik finansowy.

Oznacza to, że rentowność tej pozycji jest uzależniona od pełnego osiągnięcia zakładanego poziomu dofinansowania. W przypadku jakiegokolwiek ograniczenia, przesunięcia w czasie, zakwestionowania lub nieuzyskania części dofinansowania PFRON, wynik pozycji pracownika niekwalifikowanego może ponownie stać się ujemny.

Przy jednoczesnym poziomie całkowitego zysku kontraktu wynoszącym 49 718,83 zł, Wykonawca nie wykazał, że dysponuje realną rezerwą finansową pozwalającą pokryć takie ryzyko.

18. Wykonawca w uzupełnieniu wyjaśnień wskazał, że koszty badań okresowych mogą być pokrywane z kosztów wspólnych i rezerwy organizacyjnej, a koszty chorobowe z rezerwy, kosztów wspólnych i wyniku finansowego kontraktu. Wynika to z Politechnika - uzupełnienie wyjaśnień. Jednocześnie ta sama rezerwa wynosi jedynie 36 000,00 zł na cały okres kontraktu, a całkowity zysk 49 718,83 zł. W ocenie Zamawiającego nie jest racjonalne przyjęcie, że kwota 85 718,83 zł łącznie zabezpiecza wszystkie powyższe kategorie ryzyk w kontrakcie o wartości ponad 34 mln zł netto, trwającym 36 miesięcy.

19. Ryzyko finansowe w niniejszej sprawie nie ma wyłącznie charakteru ekonomicznego. Ma ono bezpośredni wpływ na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest ochrona obiektów i mienia uczelni, monitoring systemów alarmowych oraz ochrona w trakcie imprez. Wykonawca wskazał, że cena obejmuje m.in. ochronę fizyczną, ochronę SUFO, Grupę Fizycznego Wsparcia, monitoring, przyjazdy, sprawdzenia, koordynację, nadzór, wyposażenie i zastępstwa. Jeżeli w toku realizacji kontraktu wystąpią koszty, których Wykonawca nie skalkulował albo których nie będzie w stanie pokryć z marginalnego zysku i symbolicznej rezerwy, może dojść do ryzyka ograniczania jakości obsady, problemów z zapewnieniem zastępstw, prób ograniczania kosztów organizacyjnych, opóźnień w wymianie lub naprawie wyposażenia, problemów z utrzymaniem ciągłości ochrony, zwiększonego ryzyka nienależytego wykonania usługi. W przypadku usług ochrony takie ryzyko ma szczególne znaczenie, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy bezpieczeństwa osób, mienia, infrastruktury oraz systemów alarmowych.

20. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp to Wykonawca był zobowiązany wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie wystarczyło zatem ogólne zapewnienie o posiadaniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego lub sprzętowego. Wykonawca powinien wykazać, że cena pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia, uwzględnia obowiązkowe koszty pracy, zawiera realne zabezpieczenie ryzyk, pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ, nie opiera się na nierealistycznie niskiej marży. W niniejszej sprawie Wykonawca tego nie wykazał. W szczególności nie wykazał relacji pomiędzy ryzykami, które mają być finansowane z rezerwy i zysku, a rzeczywistą wysokością tej rezerwy i zysku. Dlatego Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

21. W ocenie Zamawiającego ryzyko finansowe wynikające z kalkulacji Wykonawcy jest tak istotne, że uniemożliwia uznanie ceny za realną i należyte wykazaną. Przy łącznym poziomie zysku i rezerwy wynoszącym 85 718,83 zł, co daje około 0,096 zł na jedną roboczogodzinę, Wykonawca nie wykazał, że jest w stanie pokryć obowiązkowe i przewidywalne koszty pracy oraz ryzyka realizacyjne kontraktu o wartości ponad 34 mln zł netto. Tym samym wyjaśnienia nie spełniają wymogów art. 224 ust. 5 i 6 Pzp,

22. Wykonawca przyjął koszt badań lekarskich w wysokości 0,00 zł, wskazując, że pracownicy posiadają aktualne badania. Podkreślenia wymaga, że obowiązek zapewnienia aktualnych badań lekarskich wynika z art. 229 Kodeksu pracy, a w przypadku kwalifikowanych pracowników ochrony również z przepisów dotyczących ochrony osób i mienia (art. 33). Jak słusznie wskazał Przystępujący, „koszty badań wstępnych nowo zatrudnianych pracowników oraz badań kwalifikowanych pracowników ochrony (wykonywanych co 3 lata, a więc z pewnością przypadających w 36-miesięcznym okresie realizacji) są pewne i policzalne (art. 229 Kodeksu pracy, art. 33 ustawy o ochronie osób i mienia), [...] Założenie, że koszt badań lekarskich wyniesie dokładnie 0,00 zł przez cały 3-letni okres dla ponad 150-osobowej załogi, jest skrajnie nierealne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego oraz ze statystyką kadrową. O ile możliwe jest incydentalne przejście pojedynczych pracowników z aktualnymi orzeczeniami lekarskimi, o tyle wykluczone jest, aby stan taki utrzymał się bezkosztowo przez 36 miesięcy. Naturalna w branży ochrony rotacja personelu (wymuszająca każdorazowo badania wstępne dla nowych osób) oraz obowiązek odnawiania badań okresowych generują pewne i policzalne koszty, których Odwołujący w ogóle nie zabezpieczył.”

23. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że Wykonawca wskazał posiadanie umundurowania i oznaczeń dedykowanych Politechnice Łódzkiej, nabytych w ramach wcześniejszego kontraktu. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że ewentualne uzupełnienia, naprawy lub wymiana elementów umundurowania mają być pokrywane z kosztów konserwacji oraz rezerwy. Nie jest to samodzielna podstawa odrzucenia oferty, jednak potwierdza ogólny problem kalkulacji: wiele kategorii kosztów potencjalnych, ale realnych w 36miesięcznym kontrakcie, zostało przeniesionych do tej samej ogólnej rezerwy i symbolicznego zysku.

24. Złożone wyjaśnienia mają w znacznej części charakter opisowy. Wykonawca powołuje się na doświadczenie, szeroką bazę kadrową, potencjał organizacyjny, posiadane wyposażenie, możliwość rotacji pracowników, rezerwę organizacyjną. Jednak w kluczowych obszarach Wykonawca nie przedstawił weryfikowalnych danych liczbowych.

Dotyczy to przede wszystkim: kosztu chorobowego, poziomu absencji, kosztów zastępstw, kosztów badań w trakcie trwania umowy, szczegółowego rozbicia rezerwy, alokacji zysku i rezerwy do poszczególnych ryzyk. W konsekwencji Zamawiający nie miał możliwości uznania, że Wykonawca wykazał realność ceny.

25. W odwołaniu Wykonawca wskazuje, że Zamawiający błędnie uznał koszty takie jak chorobowe, absencja i zastępstwa za koszty istotne, mimo że zdaniem Wykonawcy mają one charakter marginalny, przyszły i niepewny. Stanowisko to jest wewnętrznie niespójne. Z jednej strony Wykonawca twierdzi, że koszty te zostały uwzględnione, z drugiej strony wskazuje, że nie da się ustalić ich wysokości. Jeżeli koszt został uwzględniony, powinien mieć przypisaną wartość lub przynajmniej metodologię oszacowania. Jeżeli takiej wartości i metodologii brak, nie można uznać, że koszt został wykazany.

26. Podsumowanie wyliczeń potwierdzających nierealność przyjętego modelu. Najistotniejsze dane wynikające z dokumentów Wykonawcy są następujące:

Element	Wartość
Cena oferty netto	34 353 063,00 zł
Prawidłowy zysk końcowy	49 718,83 zł
Rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki	36 000,00 zł
	85 718,83 zł
	2 381,08 zł
Łącznie zysk + rezerwa	ok. 0,145%
Średnio miesięcznie przez 36 miesięcy	-0,08 zł/RBH
Rentowność samego zysku	428 617,62 zł
Wynik pozycji pracownik niekwalifikowany przed PFRON	
Przyjęte dofinansowanie PFRON	

Dane dotyczące ceny oferty, wyniku pozycji pracownika niekwalifikowanego i dofinansowania PFRON wynikają z wyjaśnień Wykonawcy z dnia 02.06.2026 r. Dane dotyczące prawidłowego zysku końcowego wynikają z uzupełnienia wyjaśnień z dnia 12.06.2026 r.

27. Tak niski poziom zysku i rezerwy nie pozwala uznać, że Wykonawca wykazał realne pokrycie kosztów przeniesionych poza kalkulację jednostkową. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena obejmuje wszystkie koszty wykonania zamówienia. Nie chodzi przy tym o subiektywną ocenę poziomu marży ani o narzucanie Wykonawcy jednego modelu kalkulacji. Zamawiający zakwestionował brak wykazania istotnych kosztów i brak możliwości zweryfikowania, czy zostały one rzeczywiście uwzględnione w cenie.

28. Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie było zakwestionowanie poziomu zysku. Niski czy wręcz zerowy poziom zysku nie jest przesłanką do odrzucenia oferty. Jak wskazał Zamawiający w piśmie z dnia 22 czerwca 2026 r. zaoferowana cena, nawet po doliczeniu niewielkiego zysku, nie pokrywa kosztów realizacji kontraktu, a Zamawiający nie kwestionuje samej wysokości marży Odwołującego.

29. Zamawiający nie może zaakceptować wyjaśnień, w których Wykonawca nie wylicza kosztu chorobowego, nie wylicza poziomu absencji, nie pokazuje kosztów zastępstw, nie rozбивa rezerwy, nie wskazuje alokacji ryzyk, opiera wiele kosztów na symbolicznej rezerwie i marginalnym zysku. Taka kalkulacja nie spełnia wymogów art. 224 Pzp.

30. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że oferta Konsorcjum STEKOP została prawidłowo odrzucona na podstawie:

- art. 224 ust. 6 Pzp, ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia albo Wykonawca nie wykazał, że cena ta nie jest rażąco niska. (...)

Sygn. akt: KIO 3209/26

Konsorcjum FM Integrated podało: (...) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o. ul. Melomanów 4

00-712 Warszawa; "ZAKŁAD OCHRONY MIENIA" Sp. z o.o. ul. Kościuszki 6, 98-200 Sieradz

(zwany dalej „Konsorcjum” lub „Wykonawca”), gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę,

2) art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b i c w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał, że wykonał należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5.000.000,00 PLN brutto;

3) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

- a) wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum;
- b) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty Konsorcjum;
- 2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych;

4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów stanowiących załącznik do niniejszego odwołania.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia i ma możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. W razie uwzględnienia odwołania, oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazuje ponadto, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż wadliwa, naruszająca zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji niezgodna z Ustawą ocena ofert złożonych w postępowaniu, a w rezultacie wybór oferty podlegającej odrzuceniu lub co najmniej oferty o wątpliwej treści doprowadziły bezpośrednio do narażenia Odwołującego na brak możliwości pozyskania zamówienia i w konsekwencji szkodę w postaci utraty zysku, który Odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). W przypadku uwzględnienia niniejszego Odwołania i odrzucenia oferty wykonawcy, która została oceniona jako najkorzystniejsza, oferta złożona przez Odwołującego zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą oraz doprowadzi do zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego. Z daleko idącej ostrożności Odwołujący wskazuje również, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia, a uwzględnienie odwołania powoduje, że może on uzyskać zamówienie. (...)

W uzasadnieniu wskazał: (...)

Odwołujący w dniu 22.06.2026 r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyniku postępowania powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podnosi, że ww. czynność jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i skutkuje bezpodstawnym i wadliwym wyborem oferty najkorzystniejszej, a nadto pozbawia Odwołującego wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i w konsekwencji możliwości zawarcia umowy.

I. W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny

Bezspornym jest, że cena, za którą wykonawca proponuje realizację zamówienia publicznego musi być ceną rynkową i nie nosić znamion ceny rażąco niskiej. Okoliczność ta powinna wynikać wprost z oferty, a jeśli jest taka potrzeba z dodatkowych wyjaśnień złożonych przez wykonawcę. Czynniki i składowe ceny wykonawcy winny zawsze znaleźć odniesienie do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ i wyjaśnień na pytania. Sprawdzenie wyceny oferty wykonawcy dokonywane przez Zamawiającego powinno mieć charakter wiarygodnej i rzetelnej analizy, znajdującej potwierdzenie w obowiązujących przepisach prawa, powszechnie znanych faktach lub dodatkowo dowodach przedstawionych przez wykonawcę.

Odwołujący podnosi, że w toku niniejszego postępowania Zamawiający w dniu 27.05.2026r. wystosował do wybranego Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w sposób jednoznaczny i poparty dowodami (np. kalkulacją) wykazał, jakie koszty pracy uwzględnił w cenach jednostkowych, w szczególności:

1. wynagrodzenie zasadnicze,
2. dodatki za pracę w porze nocnej,
3. składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,
4. składki na FP i FGŚP,
5. koszty urlopów wypoczynkowych i zastępstw urlopowo-chorobowych,
6. ewentualne koszty PPK,
7. koszty badań lekarskich i szkoleń wymaganych przepisami prawa i SWZ

oraz dalej Zamawiający wzywał: „Niezależnie od kosztów pracy Zamawiający wzywa do szczegółowego wykazania, w jaki sposób w cenach jednostkowych zostały uwzględnione koszty pozapłacowe wynikające z SWZ.”

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wybrany wykonawca udzielił wyjaśnień wskazujących, że oferowana przez wykonawcę cena nie spełnia znamion rażąco niskiej. Niemniej, analiza przedstawionej oferty oraz złożonych wyjaśnień nie pozwala na podzielenie takiego stanowiska. Wykonawca przedłożył pismo przewodnie oraz wyliczenia dowolnych stawek w czterech różnych wariantach powołując się na zewnętrzną instytucję Polski Związek Pracodawców Ochrona, natomiast wprost nie odniósł i się do wykazania ilości konkretnych etatów które zamierza skierować do realizacji zamówienia w ramach danej części składowej formularza zatem nie wyjaśnił wprost ceny poszczególnych części składowych a jedynie pokazał cztery warianty stawek. Poprzez tak sporządzone wyjaśnienia Zamawiający nie może ocenić czy liczba etatów, koszty pracy i koszty pozostałe jakie były przyjęte do każdej części formularza są wystarczające. Wykonawca nie opisał, ile etatów skalkulował do danej części formularza. Co istotne w wyjaśnieniach ceny to ilość etatów jaką przyjmuje wykonawca pokrywa i zabezpiecza koszty pracy a nie ilość osób. Ponadto Wykonawca nie przedstawił wyliczeń zgodnie z wezwaniem zamawiającego tj. dla cen jednostkowych wszystkich pozycji formularza. Jednocześnie należy wskazać, iż wyjaśnienia:

1. nie zawierają dowodu na obniżoną składkę wypadkową Wykonawcy, jaką wykazał w wyliczeniach tj. 0,93%,
2. zawierają błędnie przemnożoną składkę PPK dla wersji stawki w rubryce pracownik do 60 roku życia bez godzin nocnych (1,5% wartości wynagrodzenia brutto),
3. kalkulacja poszczególnych stawek nie zawiera rezerwy na zastępstwa chorobowe (pomimo wyliczeń składek, brak w podsumowaniu kosztów zastępstw za osoby będące na zwolnieniu lekarskim. Każdej osobie, która przychodzi na

- zastępstwo należy uwzględnić wypłatę wynagrodzenia w ramach umowy o pracę),
- 4.nie zawierają kosztu Koordynatora i Koordynatora Pomocniczego zadeklarowanych w formularzu ofertowym po 8h dziennie, za które wykonawca otrzymał dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert,
- 5.zawierają błędy w obliczeniu dodatku za godziny nocne (niedoszacowanie ilości godzin nocnych, co skutkuje też błędnie obliczonym kosztem zastępstwa, gdyż zaniżenie dodatku za godziny nocne powoduje zaniżenie kosztów zastępstw),
- 6.zawierają błędnie obliczone dofinansowanie z tytułu PFRON (zawyżone w stosunku do wymagań SWZ),
- 7.nie zawierają kosztów obowiązkowo zwiększonego normatywu urlopowego dla osób niepełnosprawnych o dodatkowe 10 dni,
- 8.nie wyjaśniają poszczególnych cen jednostkowych, jak wzywał Zamawiający - Wykonawca uśrednił koszty dla stawek: pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO, Grupa Fizycznego Wsparcia celem uniknięcia wskazania niedoszacowania w stawkach,
- 9.zawierają błędy obliczeniowe (matematyczne, widoczne przy przemnożeniu poszczególnych pozycji oraz porównaniu z tabelą w piśmie przewodnim).

Wykonawca w Dowodzie nr 9 tzw. KALKULATORZE KOSZTÓW EKOTRADE Sp. z o.o. wykazuje cztery warianty stawek za roboczogodzinę, gdzie wyliczenia składki wypadkowej opiera na obniżonej składce wypadkowej tj. 0,93%, natomiast w innych wyjaśnieniach ta sama spółka Ekotrade wykazuje stawkę wypadkową na poziomie 1,67%. Wykonawca nie przedstawił dowodów na obniżenie składek wypadkowych zatem już z samo wyliczenie czterech wersji stawek nie odzwierciedla kosztów Spółki Ekotrade a jest hipotetycznym wyliczeniem różnych wariantów, co nie stanowi wyjaśnień ceny zaoferowanej przez Ekotrade.

Wyliczenie czterech wersji stawek dla spółki Ekotrade winno zatem wyglądać następująco:

UMOWY O PRACĘ				
01.01.2026-31.12.2026				
	pracownik do 60 roku życia	pracownik powyżej 60 roku życia	pracownik do 60 roku życia bez godzin nocnych	pracownik powyżej 60 roku życia bez godzin nocnych
minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto	4 806,00 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł
dodatek za pracę w porze nocnej 4806:160 x 20% = 6,01 x 56 godzin	336,56 zł	336,56 zł	- zł	- zł
przychód brutto razem	5 142,56 zł	5 142,56 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł
2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY				
emerytalna 9,76%	501,91 zł	501,91 zł	469,07 zł	469,07 zł
rentowa 6,50%	334,27 zł	334,27 zł	312,39 zł	312,39 zł
wypadkowa 1,67%	85,88 zł	85,88 zł	80,26 zł	80,26 zł
fundusz pracy 2,45%	125,99 zł	- zł	51,45 zł	- zł
fundusz GSP 0,10%	5,14 zł	- zł	2,10 zł	- zł
razem 20,48%	1 053,20 zł	922,06 zł	915,27 zł	861,72 zł
3. SUMA POZYCJI 1+2	6 195,76 zł	6 064,62 zł	5 721,27 zł	5 667,72 zł
4. WYLICZENIA ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO	638,16 zł	624,66 zł	589,29 zł	583,78 zł
5.WYLICZENIA WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO (13,71%)				
emerytalna 9,76%	501,91 zł	501,91 zł	469,07 zł	469,07 zł
rentowa 1,50%	77,14 zł	77,14 zł	72,09 zł	72,09 zł
chorobowa 2,45%	125,99 zł	125,99 zł	117,75 zł	117,75 zł
składki razem 13,71%	705,04 zł	705,04 zł	658,90 zł	658,90 zł
Wynagrodzenie chorobowe za 1 m-c	- zł	- zł	- zł	- zł
6. Składka PPK 1,5%	77,14 zł		72,09 zł	
	6 911,06 zł	6 689,28 zł	6 382,65 zł	6 251,50 zł
	41,30 zł	39,98 zł	38,14 zł	37,36 zł

Zaniżenie w samych wyliczeniach poszczególnych wariantów stawek wynikająca z przyjęcia poprawnej składki wypadkowej wynosi:

	pracownik do 60 roku życia	pracownik powyżej 60 roku życia	pracownik do 60 roku życia bez godzin nocnych	pracownik powyżej 60 roku życia bez godzin nocnych
było	41,06 zł	39,73 zł	37,77 zł	37,13 zł
jest	41,30 zł	39,98 zł	38,14 zł	37,36 zł
błędne zaniżenie na każdej rbg w danej stawce	0,24 zł	0,25 zł	0,37 zł	0,23 zł

Dowód 1 - wyjaśnienia ceny z 12.2025r strona 6 wyjaśnień

Dalej, Wykonawca w piśmie przewodnim pisze: „Ponadto, aby zabezpieczyć posterunek w przypadku choroby personelu w kalkulacji należy przyjąć środki na zastępstwo chorobowe przynajmniej minimum 1 dzień rocznie dla 1 osoby”

W żadnym miejscu kalkulacji Wykonawca nie wskazał zabezpieczonych środków na zastępstwa chorobowe. Wykonawca nie wykazał, ile etatów jest potrzebnych do zabezpieczenia ochrony i na podstawie tego, ile dni na zabezpieczenie zastępstw chorobowych należałoby przyjąć, nie poparte konkretnymi wyliczeniami kosztów. Wykonawca nie zabezpieczył na to żadnych środków, pomimo tego, że- jak słusznie zauważył należałoby przyjąć i zabezpieczyć środki na tę okoliczność. Sam przywołuje Dowód nr 8 – kalkulator kosztów placowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony rok 2026 PZPO – gdzie metodologia wyliczenie rezerwy chorobowej jest przedstawiona w pkt 5. Wykonawca zadeklarował w

formularzu ofertowym, iż skieruje do realizacji zamówienia zarówno Koordynatora jak i Koordynatora Pomocniczego w pełnym wymiarze 8h dziennie. Jednak nigdzie nie ujął kosztu zatrudnienia dwóch Koordynatorów. Zarówno w podsumowaniu pozycji wyliczeń w Dowodzie nr 9, gdzie widnieje stawka godzinowa kosztowa 42,00 zł jednak brak jest przeliczenia przez ilość godzin normatywu i w pozycji SUMA jest „- zł” jak i w tabeli podsumowującej koszty pracy w piśmie przewodnim nie ma ujętych kosztów pracy Koordynatorów.

Koszt dwóch Koordynatorów Miesięcznie to 167,33 rbg x 2 osoby x 42,00 zł podana przez Ekotrade stawka kosztowa tj. 14 055,72 zł, który winien być wliczony w koszty kontraktu zgodnie z deklaracją w formularzu.

Wykonawca w dowodzie nr 9 KALKULATORZE KOSZTÓW EKOTRADE wylicza cztery modele stawek wyliczonych na podstawie 2 kluczowych założeń:

- Pracownik bez dodatku za pracę w porze nocnej (do 60 roku i powyżej 60 roku), gdzie nie ma wliczonego dodatku za ani jedną godzinę nocną. Wyliczone na tej podstawie dwie stawki za roboczogodzinę (nie zawierające żadnych dodatków za pracę w porze nocnej) podstawione są później do przeliczeń godzin pracy w porze dziennej x dana stawka

- Pracownik z dodatkiem za pracę w porze nocnej (do 60 roku i powyżej 60 roku), gdzie w dwóch stawkach jest wliczony dodatek za pracę w porze nocnej, ale co istotne - tylko za 56 godzin nocnych, czyli niedoszacowano pełnej ilości godzin nocnych, gdzie tych pracowników oddelegowuje Wykonawca tylko do pracy w całości w porze nocnej. Wyliczone na tej podstawie dwie stawki za roboczogodzinę zawierające jedynie dodatek za część godzin w porze nocnej (56 rbg) podstawione są później do przeliczeń, gdzie wszystkie godziny wypracowane są w porze nocnej x dana stawka - ale nie zawierająca w pełni dodatku za wszystkie godziny nocne. Zatem mamy tutaj niedoszacowanie w wypłacie dodatku za godziny nocne. Osoba skierowana w ramach tych stawek do pracy w porze nocnej – jak przedstawiono to w przeliczeniach – za wykazaną stawkę otrzyma dodatek tylko za część wypracowanych w nocy godzin, co jest niezgodne z kodeksem pracy.

Jeśli podane jest rozgraniczenie wyliczenia stawek tj. podana jest:

- odrębna stawka za pracę w porze dziennej (gdzie nie mamy wykazanych żadnych dodatków za nocną pracę)

- odrębna stawka za pracę w porze nocnej – gdzie każda godzina wypracowywana jest w porze nocnej

to tutaj powinny się zawierać dodatki za każdą godzinę pracy ponieważ każda z nich jest wypracowana w porze nocnej a nie tylko zawierać dodatek za część tych godzin.

Dla przykładu:

Wykonawca w kalkulatorze dla Dowódcy Straży (1 posterunek całodobowo) podstawia do wyliczeń kosztów pracy w porze nocnej stawkę 41,06 zł gdzie wskazuje, że każda godzina (240 rbg) jest wypracowywana w porze nocnej. Ale do wyliczeń tej stawki za rbg (41,06 zł) ujął dodatek tylko za 56 godzin w porze nocnej, zatem tylko częściowo ujął dodatki w porze nocnej.

Stawka wyliczona przez wykonawcę w wysokości 41,06 zł nie zawiera pełnego dodatku za każdą z 240 godzin pracy w porze nocnej, natomiast dodatek za pracę w porze nocnej musi być wypłacany za każdą godzinę wypracowaną w porze nocnej

Rozpisując to zatem na etaty:

		kol 1	kol 2	kol 3	kol 4	kol 5	kol 6
		ilość godzin do wypracowania wg Ekotrade	ilość godzin nocnych do wypracowania	ilość potrzebnych etatów	ujęto w wyliczeniu stawki - dodatek za ilość godzin nocnych na etat	wyliczenie ujętych w stawce ilość godzin nocnych za które ujęto dodatek : kol 3 x kol 4)	Nienaliczony dodatek za podaną ilość godzin nocnych (kol 2 - kol 5)
godzinyienne do	60 r dzienne	492	0	2,94	0,00	0	
godziny nocne do 6	0 r	240	240	1,43	56,00 zł	80,32	159,68

Jak wynika z powyższego stawka 41,06 zł za pracę w porze nocnej wyliczona przez Wykonawcę nie zawiera w sobie obowiązującego dodatku za każdą godzinę wypracowaną w porze nocnej. Odchylenie jest znaczące i zawiera niedoszacowania w stawce dodatku za godziny nocne (pokrywa zaledwie 33% należnych pracownikom dodatków).

Aby móc zastosować odrębnie wyliczenie kosztów pracy:

- każdej godziny w porze nocnej po stawce za porę nocną (gdzie zgodnie z kodeksem pracy pracownik otrzyma dodatek za każdą godzinę nocną),

- oraz odrębne przeliczenie godzin pracy w porze dziennej za stawkę dzienną (gdzie nie ma ujętego dodatku za żadną godzinę nocną),

należałoby cztery wersje stawek, które wyliczył Wykonawca przeliczyć następująco:

UMOWY O PRACE				
01.01.2026-31.12.2026				
	pracownik do 60 roku życia	pracownik powyżej 60 roku życia	pracownik do 60 roku życia bez godzin nocnych	pracownik powyżej 60 roku życia bez godzin nocnych
minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto	4 806,00 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł
dodatek za pracę w porze nocnej 4806:160 x 20% = 6,01 x 167,33	1 005,65 zł	1 005,65 zł	- zł	- zł
przychód brutto razem	5 811,65 zł	5 811,65 zł	4 806,00 zł	4 806,00 zł
2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY				

emerytalna	9,76%		567,22 zł	567,22 zł	469,07 zł	469,07 zł
rentowa	6,50%		377,76 zł	377,76 zł	312,39 zł	312,39 zł
wypadkowa	1,67%		97,05 zł	97,05 zł	80,26 zł	80,26 zł
fundusz pracy	2,45%		142,39 zł	- zł	51,45 zł	- zł
fundusz GŚP	0,10%		5,81 zł	- zł	2,10 zł	- zł
razem	20,48%		1 190,23 zł	1 042,03 zł	915,27 zł	861,72 zł
3. SUMA POZYCJI 1+2			7 001,88 zł	6 853,68 zł	5 721,27 zł	5 667,72 zł
4. WYLICZENIA ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SK			721,19 zł	705,93 zł	589,29 zł	583,78 zł
5. WYLICZENIA WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO (13,71%)						
emerytalna	9,76%		501,91 zł	501,91 zł	469,07 zł	469,07 zł
rentowa	1,50%		77,14 zł	77,14 zł	72,09 zł	72,09 zł
chorobowa	2,45%		125,99 zł	125,99 zł	117,75 zł	117,75 zł
składki razem	13,71%		705,04 zł	705,04 zł	658,90 zł	658,90 zł
Wynagrodzenie chorobowe za 1 m-c			- zł	- zł	- zł	- zł
6. Składka PPK 1,5%			77,14 zł		72,09 zł	
			7 800,21 zł	7 559,61 zł	6 382,65 zł	6 251,50 zł
			46,62 zł	45,18 zł	38,14 zł	37,36 zł

Poniżej znajduje się wykaz prawidłowo przyjętych przeliczeń dodatków za pracę w porze nocnej oraz niedoszacowania. Pozostałe wartości kosztowe jak wyposażenie, marża, rezerwa umundurowanie - zgodnie z wyliczeniami Wykonawcy.

Dowódca Straży:

Godzin do wypracowania miesięcznie: 732 godzin

Godzin nocnych za które należy wypłacić dodatek nocny: 243,33 (8 godzin nocnych x 365 dni/12 miesięcy)

Prawidłowe wyliczenie kosztów pracy gdzie dodatek nocny zgodnie z Kodeksem Pracy wypłacany jest za każdą godzinę pracy w porze nocnej:

Poprawne stawki: Prawidłowe wyliczenie kosztów pracy gdzie dodatek nocny zgodnie z Kodeksem Pracy wypłacany jest za każdą godzinę pracy w porze nocnej:

Poprawne stawki:

		STAWKA	SUMA		
Godzinny dzienne do 60 roku życia	488,67	38,14 zł	18 639,87 zł		
Godzinny nocne do 60 roku życia	243,33	46,62 zł	11 343,01 zł		
Godzinny dzienne powyżej 60 roku życia	c 0				
Godzinny nocne powyżej 60 roku życia	a 0				
RAZEM	732		29 982,88 zł	40,96 zł	średni koszt pracownika
				0,38 zł	umundurowanie
				0,10 zł	badania
				1,12 zł	wyposażenie
				0,50 zł	marża
				2,66 zł	rezerwa
	26304		1 238 661,27 zł	1,37 zł	GI
			NETTO	47,09 zł	

Prawidłowa stawka kosztowa: 47,09 zł

Niedoszacowana stawka zaoferowana w formularzu ofertowym Wykonawcy za Dowódcę Straży wynosi 44,97 zł.

Pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO, Grupa Fizycznego Wsparcia:

Ze względu na brak wyjaśnień Wykonawcy w zakresie poszczególnych stawek formularza i uśrednienie wyliczeń kosztowych dla pozycji: Pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO, Grupa Fizycznego Wsparcia oraz brak podania przez Wykonawcę do których pozycji formularza jakie osoby skieruje tj powyżej 60 roku czy poniżej 60 roku - tabelę poniżej Odwołujący również przedstawia dla uśrednień, przyjmując prawidłową ilość rbg nocnych zgodnie z dokumentacją postępowania

Poprawne stawki:

Poprawna ilość godzin nocnych to 2190: (Wykonawca wykazał tylko 740 godzin w porze nocnej)

lokalizacja	nazwa posterunku	ilość posterunków gdzie występują godziny nocne	ilość godzin nocnych miesięcznie
Rektorat	pracownik kwalifikowany	1	243,33
Kampus B brama wjazdowa (22.00 - 6.00)	pracownik kwalifikowany	1	243,33
Kampus A brama wjazdowa (22.00 - 6.00)	pracownik kwalifikowany	1	243,33
portiernia oraz terenu obiektu MTR	SUFO	2	486,66
cały teren PL	Grupa Fizycznego wsparcia	4	973,32
			2 190,00

Godzin do wypracowania miesięcznie obliczając z formularza: 6178 godzin, z czego w porze nocnej jest do wypracowania 2190, natomiast w porze dziennej 3 988,00 godzin

Przyjmując proporcję jaką zastosował Wykonawca tj

•78% godzin dziennych wypracowanych przez pracowników do 60 roku życia

•57% godzin nocnych wypracowanych przez pracowników do 60 roku życia tabela przeliczeń kosztów prawidłowo policzonych wyglądałaby następująco:

		STAWKA	SUMA			
Godzinny dzienne do 60 roku życia	3110	38,14 zł	118 628,13 zł			
Godzinny nocne do 60 roku życia	1248	46,62 zł	58 176,46 zł			
Godzinny dzienne powyżej 60 roku życia	878,00	37,36 zł	32 802,32 zł			
Godzinny nocne powyżej 60 roku życia	942,00	45,18 zł	42 557,55 zł			
RAZEM	6178		252 164,46 zł	40,82 zł	średni koszt pracownika	
				0,33 zł	umundurowanie	
Poz 2	64579,5		2 916 185,45 zł	0,08 zł	badania	
Poz 4	52608		2 375 594,18 zł	0,87 zł	wyposażenie	
Poz 5	105216		4 751 188,36 zł	0,50 zł	marża	
				2,40 zł	rezerwa	
	222403,5		10 042 967,99 zł	0,16 zł	GI	
			NETTO	45,16 zł		

Stawka kosztowa zawierająca prawidłową ilość godzin nocnych oraz prawidłowo naliczone dodatki wynosi 45,16 zł.

Wykonawca w formularzu podał niedoszacowane stawki przychodowe:

•Pracownik kwalifikowany: 39,93 zł

•Ochrona SUFO: 42,84 zł

•GRUPA WSPARCIA: 43,52 zł

Pracownik niekwalifikowany

Prawidłowa stawka kosztowa to 40,33 zł

Niedoszacowana stawka podana w formularzu przez Wykonawcę to 38,09 zł

		STAWKA	SUMA			
Godzinny dzienne do 60 roku życia	4000	38,14 zł	152 576,37 zł			
Godzinny nocne do 60 roku życia	886	46,62 zł	41 301,55 zł			
Godzinny dzienne powyżej 60 roku życia	9 691,00	37,36 zł	362 058,46 zł			
Godzinny nocne powyżej 60 roku życia	2 886,00	45,18 zł	130 383,32 zł			
RAZEM	17463		686 319,70 zł	39,30 zł	średni koszt pracownika	
				0,17 zł	umundurowanie	
Poz 3	628669,5		25 355 097,75 zł	0,01 zł	badania	
				0,00 zł		
				0,51 zł	wyposażenie	
				0,48 zł	marża	
				0,20 zł	rezerwa	
			25 355 097,75 zł	-0,34 zł	PRAWIDŁOWA DOFINANSOWANIE Z PFRON	
			NETTO	40,33 zł		

Wykonawca w wyczeniu stawki kosztowej w kalkulatorze dla Pracownika Niekwalifikowanego podał wartość odliczenia (dofinansowania) na PFRON w wysokości 1,18 zł do każdej roboczogodziny i obniża koszty roboczogodziny każdej o 1,18 zł.

Zatem z przeliczenia liczby roboczogodzin miesięcznie do wypracowania tj. 17463 x dofinansowanie PFRON 1,18 zł do każdej rbg wynika, że wysokość dofinansowania miesięcznie wliczonego przez Wykonawcę jako obniżenie kosztów pracy to 20 606,34 zł.

W piśmie przewodnim Wykonawca wyjaśnia, że jest w stanie otrzymać do każdego pełnego etatu dofinansowanie w wysokości 1 350,00 zł.

Należy tutaj podkreślić, iż Zamawiający dopuścił udział w realizacji usługi osoby niepełnosprawne tylko na szatniach i dokładnie sprecyzował na jakich lokalizacjach dopuszcza skierowanie do realizacji osoby z niepełnosprawnością, wg załącznika:

adres	rodzaj usługi	Nazwa usługi w arkuszu kalkulacyjnym	Pracownik z orzeczeniem o niepełnosprawności	praca w godzinach	dni robocze/ dni świąteczne	ilość rbg średnio miesięcznie
4	5	6		7	8	
Wólczańska 221	PORTIERNIA W BUDYNKU - obsługa szatni	Pracownik niekwalifikowany	tak	10 - 14	robocze w miesiącach październik - marzec	41,33
Politechniki 10	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	5:45 - 22:15	pn-sb (oprócz świąt)	420,75
Politechniki 10	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	6:45 - 22:15	niedziela; święta	69,75
Politechniki 10	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	16:30 - 20:30	pn - pt	83,33
Politechniki 10	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	9:00 - 16:00	sobota	31,50
Politechniki 10	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	10:00 - 14:00	niedziela	18,00
Zeromskiego 114	PORTIERNIA W BUDYNKU	Pracownik niekwalifikowany	tak	13 - 19	pn - sb oprócz świąt od października do maja	76,50
					RAZEM	741,16

Zatem średniomiesięcznie Zamawiający dopuszcza do realizacji przez osoby niepełnosprawne 741,16 roboczogodzin.

Zatem do realizacji tej części zamówienia Wykonawca może skierować osoby jedynie w ramach łącznie 4,43 etatu (741,16 rbg godzin / 167,33 normatyw). Przyjęcie większej ilości etatów osób niepełnosprawnych jest niezgodne z dokumentacją postępowania.

Zatem Wykonawca winien przyjąć dofinansowanie na PFRON w wysokości miesięcznej: 5980,50 zł – z wyczeń: 4,43 etatu x 1350,00 zł zadeklarowanego przez Wykonawcę dofinansowania do pełnego etatu.

Zatem dofinansowanie do 1 roboczogodziny winno wynosić 0,34 zł.- z wyczeń: 5980,50 zł dofinansowania/ ilość rbg miesięcznie do wypracowania 17463.

Wykonawca w żadnej pozycji przy wyczeniu kosztów pracy dla pracownika niekwalifikowanego nie ujął dla osób niepełnosprawnych kosztów zastępstw za dodatkowe 10 dni urlopu które obowiązkowo przysługuje dla pracownika z orzeczeniem niepełnosprawności umiarkowany i wyżej. Wykonawca zadeklarował, iż do wykonania usługi skieruje osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, zgodnie z powyższym Wykonawca może zatrudnić osoby niepełnosprawne średnio w ramach 4,43 etatu, co wynika z dopuszczanej przez Zamawiającego opcji realizacji części zamówienia - 741,16 rbg przez osoby niepełnosprawne (wyczenia powyżej), zatem dla 4,43 etatu winien doliczyć dodatkowe środki na zastępstwa

urlopowe wynikające z przysługującego takim osobom dodatkowego urlopu rehabilitacyjnego 10 dni rocznie dla etatu. Zatem za 44,3 dni rocznie dodatkowo winien doliczyć koszty zastępstwa.

Średnio, dla osoby pracującej tylko w porze昼间 (do 60 r.ż i powyżej 60 r.ż) za 1 dzień świadczenia urlopowego stawka wynosi 270,71 zł.

Zatem należało założyć na zastępstwa dla osób niepełnosprawnych:

270,71 zł za dzień x 44,3 dni rocznie tj 11 721,64 zł rocznie co daje wartość miesięczną 976,80 zł, co należało dodać do kosztu stawki za pracę w pozycji Pracownik niekwalifikowany.

Podsumowanie niedoszacowania w ofercie EKOTRADE w poszczególnych pozycjach formularza:

L.p.	Nazwa usługi	Zamawiana ilość godzin w zamówieniu podstawowym (w okresie trwania Umowy)	Jednostka miary	stawki EKOTRADE złożone w postępowaniu		KOSZTY		NIEDOSZACOWANIE OFERTY
				Kwota jednostkowa netto	Kwota netto (PLN)	stawka kosztowa wg wyliczeń, zawierająca prawidłowe założenia, zgodne z SWZ	wartość kosztowa	
				(PLN)	m-cznie			
USŁUGI OCHRONY								
1	Dowódca straży	26 304	godzina	44,97 zł	1 182 890,88 zł	47,09 zł	1 238 855,36 zł	-55 764,48 zł
2	Pracownik kwalifikowany	64 579,50	godzina	39,93 zł	2 578 659,44 zł	45,16 zł	2 916 410,22 zł	-337 750,79 zł
3	Pracownik niekwalifikowany	628 669,50	godzina	38,09 zł	23 946 021,26 zł	40,33 zł	25 354 240,94 zł	-1 408 219,68 zł
4	OCHRONA SUFO	52 608	godzina	42,84 zł	2 253 726,72 zł	45,16 zł	2 375 777,28 zł	-122 050,56 zł
5	Grupa Fizycznego Wsparcia	105 216	godzina	43,32 zł	4 579 900,32 zł	45,16 zł	4 751 554,56 zł	-172 554,24 zł
				Brakujące Koszty 2 Koordynatorów miesięcznie 14 055,72 zł			506 805,92 zł	-306 805,92 zł
								-2 602 345,66 zł

pozycja kalkulacyjna	wartość podana przez EKOTRADE	wartość z prawidłowo przyjętymi kosztami pracy i skalkulowanymi kosztami zatrudnienia Koordynatorów
Przychód całkowity	35 304 488,62 zł	35 304 488,62 zł
wynagrodzenia – pracownicy świadczący usługi ochrony poza imprezami wraz z dotacją na PFRON	32 557 602,03 zł	34 862 722,70 zł
Koszty dwóch Koordynatorów (nie ujęte w kalkulacji EKOTRADE	0,00 zł	35 164,80 zł
Koszty zastępstwa urlopowego dla osób niepełnosprawnych (dodatkowo 10 dni)	0,00 zł	506 005,92 zł
wynagrodzenia – pracownicy świadczący usługi ochrony na imprezach	552 000,00 zł	552 000,00 zł
koszty umundurowania pracowników	190 262,49 zł	190 262,49 zł
koszty badań lekarskich	26 709,38 zł	26 709,38 zł
koszty wyposażenia pracowników (jednostkowe ubrania, identyfikatory itp.)	543 572,97 zł	543 572,97 zł
koszty rezerwy (koszty administracyjne, koszty zakupu niezbędnych elementów, sprzętu i urządzeń)	729 470,94 zł	729 470,94 zł
koszty grup interwencyjnych	71 621,04 zł	71 621,04 zł
koszty usług monitoringu	80 835,00 zł	80 835,00 zł
wynik finansowy	552 414,77 zł	-2 293 876,62 zł

Podsumowując należy nadmienić, że Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień kosztów pozapłacowych wynikających z SWZ w cenach jednostkowych, na co w ocenie odwołującego Zamawiający nie otrzymał szczegółowych informacji jakich żądał, czyli:

1.Koszty samochodów

- liczba pojazdów przewidzianych do realizacji zamówienia,
- koszty leasingu / amortyzacji,
- koszty paliwa, serwisu, ubezpieczenia,
- wykorzystanie pojazdów przez grupy interwencyjne i wsparcia.

2.Umundurowanie i wyposażenie

- kompletne umundurowanie pracowników ochrony zgodnie z obowiązującym wzorem,
- środki ochrony indywidualnej,
- wyposażenie wymagane przepisami ustawy o ochronie osób i mienia oraz SWZ.

3. Łączność trunkingowa i komunikacja

- koszty systemu łączności trunkingowej,
- abonamenty, terminale, utrzymanie systemu,
- zapewnienie ciągłości i niezawodności łączności.

4. Pozostałe wymogi SWZ

- koszty nadzoru i koordynacji,
- koszty administracyjne,
- inne elementy wymagane dokumentacją postępowania.

Jedyna wzmianka w wyjaśnieniach Wykonawcy znajduje się w piśmie o nazwie "szczegółowe wyjaśnienia ceny oferty" bez wyszczególnienia jasno wskazanych elementów w wezwaniu, co budzi wątpliwości, czy Wykonawca skalkulował niezbędne elementy do prawidłowego wykonania usługi, jak koszty np. samochodów czy łączności. A przedstawione

powyżej dowody świadczące o braku rzetelności w wyliczeniach stawek jednostkowych wskazują jasno, że Wykonawca nie pamięta o ujęciu w kalkulacji wszelkich wymaganych kosztów.

Wobec powyższego, z uwagi na stan faktyczny sprawy w postępowaniu istnieją poważne wątpliwości co do możliwości i prawdziwego zamiaru realizacji zamówienia na warunkach opisanych przez wybranego wykonawcę w ofercie. Cena wybranego wykonawcy jest nieracjonalna i zaniżona, gdyż cena wykonania zamówienia została ustalona w odniesieniu do błędnych założeń i nie pokrywa minimalnych rzeczywistych kosztów, które wykonawca zobowiązany jest ponosić. Kalkulacja wynagrodzenia oferty wybranego Wykonawcy na zaoferowanym poziomie budzi podejrzenie, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przepis ten stanowi, iż czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Ponadto działaniem spełniającym przesłanki uznania danego działania przedsiębiorcy za czyn nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Jeżeli działania podejmowane przez przedsiębiorcę nie wynikają z istoty konkurencji, lecz są podejmowane w celu utrudnienia dostępu do rynku i przy pomocy środków niezajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie wolnej konkurencji, stanowią one czyn nieuczciwej konkurencji. Zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy w zakresie realizacji niniejszego zamówienia za powyższą cenę grozi Zamawiającemu nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości.

II.W zakresie zarzutu niespełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu

Zgodnie z rozdziałem VI punkt 25 specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający wskazał, że „Wykonawca posiada zdolność techniczną i zawodową niezbędną do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej:

1) 1 usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5.000.000,00 PLN brutto (zamawiający wymaga, żeby w/w usługa realizowana była na podstawie jednej umowy).

(...)

UWAGA

1)W przypadku, gdy ww. zakres usług będzie stanowił część usług o szerszym zakresie lub były wykonywane w dłuższym okresie, Wykonawca zobowiązany jest wyodrębnić rodzajowo i kwotowo usługi, o których mowa powyżej.

2)W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, jeżeli usługa jest nadal wykonywana Zamawiający uzna, że niniejsza usługa potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu pod warunkiem, że część usługi już faktycznie zrealizowana spełnia wymogi określone powyżej przez Zamawiającego.

3)Zamawiający dopuszcza sumowanie doświadczenia Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w poniższy sposób:

-Jeden konsorcjant może wykazać spełnianie warunku z punktu 1) a drugi z punktu 2)

-Konsorcjanci składający ofertę w niniejszym postępowaniu w celu uzyskania wartości wskazanej w warunku udziału w postępowaniu mogą sumować swoje doświadczenie zdobyte wcześniej w ramach jednej umowy przez poszczególnych konsorcjantów.”

Na potwierdzenie powyższego Zamawiający żąda przedstawienia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa – lider konsorcjum złożył ofertę z partnerem ZAKŁAD OCHRONY MIENIA" Sp. z o.o., ul. Kościuszki 6, 98-200 Sieradz przekazując wykaz usług dnia 17-06-2026 r. i wskazując następujące doświadczenie:

Zamawiający dokonał analizy złożonych dokumentów i pismem z dnia 18.06.2026 r. wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w poniższym zakresie:

1)PKP INTERCITY S.A., Aleje Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa – Zamawiający prosił o wskazanie jaką funkcję pełnią budynki podlegające ochronie w ramach tej usługi (Zamawiający ma wątpliwości czy są to budynki użyteczności publicznej) oraz jaka wartość w okresie 12 miesięcy przypada na ochronę tych budynków, a także biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsza usługa realizowana jest przez Konsorcjum jaka wartość realizacji usługi w ramach ochrony tych budynków w okresie 12 miesięcy przypada na Ekotrade Sp. z o.o.

2)Uniwersytetu Warszawskiego, ul. Dobra 68/70, 00-312 Warszawa - z referencji wynika, iż niniejsza usługa była realizowana w ramach Konsorcjum, zatem prosimy o wyjaśnienie czy wartość wskazana w wykazie usług w kolumnie „Wartość brutto usługi [PLN]” dotyczy części usługi zrealizowanej w okresie 12 miesięcy przez Ekotrade Sp. z o.o. lub

konsorcjum w takim samym składzie jak w niniejszym postępowaniu (z referencji nie wynika jaki był skład Konsorcjum). Wykonawca dnia 22-06-2026 wyjaśnił, że:

1.W przypadku PKP Intercity S.A. umowa obejmowała między innymi ochronę budynków administracyjnych, budynków biurowych oraz budynków technicznych obsługi taboru. Wartość świadczonej usługi przez spółkę Ekotrade w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej (budynków administracyjnych i biurowych) w okresie 12 miesięcy wyniosła 5.010.023,68 zł brutto.

2.W przypadku Uniwersytetu Warszawskiego informujemy, iż usługa była świadczona przez konsorcjum firm w składzie: Ekotrade Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz Ekotrade Security sp. z o.o. – partner konsorcjum. Potwierdzamy, iż wartość wskazana w kolumnie „wartość brutto usługi [PLN]” dotyczy części usługi zrealizowanej w okresie 12 miesięcy przez lidera Ekotrade Sp. z o.o. i wynosiła w okresie 12 miesięcy 5 435 273,93 zł brutto w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej.

Przed wszystkim, należy zaznaczyć, iż samo stwierdzenie, że „EKOTRADE Sp. z o.o. była liderem konsorcjów realizujących usługi” nie oznacza jeszcze, że dana spółka na pewno zrealizowała usługi na wyżej wskazane kwoty, szczególnie, iż we wszystkich przypadkach skład konsorcjum był inny, a z treści referencji czy innych dokumentów nie wynika, jak rozliczały się dane konsorcja.

Pierwsza z usług, które Wykonawca podaje jako spełniające warunki udziału w postępowaniu, wynika z umowy nr UM-BPB-24-900-0013 zawartej z PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa przez konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; Silesia Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie; Agopol-Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk na ochronę nieruchomości – budynki oraz tereny przyległe o powierzchni ponad 55 tys. m² w Zakładzie Południowym PKP IC. Umowa zawarta na czas określony 24 miesięcy tj. od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 30 czerwca 2026 r. Wartość umowy wynosi 18 608 170,06 zł brutto.

W tym miejscu należy wskazać, iż dana usługa, na którą powołuje się Wykonawca w większości tj. ponad 70% przedmiotu nie obejmuje budynków ochrony budynków użyteczności publicznej, a tym samym nie pokrywa wymaganej wartości w okresie 12 miesięcy na wskazane 5.010.023,68 zł brutto, czy to przez Lidera Konsorcjum czy cały skład, z pozostałymi partnerami. Otóż, umowa UM-BPB-24-900-0013 obejmuje świadczenie usługi ochrony fizycznej wskazanych stacji postojowych i nieruchomości „PKP Intercity” S.A. w lokalizacjach/objektach wskazanych w Załączniku nr 1 do Umowy. Z załączonej dokumentacji wynika, iż zakres usług w rzeczywistości obejmuje lokalizacje będące głównie stacjami postojowymi i bazami technicznymi, które nie są zaliczane do budynków użyteczności publicznej.

Obiekt przy ul. Półtangi 1, 30-858 Kraków nie jest dostępny dla pasażerów jako stacja kolejowa. Pod tym adresem znajdują się zamknięte obiekty techniczno-przemysłowe kolei, m.in. PKP Intercity S.A. - Zakład Południowy (baza zaplecza technicznego i napraw taboru). Jest to teren kolejowy o charakterze technicznym, gdzie pociągi pasażerskie nie zatrzymują się w celu obsługi podróżnych.

Obiekt Katowice Zawodzie ul. Murckowska 6, 40-042 Katowice pełni funkcję zaplecza technicznego i bocznicy). Obiekt służy do obsługi, przygotowywania do trasy oraz postoju pociągów pasażerskich. Głównie wykonuje się tu prace jak czyszczenie i sprzątanie składów, uzupełnianie wody i obsługę sanitarną wagonów, przeglądy techniczne oraz drobne naprawy taboru.

Pod adresem obiektu ul. Składowa 17 w Krakowie znajduje się strategiczny obiekt kolejowy – bocznicą oraz stacją postojową PKP Intercity S.A. (Zakład Południowy – Kraków Główny Zachód). Nie jest to publiczny dworzec pasażerski, lecz zamknięty techniczno-eksploatacyjny kompleks kolejowy.

Szczegółowy opis wszystkich obiektów/lokalizacji znajduje się w dowodzie nr 6 Wyliczenie wartości usługi ochrony obiektów użyteczności publicznej PKP IC.

Należy wskazać, iż techniczne stacje postojowe oraz bazy techniczno-eksploatacyjne nie są zaliczane do budynków użyteczności publicznej. Z punktu widzenia prawa są to obiekty infrastruktury kolejowej, pełniące funkcje usługowe, techniczne i produkcyjne związane z obsługą, czyszczeniem oraz naprawą taboru.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, budynki użyteczności publicznej są precyzyjnie zdefiniowane. Są to obiekty przeznaczone do obsługi ludności (np. administracji, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, handlu) oraz powszechnego dostępu.

Natomiast obiekty takie jak stacje postojowe PKP Intercity czy bazy techniczne mają charakter przemysłowo-techniczny. Dostępne są wyłącznie dla uprawnionych pracowników i przewoźników (nie są ogólnodostępne dla pasażerów). Do obiektów użyteczności publicznej w ramach infrastruktury kolejowej zalicza się jedynie budynki służące obsłudze pasażerów, takie jak dworce kolejowe, kasy biletowe czy poczekalnie. Mając na uwadze charakter obiektów występujących w przedmiotowej umowie UM-BPB-24-900-0013 jej całkowita wartość w okresie 24 miesięcy z treści referencji i innych dokumentów wynosi 18 608 170,06 zł brutto w tym w podziale na:

- a) Obiekty techniczne z ochroną nie będące użytecznością publiczną 13 087 275,89 zł brutto tj. 70,33%
- b) Obiekty użyteczności publicznej z ochroną fizyczną jedynie 5 520 894,16 zł brutto tj. 29,67%.

Idąc dalej, punkt b) Obiekty użyteczności publicznej z ochroną fizyczną 5 520 894,16 zł brutto dzielone na 24 miesiące, dają średniomiesięcznie 230 037,26 zł. Następnie przemnożone przez okres 12 miesięcy dają rzeczywistą wartość referencji zgodnej z wymogami Zamawiającego tj. 2 760 447,08 zł brutto obejmując całe konsorcjum, a nawet jeśli tylko

Lidera, to również nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, które wynosiło min. 5.000.000,00 PLN brutto.

W odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego Odwołujący wskazuje, że zamówienie to nie było wykonywane przez Konsorcjum Ekotrade w sposób należyty. Powyższa okoliczność znajduje potwierdzenie w informacji uzyskanej przez Odwołującego w trybie dostępu do informacji publicznej. Z przekazanego przez Uniwersytet Warszawski zestawienia wynika, że według stanu na dzień 30 marca 2026 r. Konsorcjum Ekotrade zostało obciążone przez Zamawiającego karami w łącznej wysokości 898.000,00 zł brutto. Tak znaczna wartość naliczonych kar wskazuje, że w toku realizacji przedmiotowej usługi występowały istotne nieprawidłowości związane ze sposobem wykonywania zobowiązań przez Konsorcjum Ekotrade.

Okoliczność ta ma istotne znaczenie dla oceny prawidłowości informacji przedstawionych przez wybranego wykonawcę oraz dla oceny sposobu realizacji zamówienia wskazanego przez niego w toku postępowania. Nie sposób bowiem pomijać faktu, że usługa powoływana przez wykonawcę była wykonywana w warunkach, w których Zamawiający stwierdził podstawy do nałożenia kar o tak znacznej wartości.

Na potwierdzenie powyższych okoliczności Odwołujący przedkłada jako dowód zestawienie otrzymane od Uniwersytetu Warszawskiego w trybie dostępu do informacji publicznej.

Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że z treści wykazu usług, ani z żadnego z pozostałych dokumentów złożonych przez wybranego wykonawcę nie wynika, aby posiadał on doświadczenie w zakresie i rozmiarze deklarowanym w toku postępowania. Twierdzenie o posiadaniu wymaganego doświadczenia opiera się wyłącznie na oświadczeniu samego wykonawcy, które nie znajduje potwierdzenia w przedłożonym materiale dowodowym.

W szczególności przedłożone dokumenty nie potwierdzają, że to lider konsorcjum, tj. Ekotrade, posiada deklarowane doświadczenie. Poszczególne umowy były bowiem realizowane przez konsorcja o różnym składzie osobowym i podmiotowym, co uniemożliwia automatyczne przypisanie całego doświadczenia zdobytego przy realizacji usługi wyłącznie spółce Ekotrade. Brak jest również dokumentów pozwalających ustalić, jaki był rzeczywisty zakres udziału Ekotrade w wykonaniu poszczególnych usług, za jakie czynności podmiot ten odpowiadał oraz czy zakres ten odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Samo oświadczenie wykonawcy, nieoparte dokumentami potwierdzającymi rzeczywisty zakres udziału Ekotrade w realizacji wskazanych usług, nie może stanowić wystarczającej podstawy do przyjęcia, że podmiot ten posiada deklarowane doświadczenie. Powoduje to uzasadnione wątpliwości co do rzetelności i kompletności przedstawionych informacji, a tym samym co do prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty wybranego wykonawcy. (...)

W załączeniu jako dowody załączył wymienione w punktach 5 do pkt 11: 5. Dowód 1 - wyjaśnienia ceny z 12.2025r; Dowód nr 2 Umowa UM-BPB-24-900-0013 – Zakład Południowy PKP IC; Dowód nr 3 Załącznik nr 1 do umowy Wykaz lokalizacji/obiektów Zakład Południowy PKP IC; Dowód nr 4 Opis obiektu z Planu Ochrony PKP IC Katowice – Zawodzie; Dowód nr 5 Opis obiektu z Planu Ochrony PKP IC Kraków ul Składowa; Dowód nr 6 Wycenienie wartości usługi ochrony obiektów użyteczności publicznej PKP IC i Formularz cenowy Umowy;

Dowód nr 7 Zestawienie Kar Ekotrade 2023-2026 BUW.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca wnosząc o uwzględnienie odwołania. W piśmie z 6.07.2026 r. – zgłoszonym przystąpieniu- podał: (...) *Przystępujący oświadcza, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia niniejszego odwołania na korzyść Odwołującego, ponieważ zarzuty odwołania dotyczą oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący wyjaśnia, że dnia 2 lipca 2026 r. złożył odwołanie od czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na odrzuceniu jego oferty. Oferta Odwołującego może zatem zostać przywrócona do postępowania. Przystępujący ma zatem interes we wniesieniu niniejszego przystąpienia, gdyż w interesie Przystępującego jest odrzucenie oferty wybranej w tym postępowaniu jako najkorzystniejsza, a także może ponieść szkodę w związku z nieuwzględnieniem odwołania i utrzymaniem czynności wyboru oferty dokonanej niezgodnie z Pzp. (...)*

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum: Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o z/s w Warszawie (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z 17.07.2026 r. podał: (...) ustosunkowując się do zarzutów odwołania dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego oraz wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, wnosząc o:

1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma oraz w wykazie dowodów".

W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

I. Stanowisko Przystępującego względem zarzutów Odwołania:

W przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Konsorcjum Ekotrade. Przystępujący wykazał bowiem, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego i została skalkulowana w sposób rzetelny oraz zgodny z wymaganiami postępowania.

Nie doszło również do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Ekotrade. Przystępujący wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wskazując co najmniej dwie usługi odpowiadające wymaganiom określonym przez Zamawiającego, a ponadto złożył wszystkie

dokumenty, do których przedłożenia był zobowiązany (zarówno wraz z ofertą, jak i na wezwanie Zamawiającego). W konsekwencji nie doszło także do naruszenia art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. Przystępujący wykazał bowiem brak podstaw do wykluczenia z postępowania, spełnienie wszystkich warunków udziału oraz brak przesłanek odrzucenia jego oferty. Wobec powyższego wybór oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej został dokonany zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Na marginesie Przystępujący wskazuje, że Odwołujący błędnie określił podstawę prawną jednego z podniesionych zarzutów, co dodatkowo świadczy o jego bezzasadności.

II. Stan faktyczny niniejszej sprawy

Odwołujący nie kwestionuje realności kalkulacji Przystępującego w oparciu o jego rzeczywisty model realizacji, lecz zastępuje ten model własnymi założeniami, tj. własną liczbą godzin nocnych przypadających na etat, własną stopą składki wypadkowej, własnym kwantum dofinansowania PFRON, własną liczbą etatów. Dopiero na tak zbudowanej, hipotetycznej podstawie wylicza rzekome „niedoszacowanie”. Część tych operacji Odwołujący sam określa mianem „hipotetycznego wyliczenia różnych wariantów”, stąd też kluczowe w tym zakresie jest ponowne przedstawienie stanu faktycznego niniejszej sprawy. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z 27 maja 2026 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Wezwanie było szczegółowe i skonkretyzowane, albowiem wymieniało enumeratywnie siedem kategorii kosztów pracy (w tym „koszty urlopów wypoczynkowych i zastępstw urlopowo-chorobowych”) oraz cztery grupy kosztów pozapłacowych, z rozbiorem na liczbę pojazdów, leasing/amortyzację, paliwo, serwis, ubezpieczenie, system łączności trunkingowej, abonamenty, terminale, nadzór, koordynację i koszty administracyjne.

Dowód: wezwanie do wyjaśnień z dnia 27.05.2026 r. (w aktach postępowania)

Przystępujący w piśmie z 2 czerwca 2026 r. przedstawił szczegółowe wyjaśnienia zaoferowanej ceny. Po ich analizie Zamawiający w dniu 10 czerwca 2026 r. skierował do Przystępującego drugie wezwanie, obejmujące siedem dalszych pytań. Zamawiający samodzielnie wykonał wyliczenie kontrolne dofinansowania PFRON oraz zakwestionował sposób ujęcia wynagrodzenia chorobowego, powołując się w tym zakresie na art. 92 Kodeksu pracy.

Dowód: odpowiedź Przystępującego z dnia 2 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)

Następnie Zamawiający wskazał, że wątpliwości dotyczą cen jednostkowych w części Arkusza kalkulacyjnego „USŁUGI OCHRONY”, w szczególności pozycji 2 i 3, określonych jako główny składnik cenotwórczy, tj. pracownika kwalifikowanego (64 579,50 rbh) oraz pracownika niekwalifikowanego (628 669,50 rbh).

Dowód: wezwanie do wyjaśnień z dnia 10.06.2026 r. (w aktach postępowania)

Przystępujący udzielił odpowiedzi pismem z 12 czerwca 2026 r., w którym:

- 1) przedstawił strukturę pozycji „koszty umundurowania pracowników” (poz. 4 tabeli) i „koszty wyposażenia pracowników” (poz. 6), podał ceny jednostkowe umundurowania dedykowanego Zamawiającemu oraz przedłożył wyciąg z własnego regulaminu określającego okresy używalności odzieży
- 2) sprostował omyłkę pisarską w kwocie dofinansowania PFRON i przedstawił pełne wyliczenie kwoty 1,18 zł/rbg,
- 3) wskazał pozycję kalkulacji, w której ujęto koszt wynagrodzenia chorobowego, wraz z uzasadnieniem przyjętego sposobu jego ujęcia.

Dowód:

1. odpowiedź Przystępującego z dnia 12.06.2026 r. wraz z załącznikami (w aktach postępowania),

2. dokument rozchodowy „Przesunięcie międzymagazynowe – rozchód” nr 0014/02/2026/M25/MM-WA z 25.02.2026 r.,

3. dokument rozchodowy nr 0001/07/2026/M25/MM-WA z 01.07.2026 r.,

4. uniwersalny wydruk stanu magazynu „Magazyn (128) Magazyn mundurowy 2” z 09.07.2026 r.

Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Należy przy tym wskazać, że sam fakt skierowania drugiego wezwania w przedmiocie ceny ma samodzielne znaczenie dowodowe. Jak wskazała Izba w wyroku z 3 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 780/23, dodatkowe wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem zamawiającego, możliwym jedynie wówczas, gdy pierwotne wyjaśnienia można uznać za rzetelne, logiczne, poparte dowodami i czyniące zadość wymogom postawionym w wezwaniu, a jedynie niektóre podane w nich informacje wymagają doprecyzowania (por. także wyrok KIO 3474/22).

Skierowanie przez Zamawiającego wezwania z 10 czerwca 2026 r. obejmującego trzy zagadnienia szczegółowe zamiast ponowienia wezwania w całości oznacza zatem, że Zamawiający ocenił wyjaśnienia z 2 czerwca 2026 r. jako rzetelne i poparte dowodami, a wątpliwości powziął wyłącznie co do trzech punktów. Wszystkie trzy zostały przy tym wyjaśnione pismem z 12 czerwca 2026 r.

Ponadto pismem z 18 czerwca 2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia informacji z banku lub SKOK potwierdzającej posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości nie mniejszej niż 3.500 000,00 zł. Przyczyną była wada formalna, albowiem złożony dokument stanowił cyfrowe odwzorowanie (skan/pdf) podpisane kwalifikowanym podpisem Wykonawcy, podczas gdy informacja bankowa została wystawiona jako dokument elektroniczny. W takiej sytuacji przekazuje się oryginał dokumentu.

Równocześnie, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał do wyjaśnień co do obu wykazanych usług: obu wykazanych usług:

Usługa	Zakres wątpliwości Zamawiającego
PKP Intercity S.A.	jaka funkcję pełnią budynki podlegające ochronie „Zamawiający ma wątpliwości czy są to budynki użyteczności publicznej”; jaka wartość w okresie 12 miesięcy przypada na ochronę tych budynków; jaka wartość przypada na Ekotrade sp. z o.o. z uwagi na realizację usługi przez konsorcjum
Uniwersytet Warszawski	czy wartość wskazana w wykazie usług w kolumnie „Wartość brutto usługi [PLN]” dotyczy części zrealizowanej przez Ekotrade sp. z o.o., czy przez konsorcjum w takim samym składzie jak w niniejszym postępowaniu z referencji nie wynika skład konsorcjum

Dowód: wezwanie do wyjaśnień z dnia 18.06.2026 r. (w aktach postępowania)

Wyjaśnienia w tym zakresie Przystępujący złożył 22 czerwca 2026 r., wskazując wartości przypadające na lidera Konsorcjum: 5.010.023,68 zł brutto odnośnie PKP Intercity oraz 5.435. 273,93 zł brutto odnośnie Uniwersytetu Warszawskiego.

Dowód: odpowiedź Przystępującego z dnia 22.06.2026 r. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)

Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i dokonał wyboru oferty Przystępującego

III. Merytoryczne odniesienie się do zarzutów Odwołania

Ad. zarzutu nr 1 Odwołania

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucenie oferty następuje wówczas, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień albo gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Przedmiotem badania jest zatem to, czy wykonawca wykazał możliwość należytego wykonania całego zamówienia za zaoferowaną cenę, a nie to, czy jego kalkulacja odpowiada modelowi konkurenta. Przystępujący przedstawił Zamawiającemu:

- 1) opis przyjętej organizacji wykonania zamówienia,
- 2) podstawy prawne i ekonomiczne kalkulacji kosztów pracy,
- 3) kalkulator kosztu roboczogodziny, oparty na narzędziu branżowym przygotowanym przez Polski Związek Pracodawców Ochrona,
- 4) strukturę zatrudnienia uwzględniającą pracowników do i powyżej 60. roku życia, pracę w porze dziennej i nocnej oraz pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności,
- 5) koszty wynagrodzeń, składek pracodawcy, świadczeń urlopowych, PPK, umundurowania, badań, wyposażenia, grup interwencyjnych i monitoringu,
- 6) rezerwę na koszty administracyjne oraz niezbędne elementy, sprzęt i urządzenia,
- 7) dodatni wynik finansowy kontraktu,
- 8) dowody dysponowania personelem zatrudnionym na podstawie umów o pracę i posiadającym wymagane kwalifikacje.

Podkreślenia wymaga fakt, że Odwołujący nie kwestionuje realności kalkulacji Przystępującego w oparciu o jego rzeczywisty model realizacji, lecz zastępuje ten model własnymi założeniami, tj. własną liczbą godzin nocnych przypadających na etat, własną stopą składki wypadkowej, własnym kwantum dofinansowania PFRON, własną liczbą etatów i dopiero na tak zbudowanej, hipotetycznej podstawie wylicza rzekome „niedoszacowanie”. Część tych operacji Odwołujący sam określa mianem „hipotetycznego wyliczenia różnych wariantów”.

Odwołujący nie przedstawia natomiast żadnego dokumentu źródłowego dotyczącego Przystępującego (ani kadrowego, ani płacowego, ani składkowego, ani organizacyjnego), z którego wynikałoby, że koszty rzeczywiście ponoszone przez Przystępującego są wyższe od kosztów przyjętych w wyjaśnieniach. Odwołanie nie odtwarza zatem kalkulacji Przystępującego, a jedynie tworzy obok niej drugą, własną kalkulację i przypisuje Przystępującemu jej wynik. Metodologia przyjęta przez Odwołującego, polegająca na odwróceniu właściwego kierunku badania, jest całkowicie wadliwa, co ma zasadnicze znaczenie dla oceny zasadności Odwołania. Zarzuty dotyczące dofinansowania z PFRON oraz kosztów zastępstw chorobowych odnoszą się bowiem do okoliczności, które Zamawiający samodzielnie zbadał, w odniesieniu do których sporządził własne wyliczenia, zażądał stosownych wyjaśnień, a następnie, po ich uzyskaniu, uznał je za wystarczająco wyjaśnione. W tej części Odwołanie stanowi zatem próbę ponownego podważania kwestii, które zostały już zweryfikowane i rozstrzygnięte przez Zamawiającego jako gospodarza postępowania. Co więcej, zarzuty Odwołującego opierają się wyłącznie na sporządzonej przez niego na potrzeby niniejszego postępowania odwoławczego tabeli kalkulacyjnej, odzwierciedlającej przyjętą przez niego metodologię wyliczenia ceny, a nie na obiektywnych dowodach dotyczących kalkulacji Przystępującego.

Zestawiając oba dokumenty wskazać należy rozróżnienie metodologii z Odwołania w stosunku do wyjaśnień przedłożonych przez Przystępującego w ramach rażąco niskiej ceny. Przystępujący zastosował model kontraktowy, w którym koszty wspólne, koszty zaplecza, rezerwy i marża są kalkulowane dla całego zamówienia, a następnie alokowane do stawek jednostkowych. Jest to typowy i powszechnie stosowany model ekonomiczny przy zamówieniach wieloobiektowych i wieloletnich. Koszty koordynacji, administracji, dyspozytorni, zaplecza technicznego czy grup interwencyjnych nie muszą być przypisywane w całości do jednej konkretnej pozycji.

Odwołujący przyjmuje natomiast, że każda stawka musi samodzielnie pokrywać wszystkie przypisane jej przez

Odwołującego koszty. W konsekwencji pomija możliwość:

- 1) rozłożenia kosztów wspólnych na cały kontrakt,
- 2) finansowania kosztów z rezerwy ogólnej,
- 3) bilansowania rentowności pomiędzy poszczególnymi pozycjami,
- 4) wykorzystania efektu skali,
- 5) wykorzystania własnego zaplecza organizacyjnego, 6) zróżnicowania rentowności poszczególnych usług.

Przystępujący przedstawił Zamawiającemu pełne zestawienie ekonomiczne kontraktu:

Pozycja kalkulacyjna	Wartość netto
Przychód całkowity	35 304 488,62 zł
Wynagrodzenia — ochrona poza imprezami	32 557 602,03 zł
Wynagrodzenia — ochrona imprez	552 000,00 zł
Umundurowanie	190 262,49 zł
Pozycja kalkulacyjna	Wartość netto
Badania lekarskie	26 709,38 zł
Wyposażenie pracowników	543 572,97 zł
Rezerwa administracyjno-sprzętowa	729 470,94 zł
Grupy interwencyjne	71 621,04 zł
Monitoring	80 835,00 zł
Koszty razem	34 752 073,85 zł
WYNIK FINANSOWY	552 414,77 zł

Przystępujący jednoznacznie wyjaśnił przy tym, że kwota 32 557 602,03 zł obejmuje całkowity koszt wynagrodzeń pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych, w tym koordynatora, dowódcy straży, pracowników Grupy Fizycznego Wsparcia oraz ochrony SUFO.

Kalkulacja dysponuje zatem dwustopniowym zabezpieczeniem: rezerwą w kwocie 729 470,94 zł oraz dodatnim wynikiem w kwocie 552 414,77 zł, co daje łącznie 1 281 885,71 zł. Jest to wielkość, do której Odwołujący ani razu nie odnosi żadnej z wyliczanych przez siebie różnic.

Rezerwa nie jest przy tym pozycją nieokreśloną. Odpowiadając na wezwanie z 10 czerwca 2026 r. Przystępujący wskazał jej przeznaczenie, a jej struktura przedstawia się następująco:

- 1) Dowódca Straży (poz. 1 formularza, 26 304 rbh) — stawka rezerwy 2,66 zł/rbh = 69 968,64 zł,
- 2) pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO i Grupa Fizycznego Wsparcia (poz. 2, 4 i 5 formularza, łącznie 222 403,50 rbh) — stawka rezerwy 2,40 zł/rbh = 533 768,40 zł,
- 3) pracownik niekwalifikowany (poz. 3 formularza, 628 669,50 rbh) — stawka rezerwy 0,20 zł/rbh = 125 733,90 zł.

Rezerwa jest zatem zróżnicowana pozycyjnie, wyższa stawka jednostkowa przy mniej licznych stanowiskach (dowódca) równoważy niższą stawkę przy stanowisku o największym wolumenie (pracownik niekwalifikowany), tak by łączna kwota rezerwy odpowiadała rzeczywistej strukturze zatrudnienia, a nie mechanicznemu podziałowi jednej stawki przez cały wolumen. Rozbicie to wykazuje, że rezerwa nie jest pozycją pozorną ani „workiem” o nieokreślonej treści, lecz kwotą przypisaną do skonkretyzowanych celów, przy jednoczesnym zachowaniu części nierozdysponowanej, przeznaczonej na ryzyka, których na etapie kalkulacji nie sposób z góry skwantyfikować. Odwołujący nie odnosi się do żadnej z tych pozycji, ani nie twierdzi, że którakolwiek z nich jest zaniżona, ani nie przedstawia własnego wyliczenia którejkolwiek z nich.

Przystępujący w zakresie konkretnych pozycji wskazanych przez Odwołującego wskazuje, że:

Ad. twierdzenia dotyczące składki wypadkowej

Odwołujący twierdzi, że stopa 0,93% jest nieudowodniona, a „poprawna” wynosi 1,67%, i na tej podstawie przelicza wszystkie warianty stawek, wyliczając zaniżenie wynoszące 0,23–0,37 zł/rbh. Przystępujący wskazuje, że stopa wypadkowa składki nie jest wartością stałą i może ulegać zmianie, stąd wykonawcy mogą w określonych okolicznościach posługiwać się innymi wartościami. Stopa składki jest ustalana indywidualnie dla każdego płatnika składek i zależy od kategorii ryzyka oraz rzeczywistej wypadkowości u danego płatnika. Nie jest to wielkość jednolita ani „rynkowa”, co więcej dwa podmioty z tej samej branży mogą mieć istotnie różne stopy. Przystępujący informuje, że w jego przypadku stopa 0,93% jest stwierdzona dokumentem urzędowym, i to dla obu członków Konsorcjum. Przystępujący przedkłada

zawiadomienia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe, wydane w trybie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych:

Płatnik składek	Organ / sygnatura	Rok składkowy	Stopa
Ekotrade sp. z o.o. (NIP 5260207887)	ZUS III Oddział w Warszawie sygn. 2026045904, z 22.03.2026 r.	01.04.2026 – 31.03.2027	0,93%
„Zakład Ochrony Mienia” sp. z o.o. (NIP 8272018308)	ZUS Inspektorat w Sieradzu sygn. 2026063982, z 22.03.2026 r.	01.04.2026 – 31.03.2027	0,93%

Dowód:
1.zawiadomienie ZUS o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe dla Ekotrade sp. z o.o.
2.zawiadomienie ZUS o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe dla „Zakład Ochrony Mienia” sp. z o.o.

Ponadto obie stopy obowiązują w roku składkowym od 1 kwietnia 2026 r. do 31 marca 2027 r., a więc w okresie obejmującym rozpoczęcie realizacji zamówienia, a zawiadomienia noszą datę 22 marca 2026 r., wobec czego Przystępujący dysponował nimi, kalkulując ofertę. Stopa nie jest przy tym wynikiem jednorazowego zdarzenia: została ustalona na podstawie informacji ZUS IWA złożonych za trzy kolejne lata kalendarzowe, to jest rok 2023, 2024 i 2025, a więc odzwierciedla utrwalony, wieloletni poziom wypadkowości u obu płatników, a nie korzystną anomalię jednego roku. W przypadku dowodu nr 1 wskazać należy, że postępowanie i wyjaśnienia w zakresie ceny realizowane były w roku 2025 r., wobec czego Przystępujący nimi nie dysponował.

Należy również wskazać, że dokument, na którym Odwołujący opiera cały zarzut („Dowód nr 1 wyjaśnienia ceny z 12.2025 r., strona 6”), nie ma jakiegokolwiek związku z niniejszym postępowaniem. Są to wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone 3 grudnia 2025 r. Uniwersytetowi Medycznemu im. Piastów Śląskich we Wrocławiu w postępowaniu AZP.260.101.2025.PN, którego przedmiotem była „Realizacja prac porządkowych w obiektach Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu”, a więc usługa sprzątania, nie zaś ochrona fizyczna osób i mienia.

Dowód ten nie ma żadnego znaczenia w niniejszym postępowaniu, bowiem występują znaczące różnice dotyczące zakresu świadczonej usługi, które Przystępujący przedstawił w niniejszej tabeli:

Kryterium	Dowód nr 1 — UM Wrocław (AZP.260.101.2025.PN)	Niniejsze postępowanie — PŁ (RAP.262.1.2026)
Przedmiot	prace porządkowe (sprzątanie)	ochrona fizyczna osób i mienia
Zamawiający	Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu	Politechnika Łódzka
Skład konsorcjum	Ekotrade + AGOPOL-EKOTRADE ZPCh + Silesia Services	Ekotrade + Zakład Ochrony Mienia
Krąg pracowników	personel sprząający; brak wymogu wpisu na listę	kwalifikowani pracownicy ochrony wpisani na listę; koncesja MSWiA
Organizacja usługi	praca dzienna, model „zone cleaning”	system zmianowy 12 h, praca w porze nocnej, obsada całodobowa
Kryterium	Dowód nr 1 — UM Wrocław (AZP.260.101.2025.PN)	Niniejsze postępowanie — PŁ (RAP.262.1.2026)
Podstawa kalkulacji	normatywy powierzchniowe (1 etat / 1 500 m² wewnątrz; 1 etat / 4 200 m² na zewnątrz)	roboczogodziny na posterunkach wg formularza
Okres	kalkulacja na rok 2025	oferta i wyjaśnienia z 2026 r.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są ze swej istoty zindywidualizowane i nierozzerwalnie związane z konkretnym opisem przedmiotu zamówienia (art. 224 ust. 1 i 3 ustawy Pzp). Zestawianie kalkulacji kosztu etatu sprzątaczkki zatrudnionej w

ramach zakładu pracy chronionej, do prac porządkowych wykonywanych w porze dziennej z kalkulacją kosztu kwalifikowanego pracownika ochrony pełniącego całodobową służbę zmianową jest porównywaniem wielkości nieporównywalnych. Inny jest bowiem schemat zatrudnienia, inny sposób świadczenia usługi i, co dla stopy składki wypadkowej rozstrzygające, inny krąg pracowników zatrudnionych u innych płatników składek.

Rozstrzygające jest jednak co innego. Wyjaśnienia, które zostały złożone 3 grudnia 2025 r. obejmowały rok składkowy od 1 kwietnia 2025 r. do 31 marca 2026 r. Stopa 0,93% wynika natomiast z zawiadomień dotyczących kolejnego roku składkowego, tj. okresu od 1 kwietnia 2026 r. Odwołujący przeciwstawia zatem stopie obowiązującej w okresie realizacji zamówienia stopę z innego roku składkowego, a stopa procentowa składki wypadkowej jest z mocy art. 27–33 powołanej ustawy ustalana odrębnie na każdy rok składkowy. Zarzut jest z tego względu bezprzedmiotowy niezależnie od tego, którego płatnika dotyczył powołany dokument.

Znamienne jest przy tym, że tamta kalkulacja dotyczyła roku 2025, a wykonawca nie powoływał się w niej na możliwość obniżenia stawki z tytułu własnej wypadkowości, a wykazywał jedynie, że jego stawka mieści się w limitach ustawowych. Jest to najlepszy dowód na to, że wykonawca nie w każdym postępowaniu dąży do optymalizacji ceny, albowiem nie ma takiej potrzeby. Istotne jest również to, że przyjęcie wyliczenia Odwołującego i tak nie prowadzi do wykazania straty. Odwołujący powinien był skonfrontować różnicę 0,23–0,37 zł/rbg z rezerwą w wysokości 729 470,94 zł i dodatnim wynikiem w kwocie 552 414,77 zł. Nie przeprowadził jednak takiej analizy. Z samego istnienia różnicy rzędu kilkudziesięciu groszy na wybranych roboczogodzinach nie wynika, że cała cena jest rażąco niska.

Ad. Twierdzenia, że kalkulacja poszczególnych stawek nie zawiera rezerwy na zastępstwa chorobowe (pomimo wyliczeń składek, brak w podsumowaniu kosztów zastępstw za osoby będące na zwolnieniu lekarskim)

Odwołujący twierdzi, że Przystępujący nie zabezpieczył żadnych środków na zastępstwa chorobowe, ponieważ nie dostrzega wyodrębnionej pozycji opisanej dokładnie jako „wynagrodzenie osoby zastępującej pracownika chorego”.

Sposób ujęcia tego kosztu był przedmiotem odrębnego pytania Zamawiającego (pkt 7 wezwania z 10 czerwca 2026 r., wraz z powołaniem się na art. 92 Kodeksu pracy i długość trwania umowy). Przystępujący udzielił odpowiedzi w tym zakresie pismem z 12 czerwca 2026 r., wskazując, że koszt ten został ujęty w rezerwie w pozycji 7 tabeli kalkulacyjnej („koszty rezerwy: koszty administracyjne, koszty zakupu niezbędnych elementów, sprzętu i urządzeń”), tj. w pozycji o wartości 729 470,94 zł i że wynagrodzenie chorobowe będzie wypłacane pracownikom z tej puli. Zamawiający wyjaśnienie to przyjął.

Przesunięcie kosztu do rezerwy nie było przy tym ani przypadkowe, ani też pozorne. Przystępujący wskazał jego przyczynę gospodarczą: z doświadczenia Przystępującego wynika, że zamawiający wielokrotnie odmawiali uznania kosztów przeznaczonych na wynagrodzenie chorobowe za koszty podlegające waloryzacji w związku ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia. Wobec 36-miesięcznego okresu realizacji umowy, a więc okresu obejmującego co najmniej trzy kolejne waloryzacje płacy minimalnej, Przystępujący, chcąc uniknąć odrzucenia wniosku waloryzacyjnego w tej pozycji, ujął ten koszt w puli rezerwowej. Jest to decyzja racjonalna z punktu widzenia zarządzania ryzykiem kontraktu, a nie zabieg zmierzający do obniżenia ceny.

Przystępujący wyjaśnił nadto mechanizm finansowania zastępstw: koszt absencji chorobowej jest z mocy ustawy ograniczony w sposób podwójny. Po pierwsze, za czas niezdolności do pracy pracownikowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 80% podstawy (art. 92 § 1 Kodeksu pracy), a nie 100%. Po drugie, i to jest rozstrzygające, obowiązek jego wypłaty obciąża pracodawcę wyłącznie przez łącznie 33 dni w roku kalendarzowym (14 dni w przypadku pracownika, który ukończył 50. rok życia) a od 34. (odpowiednio 15. w przypadku pracownika, który ukończył 50. rok życia) dnia niezdolności świadczenie wypłaca Zakład Ubezpieczeń Społecznych w formie zasiłku chorobowego, a pracodawca nie ponosi z tego tytułu żadnego kosztu. Koszt przyrostowy absencji jest zatem z mocy prawa zamknięty w granicach 80% wynagrodzenia za nie więcej niż 33 dni rocznie na pracownika i dotyczy w danym miesiącu jedynie ułamka załogi. Kwoty te pokrywa rezerwa z pozycji 7. Absencja chorobowa nie dotyczy bowiem całej załogi, lecz jedynie jej części, której na etapie kalkulacji nie sposób z góry przewidzieć. Przystępujący oświadczył wprost, że posiada środki na wypłacanie pracownikom wynagrodzenia chorobowego.

W kalkulacji kontraktowej rezerwy na absencje mogą być ujmowane w koszcie podstawowym roboczogodziny, w świadczeniu urlopowym, w narzucie na wynagrodzenia, w rezerwie ogólnej albo w łącznej pozycji kosztów osobowych. Ani ustawa Pzp, ani wezwanie Zamawiającego nie wymagały prezentacji tego kosztu w formie odrębnej pozycji kalkulatora. W wezwaniu z 27 maja 2026 r. Zamawiający zażądał wykazania, jakie koszty pracy uwzględnił wykonawca w tym „koszty urlopów wycieczkowych i zastępstw urlopowo-chorobowych”, a nie umieszczenia ich w z góry określonym wierszu tabeli. Przystępujący wykazał, gdzie koszt ten się znajduje i dlaczego właśnie tam.

Zarzut Odwołującego pomija ponadto realia wykonawcze. Przystępujący jest kontraktowo zobowiązany do obsadzenia posterunku w razie choroby pracownika i musi skierować na jego miejsce innego, zdrowego i przeszkolonego pracownika. Zamawiający nie zapłaci za posterunek nieobsadzony. Koszt zastępstwa jest zatem kosztem, którego nieponiesienie oznaczałoby brak przychodu. Koszt umundurowania pracowników kierowanych na zastępstwa chorobowe i urlopowe Przystępujący ujął zresztą odrębnie w pozycji 4 kalkulacji, co potwierdza pismo z 12 czerwca 2026 r.

Rozstrzygające jest wreszcie, że Odwołujący nie odniósł żadnej z wyliczanych przez siebie kwot do rezerwy 729 470,94 zł ani do wyniku 552 414,77 zł. Nie wykazał podwójnej obsady ani dodatkowej liczby godzin niewliczonej w wolumen formularza. Odwołujący nie wykazał również, mimo że to na nim spoczywał ciężar dowodu w zakresie okoliczności

faktycznych stanowiących podstawę zarzutu, że rezerwa uwzględniona przez Przystępującego jest niewystarczająca do pokrycia kosztów, których dotyczy zarzut. Ograniczył się jedynie do twierdzenia, że skoro w kalkulacji nie dostrzega pozycji oznaczonej określoną nazwą, to koszt ten nie został w ogóle uwzględniony. Wniosek taki jest jednak nieuprawniony.

Dowód:

1.dokument rozchodowy „Przesunięcie międzymagazynowe – rozchód” nr 0014/02/2026/M25/MM-WA z 25.02.2026 r.,

2.dokument rozchodowy nr 0001/07/2026/M25/MM-WA z 01.07.2026 r.,

3.uniwersalny wydruk stanu magazynu „Magazyn (128) Magazyn mundurowy 2” z 09.07.2026 r.

Ad zarzutu, że kalkulacje nie zawierają kosztu Koordynatora i Koordynatora Pomocniczego zadeklarowanych w formularzu ofertowym po 8h dziennie, za które wykonawca otrzymał dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert; Koordynator i Koordynator Pomocniczy — podwójne doliczenie tego samego kosztu

Odwołujący twierdzi, że koszt Koordynatora i Koordynatora Pomocniczego nie został ujęty, ponieważ w jednej z części kalkulatora przy pozycji „Koordynator 42,00 zł” nie wskazano odrębnej sumy i dolicza z tego tytułu 14 055,72 zł miesięcznie ($167,33 \text{ rbg} \times 2 \text{ osoby} \times 42,00 \text{ zł}$).

Twierdzenie pozostaje sprzeczne z treścią zasadniczych wyjaśnień. Przystępujący wskazał *expressis verbis*, że całkowity koszt wynagrodzeń w wysokości 32 557 602,03 zł obejmuje także koordynatora. Odwołujący pomija hierarchię i funkcję poszczególnych elementów wyjaśnień: kalkulator szczegółowy służy zobrazowaniu sposobu obliczenia stawek jednostkowych, tabela zbiorcza przedstawia pełny wynik kontraktu, a opis wyjaśnień wskazuje zakres kosztów objętych pozycją wynagrodzeń. Brak osobnego iloczynu w jednym wierszu kalkulatora nie może prowadzić do wniosku, że koszt nie został ujęty w całkowitej wartości wynagrodzeń. Wyliczenia Odwołującego są w tym zakresie wewnętrznie niespójne: w części opisowej wskazuje on miesięczny koszt dwóch koordynatorów na poziomie 14 055,72 zł, podczas gdy w tabeli końcowej przyjmuje kwotę 35 164,80 zł bez przejrzystego wykazania okresu i podstawy przeliczenia. Już ta rozbieżność pokazuje, że nie jest to odtworzenie kalkulacji Przystępującego, lecz autonomiczna symulacja.

O wewnętrznej wadliwości zestawienia sporządzonego przez Odwołującego przesądza również to, że w tabeli końcowej, obok kwoty 35 164,80 zł opisanej jako koszt koordynatorów, dolicza on odrębną pozycję w wysokości 506 005,92 zł, opisaną jako koszt dodatkowego urlopu osób z orzeczeniem o niepełnosprawności. Tymczasem kwota 506 005,92 zł jest, co do grosza, iloczynem kwoty 14 055,72 zł $\times$ 36 miesięcy, a więc trzydziestosześcioletnim kosztem dwóch koordynatorów wyliczonym przez samego Odwołującego według jego własnego wzoru ($167,33 \text{ rbg} \times 2 \text{ osoby} \times 42,00 \text{ zł} \times 36 \text{ miesięcy} = 506 005,92 \text{ zł}$). Odwołujący doliczył zatem koszt koordynatorów po raz drugi jako pozycję odrębną, a następnie po raz trzeci, pod nazwą świadczenia, które z koordynatorami nie ma nic wspólnego. Zbieżność ta nie jest przypadkowa i nie daje się wytłumaczyć inaczej niż błędem konstrukcyjnym tabeli. Odwołujący nie przedstawia przy tym żadnej podstawy przeliczeniowej dla kwoty 35 164,80 zł, która nie odpowiada ani jednomiesięcznemu, ani wielokrotności miesięcznego kosztu wskazanego w części opisowej odwołania.

Element	Wyjaśnienia Przystępującego	Odwołanie
Ujęcie kosztu	w kosztach wynagrodzeń 32 557 602,03 zł	przyjęcie kosztu 0 zł
Podstawa wniosku	oświadczenie w zasadniczych wyjaśnieniach	brak kwoty w jednym wierszu kalkulatora
Dodatkowa operacja	brak	ponowne dodanie kosztu koordynatorów
Skutek	koszt uwzględniony w bilansie	sztuczne zwiększenie kosztów

Niezależnie od powyższego Przystępujący dysponuje już zatrudnionymi koordynatorami w ramach Przedstawicielstwa w Łodzi (ul. Rzgowska 238, 93-317 Łódź). Koszt ich zatrudnienia jest kosztem stałym administracji przedstawicielstwa, ponoszonym niezależnie od tego, czy kontrakt zostanie zawarty. Deklaracja w formularzu ofertowym dotyczyła skierowania koordynatorów do realizacji, a nie utworzenia nowych etatów. Okoliczność, że wykonawca dysponuje lokalną strukturą i nie musi budować jej od nowa, stanowi obiektywnie istniejącą, wyjątkowo sprzyjającą okoliczność w rozumieniu art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, a nie dowód nierealności ceny.

Dowód: kopie umów o pracę koordynatorów Ekotrade sp. z o.o.

Ad zarzutu błędu w obliczeniu dodatku za godziny nocne (niedoszacowanie ilości godzin nocnych, co skutkuje też błędnie obliczonym kosztem zastępstwa, gdyż zaniżenie dodatku za godziny nocne powoduje zaniżenie kosztów zastępstw)

Odwołujący przelicza dodatek nocny jako $6,01 \text{ zł} \times 167,33 = 1 005,65 \text{ zł}$ miesięcznie na jednego pracownika. Tymczasem 167,33 nie jest liczbą godzin nocnych. Jest to przyjęty przez Przystępującego miesięczny normatyw czasu pracy pełnego etatu, wykorzystywany do przeliczenia wolumenu roboczogodzin na liczbę etatów. Doliczenie dodatku nocnego do wszystkich godzin etatu oznacza przyjęcie założenia, że każda godzina pracy każdego pracownika jest godziną w porze

nocnej, co oznacza, że wszyscy pracownicy przez cały swój wymiar etatu pracują wyłącznie w nocy. Założenie to jest niemożliwe do zrealizowania z przyczyn obiektywnych:

- 1) pora nocna obejmuje 8 godzin między godz. 21:00 a 7:00 (art. 151⁷ § 1 Kodeksu pracy), wobec czego w dobie pracowniczej nie sposób wypracować więcej niż 8 godzin w porze nocnej,
- 2) pracownik na nocnych zmianach 12-godzinnych wypracowuje maksymalnie 8 z 12 godzin zmiany,
- 3) nawet pracownik kierowany wyłącznie na zmiany nocne osiągnąłby maksymalnie ok. 112 rbh w porze nocnej miesięcznie, a nie 167,33.

Odwołujący nie tyle więc „poprawił” kalkulację Przystępującego, ile zbudował model faktycznie nieistniejący i prawnie niemożliwy, a następnie obciążył Przystępującego różnicą wynikającą z własnego błędu. Cała tabela „poprawnych stawek” (46,62 zł / 45,18 zł) jest tym błędem dotknięta, a w ślad za nią — zwiększenie kosztu wynagrodzeń o 2 305 120,67 zł i wynikająca z niego „strata”.

Przystępujący przyjął model rotacyjny, w którym pracownicy wykonują zmiany zarówno dzienne, jak i nocne. Wartość 56 rbh dodatku nocnego dotyczy jednego pracownika i odpowiada rzeczywistej liczbie godzin w porze nocnej przypadających na pracownika przy przyjętej rotacji. Zapis w tabeli Przystępującego jest jednoznaczny i czytelny („4806:160 × 20% = 6,01 × 56 godzin”) nie było więc podstaw, by Odwołujący domniemywał inny mechanizm. Przystępujący wskazał ponadto wprost liczbę osób obsadzających posterunek: „Przyjmując do kalkulacji 5,5 osób zatrudnionych na umowę o pracę” przy 732 rbh miesięcznie (492 dzienne + 240 nocne). Model obsady był zatem Zamawiającemu znany i weryfikowalny.

Odwołujący przyjmuje, że miesięczna liczba godzin nocnych wynosi 2 190, podczas gdy w kalkulatorze Przystępującego wskazano 740 godzin dla łącznej grupy pracowników kwalifikowanych, SUFO i Grupy Fizycznego Wsparcia. Rekonstruuje przy tym godziny wyłącznie na podstawie opisów posterunków, nie dysponując harmonogramem organizacyjnym Przystępującego, przyporządkowuje je do kategorii pracowników według własnych założeń i przyjmuje własne proporcje udziału pracowników do i powyżej 60. roku życia. Znamienne jest, że Odwołujący, zarzucając Przystępującemu niedopuszczalne uśrednienie, sam dokonuje uśrednienia, ponieważ nie zna rzeczywistego przyporządkowania pracowników do poszczególnych pozycji.

Rozstrzygające jest jednak co innego. Przystępujący przyjął stawkę dodatku nocnego w wysokości najwyższej dopuszczalnej w 2026 r. Zgodnie z art. 151⁸ § 1 Kodeksu pracy dodatek wynosi 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia w danym miesiącu, a więc jest wielkością zmienną, zależną od normatywu konkretnego miesiąca. W 2026 r. przy minimalnym wynagrodzeniu na poziomie 4 806,00 zł kształtuje się on następująco:

Miesiące 2026 r.	Normatyw	Stawka godzinowa	Dodatek nocny
styczeń, luty, maj, sierpień, listopad, grudzień	160 h	30,04 zł	6,01 zł
kwiecień, czerwiec	168 h	28,61 zł	5,72 zł
marzec, wrzesień, październik	176 h	27,31 zł	5,46 zł
lipiec	184 h	26,12 zł	5,22 zł
Wartość przyjęta przez Przystępującego	—	—	6,01 zł

Przystępujący przyjął zatem wartość maksymalną (6,01 zł), występującą wyłącznie w miesiącach 160-godzinnych, i zastosował ją do wszystkich miesięcy okresu realizacji, w tym do lipca, gdzie ustawowy dodatek wynosi 5,22 zł. W żadnym miesiącu okresu realizacji przyjęta stawka nie jest zatem niższa od ustawowej, a w sześciu miesiącach roku jest od niej wyższa (w lipcu aż o 15,1%). Twierdzenie o „niedoszacowaniu” dodatku nocnego jest zatem nie do pogodzenia z faktem, że jednostkowa stawka dodatku została przyjęta na najwyższym poziomie dopuszczalnym przez obowiązujące przepisy.

Niezależnie od powyższego kalkulacja zawiera pozycję „PREMIA” w wysokości 2,66 zł/rbg (729 470,94 zł), stanowiącą bufor kosztowy na okoliczności zmienne w obsadzie, w tym wahania rozkładu godzin nocnych między miesiącami. Odwołujący pozycję tę w swojej tabeli odnotowuje, lecz konsekwentnie pomija jej funkcję.

Ad twierdzenia, że kalkulacje zawierają błędnie przemnożoną składkę PPK dla wersji stawki w rubryce pracownik do 60. roku życia bez godzin nocnych (1,5% wartości wynagrodzenia brutto)

Odwołujący wskazuje na błędne przemnożenie składki PPK w jednym z wariantów kalkulatora.

Nawet gdyby uznać, że w tabeli występuje nieścisłość rachunkowa, konieczne byłoby wykazanie:

- ilu pracowników będzie faktycznie uczestniczyło w PPK,
- jaka będzie ich struktura wiekowa, w odniesieniu do ilu etatów koszt miałby wystąpić,
- jaki jest łączny wpływ korekty na wynik kontraktu oraz
- czy różnica przekracza wartość rezerwy i marży.

Odwołujący w ogóle tego nie wykazuje. Zamiast tego traktuje pojedynczą wartość w kalkulatorze tak, jakby automatycznie oznaczała niedoszacowanie całego kontraktu, mimo że uczestnictwo w PPK jest dobrowolne i nie jest identyczne dla

wszystkich pracowników, a kalkulator przewiduje zróżnicowane warianty zatrudnienia.

Ad twierdzenia, że kalkulacje zawierają błędnie obliczone dofinansowanie z tytułu PFRON (zawyżone w stosunku do wymagań SWZ)

Odwolujący twierdzi, że dofinansowanie 1,18 zł/rbg jest zawyżone, i przelicza je na 0,34 zł/rbg, przyjmując: $741,16 \text{ rbg/mies.} \div 167,33 = 4,43 \text{ etatu} \times 1\,350 \text{ zł/etat}$. Zamawiający, weryfikując tę samą pozycję, wyliczył 0,77 zł/rbg ($10 \text{ pracowników} \times 1\,350 \text{ zł} \times 36 \text{ miesięcy} \div 628\,669,50 \text{ rbh}$).

Obydwa wyliczenia opierają się na kwocie 1 350 zł, podczas gdy kwota ta została sprostowana w aktach postępowania jako omyłka pisarska jeszcze przed wniesieniem odwołania.

W odpowiedzi na pkt. 6 wezwania z 10 czerwca 2026 r. Przystępujący wskazał, że w wyjaśnieniach z 2 czerwca 2026 r. „wkradła się omyłka pisarska, wskazująca kwotę 1 350,00 zł”, podczas gdy wysokość dofinansowania dla osoby ze stopniem umiarkowanym wynosi od lipca 2024 r. 1 550,00 zł na co wskazywał link do komunikatu PFRON zamieszczony w samych wyjaśnieniach z 2 czerwca 2026 r.

Kwota 1 350 zł jest stawką historyczną, obowiązującą do 30 czerwca 2024 r. Zgodnie z art. 26a ust. 1 i 1b ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, w 2026 r. miesięczne dofinansowanie wynosi:

Stopień niepełnosprawności	Kwota podstawowa	Ze schorzeniem specjalnym
znaczny	2 760 zł	4 140 zł
umiarkowany	1 550 zł	2 585 zł
lekki	575 zł	1 265 zł

Odwolujący konstruuje zatem swój zarzut w oparciu o wartość, która w chwili wnoszenia odwołania nie występowała już w aktach postępowania (została z nich usunięta jako oczywista omyłka, ze wskazaniem źródła kwoty prawidłowej). Nie tylko zatem wyliczenie 0,34 zł/rbg, ale i przywoływane przez Odwołującego wyliczenie Zamawiającego (0,77 zł/rbg) dotyczą stanu sprzed sprostowania i nie odnoszą się do kalkulacji podlegającej ocenie.

Przystępujący dysponuje dwunastoma pracownikami z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym, dedykowanymi wyłącznie do obsługi szatni, przy czym do kalkulacji dofinansowania przyjął zachowawczo dziesięć osób, a więc zgodnie z ograniczeniem wynikającym ze wzoru umowy, na które Zamawiający zwrócił uwagę w wezwaniu z 27 maja 2026 r., wskazując, że dopuścił świadczenie usługi przez osoby z orzeczeniem „tylko w niewielkim procencie (dotyczy obsługi szatni)”. Struktura orzeczeń i wynikające z niej dofinansowanie przedstawiają się następująco:

Grupa	Liczba osób	Kwota jednostkowa	Razem miesięcznie
stopień umiarkowany	5	1 550,00 zł	7 750,00 zł
stopień umiarkowany ze schorzeniem specjalnym	5	2 585,00 zł	12 925,00 zł
RAZEM	10	—	20 675,00 zł
Grupa	Liczba osób	Kwota jednostkowa	Razem miesięcznie
÷ miesięczny wolumen poz. 3 formularza (628 669,50 rbh ÷ 36 mies.)	—	17 463 rbh	= 1,18 zł/rbg

Wyliczenie jest spójne wymiarowo i w pełni weryfikowalne. Miesięczna kwota dofinansowania odniesiona do miesięcznego wolumenu roboczegodzin tej pozycji formularza, do której stawki dofinansowanie zostało zaliczone, daje 1,18 zł na roboczegodzinę. W skali 36-miesięcznej umowy odpowiada to kwocie 744 300,00 zł. Obsada szatni jest przy tym wykonalna i uwzględnia szczególne normy czasu pracy osób z orzeczeniem. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o rehabilitacji czas pracy osoby zaliczonej do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo, co w 2026 r. daje średnio 146,42 rbh miesięcznie na pracownika. Przystępujący dysponuje dwunastoma takimi pracownikami, co daje 1 757,04 rbh miesięcznie przy wolumenie posterunków szatni rzędu 1 734 rbh miesięcznie. Obsada jest zatem zapewniona nawet przy zastosowaniu normy skróconej, bez potrzeby korzystania z wyłączeń przewidzianych w art. 16 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Przystępujący przyjął zatem w kalkulacji 1,18 zł/rbg wartość niższą od wynikającej z dokładnego rachunku ($20\,675 \div 17\,463 = 1,1840 \text{ zł}$), co stanowi kolejny element zachowawczy kalkulacji.

Nawet jednak całkowite pominięcie dofinansowania PFRON, a więc przyjęcie wariantu dalej idącego niż jakkolwiek postulowany przez Odwołującego, nie prowadzi do straty na kontrakcie. Ubytek wyniósłby wówczas $1,18 \text{ zł} \times 628\,669,50 \text{ rbh} = 741\,830,01 \text{ zł}$, wobec dwustopniowego zabezpieczenia kalkulacji w łącznej kwocie $1\,281\,885,71 \text{ zł}$ (rezerwa $729\,470,94 \text{ zł}$ oraz wynik finansowy $552\,414,77 \text{ zł}$). Po jego pokryciu kontrakt pozostaje rentowny ($540\,055,70 \text{ zł}$). Spór o to, czy dofinansowanie wynosi $1,18 \text{ zł}$, $0,77 \text{ zł}$ czy też $0,34 \text{ zł}$ na roboczogodzinę, nie może zatem prowadzić do odrzucenia oferty, skoro nie prowadzi do niego nawet wartość $0,00 \text{ zł}$.

Niezależnie od omyłki co do kwoty, Odwołujący dokonuje mechanicznego przeliczenia roboczogodzin na etaty ($741,16 \div 167,33 = 4,43$), zakładając, że posterunki dają się dowolnie „sumować” i obsadzać uławkami etatów. Założenie to jest niewykonalne organizacyjnie. Jak wynika z samego załącznika przywołanego przez Odwołującego, godziny pracy poszczególnych posterunków nakładają się na siebie (np. 5:45–22:15 równolegle z 10:00–14:00, 16:30–20:30, 13:00–19:00). Ta sama osoba nie może w tym samym czasie obsadzać dwóch różnych posterunków w różnych lokalizacjach. Wyklucza to łączenie posterunków i wymusza zatrudnienie dziesięciu osób, a nie $4,43$ „etatu” rozumianego jako abstrakcyjna jednostka rozliczeniowa. Zwiększona liczba zatrudnionych zapewnia przy tym ciągłość obsady na czas nieobecności urlopów wypoczynkowych, urlopów dodatkowych przysługujących osobom z orzeczeniem oraz zwolnień lekarskich. Zarzut nieuwzględnienia kosztu zastępstw za dodatkowy urlop wypoczynkowy przysługujący na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych upada zatem wraz z tym punktem, albowiem nadwyżka obsady z założenia go pokrywa.

Ad. twierdzenia, że kalkulacje nie wyjaśniają poszczególnych cen jednostkowych, jak wzywał Zamawiający, Przystępujący uśrednił koszty dla stawek: pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO, Grupa Fizycznego Wsparcia, celem uniknięcia wskazania niedoszacowania w stawkach

Odwołujący twierdzi, że Przystępujący nie wykazał kosztów pojazdów, leasingu, paliwa oraz systemu łączności trunkingowej. Twierdzenie jest niezgodne z treścią wyjaśnień. Kalkulacja obejmuje wyodrębnione pozycje:

1. umundurowanie pracowników - $0,38 \text{ zł/rbg}$ ($190\,262,49 \text{ zł}$),
2. badania lekarskie - $0,10 \text{ zł/rbg}$ ($26\,709,38 \text{ zł}$),
3. koszty wyposażenia - $1,12 \text{ zł/rbg}$ ($543\,572,97 \text{ zł}$),
4. grupa interwencyjna - $1,37 \text{ zł/rbg}$ ($71\,621,04 \text{ zł}$),
5. monitoring ($80\,835,00 \text{ zł}$),
6. marża Spółki - $0,50 \text{ zł/rbg}$ oraz PREMIA/rezerwa - $2,66 \text{ zł/rbg}$ ($729\,470,94 \text{ zł}$).

Wielkości te Odwołujący sam przytacza w swojej tabeli, a mimo to twierdzi, że koszty te nie zostały skalkulowane. Zarzut jest zatem wewnętrznie sprzeczny. Wielkości te są przy tym w części niesporne: badania lekarskie ($26\,709,38 \text{ zł}$) i umundurowanie ($190\,262,49 \text{ zł}$) Odwołujący przyjmuje w identycznej wysokości w obu kolumnach swojego zestawienia.

Kwota $543\,572,97 \text{ zł}$ w pozycji „koszty wyposażenia” została oszacowana jako zakupy do zrealizowania po udzieleniu zamówienia, w zakresie sprzętu, którego Przystępujący nie posiada w zasobach magazynowych. Pozostały sprzęt Przystępujący już posiada co, jako obiektywna okoliczność dostępna wykonawcy, obniża koszt realizacji zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Struktura obu pozycji została nadto szczegółowo wyjaśniona pismem z 12 czerwca 2026 r., w odpowiedzi na pytania 1–5 wezwania z 10 czerwca 2026 r. Przystępujący wykazał, że:

- 1) pozycja 4 „koszty umundurowania pracowników” ($190\,262,49 \text{ zł}$) obejmuje zakup elementów brakujących w magazynie, wymianę umundurowania po upływie okresu używalności, zakup umundurowania dla pracowników kierowanych na zastępstwa chorobowe i urlopowe, odzież sezonową, ekwiwalent za obuwie (do $100,00 \text{ zł}$ za parę) oraz umundurowanie do obsługi imprez;
- 2) okres używalności większości elementów umundurowania nie przekracza dwóch lat, co wynika z przedłożonego wyciągu z „Regulaminu przyznawania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego pracownikom Ekotrade sp. z o.o.” (dowód nr 1 do pisma z 12.06.2026 r.). Przy 36-miesięcznym okresie realizacji oznacza to konieczność przewidzenia co najmniej jednorazowej wymiany całego umundurowania każdego pracownika i taką rezerwę Przystępujący przewidział;
- 3) Przystępujący posiada w magazynach ok. 80% umundurowania niezbędnego do rozpoczęcia kontraktu, w tym wszystkie elementy stroju służbowego i bojowego; w razie posiadania danego elementu na stanie pokrywa jedynie koszt jego dostosowania do wymagań Zamawiającego;
- 4) pozycja 6 „koszty wyposażenia pracowników” ($543\,572,97 \text{ zł}$) obejmuje m.in. koszty oznakowania (nadruki, hafty, naszywki, emblematy „Straż Politechniki Łódzkiej” ok. $6,50 \text{ zł}$ za nadruk) oraz prania i czyszczenia chemicznego (ok. $50 \text{ zł} / 3 \text{ kg}$), na co przeznaczono rezerwę $206\,203,70 \text{ zł}$;
- 5) ceny jednostkowe brutto umundurowania dedykowanego Zamawiającemu zostały podane co do elementu: kamizelka odblaskowa (wzór 8) - $35,00 \text{ zł}$, krawat - $15,00 \text{ zł}$, czapka (wzór 6 lub 7) - $8,00 \text{ zł}$, bluza (wzór 5a) - $60,00 \text{ zł}$, kurtka (wzór 5) - $150,00 \text{ zł}$, koszulka (wzór 4) - $28,00 \text{ zł}$.

Twierdzenie o posiadanych zasobach jest przy tym weryfikowalne. Przystępujący przedkłada uniwersalny wydruk stanu magazynu „Magazyn (128) Magazyn mundurowy 2” z 9 lipca 2026 r., obejmujący 61 pozycji asortymentowych (m.in. bluzy, kurtki, polary, koszule, koszulki polo, spodnie, obuwie, czapki, kamizelki odblaskowe, krawaty, apaszki, pagony), oraz przywołane wyżej dokumenty przesunięć międzymagazynowych. Dokumenty te potwierdzają, że deklaracja o posiadaniu

ok. 80% umundurowania nie była zapewnieniem złożonym na potrzeby wyjaśnień, lecz opisem rzeczywistego stanu rzeczy.

Dowód:

1)dokument rozchodowy „Przesunięcie międzymagazynowe – rozchód” nr 0014/02/2026/M25/MM-WA z 25.02.2026 r.,

2)dokument rozchodowy nr 0001/07/2026/M25/MM-WA z 01.07.2026 r.,

3)uniwersalny wydruk stanu magazynu „Magazyn (128) Magazyn mundurowy 2” z 09.07.2026 r.

Poziom szczegółowości tych wyjaśnień z cenami jednostkowymi każdego elementu, dowodem z wewnętrznego regulaminu i wskazaniem stanu magazynowego jest nieporównywalnie wyższy niż poziom twierdzeń Odwołania w tym zakresie. Odwołujący wartości tych zresztą nie kwestionuje, albowiem kwotę 190 262,49 zł przyjmuje w identycznej wysokości w obu kolumnach swojego zestawienia.

Podkreślenia wymaga wreszcie, że posiadanie zasobu własnego stanowi obiektywnie istniejącą, wyjątkowo sprzyjającą okoliczność dostępną wykonawcy w rozumieniu art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp — okoliczność zindywidualizowaną, a więc właśnie taką, jakiej orzecznictwo Izby wymaga od wyjaśnień ceny. Nie jest to czynnik wspólny wszystkim wykonawcom, lecz przewaga Przystępującego, wynikająca z wieloletniej działalności i posiadanego zaplecza.

Szczegółowe dane dotyczące umów leasingowych, abonamentów i terminali łączności trankingowej obejmują indywidualnie wynegocjowane warunki handlowe stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Przystępujący gotów jest udostępnić je Izbie z wnioskiem o wyłączenie jawności rozprawy w tym zakresie (art. 551 ustawy Pzp).

Znamienne jest przy tym, że Zamawiający jako autor wezwania z 27 maja 2026 r., po enumeratywnym wskazaniu tych kosztów uznał poziom szczegółowości udzielonych wyjaśnień za wystarczający i nie ponowił wezwania w tym zakresie. Co istotne, w wezwaniu z 10 czerwca 2026 r. powrócił wyłącznie do trzech innych zagadnień, tj. kosztów umundurowania, dofinansowania z PFRON oraz wynagrodzenia chorobowego. Oznacza to, że Zamawiający zbadał tę kwestię i nie zgłosił do niej zastrzeżeń.

Ad. zarzutu niedoszacowania, tj. że kalkulacje zawierają błędy obliczeniowe (matematyczne, widoczne przy przemnożeniu poszczególnych pozycji oraz porównaniu z tabelą w piśmie przewodnim)

Odwołujący tworzy własne zestawienie, w którym zwiększa koszt wynagrodzeń z 32 557 602,03 zł do 34 862 722,70 zł, dodaje 35 164,80 zł kosztów koordynatorów oraz 506 005,92 zł kosztów dodatkowego urlopu osób z orzeczeniem i uzyskuje stratę w wysokości 2 293 876,62 zł. Wynik ten daje się w pełni odtworzyć:

Operacja Odwołującego	Kwota
Wynik finansowy wykazany przez Przystępującego	+ 552 414,77 zł
Zwiększenie kosztu wynagrodzeń (34 862 722,70 – 32 557 602,03)	– 2 305 120,67 zł
Ponowne dodanie kosztu koordynatorów	– 35 164,80 zł
Dodanie kosztu dodatkowego urlopu osób z orzeczeniem	– 506 005,92 zł
„Strata” wyliczona przez Odwołującego	– 2 293 876,62 zł

Zestawienie to jest samo w sobie rozstrzygające. Cała rzekoma strata pochodzi z jednej operacji zwiększenia kosztu wynagrodzeń o 2 305 120,67 zł, co odpowiada ponad 100% wykazywanej straty. Operacja ta jest zaś w przeważającej części pochodną błędu w liczbie godzin nocnych. Po usunięciu tego jednego błędu konstrukcja odwołania rozpada się, a kontrakt pozostaje rentowny, niezależnie od losu pozostałych zarzutów.

Rozstrzygające jest wreszcie to, że nawet przyjęcie wyliczenia Odwołującego w zakresie części zdarzeń za prawdziwe nie prowadzi do straty na kontrakcie. Różnica mieści się bez reszty w rezerwie i wyniku:

Wariant	Ubytek	Rezerwa + wynik	Pozostaje
wg wyliczenia Zamawiającego (0,77 zł/rbg)	257 754,49 zł	1 281 885,71 zł	1 024 131,22 zł
wg wyliczenia Odwołującego (0,34 zł/rbg)	528 082,38 zł	1 281 885,71 zł	753 803,33 zł

Kontrakt pozostaje rentowny w każdym z wariantów. Zarzut nie może zatem prowadzić do odrzucenia oferty nawet przy przyjęciu wszystkich twierdzeń Odwołującego za prawdziwe.

Znamienne w niniejszym Odwołaniu jest, że Odwołujący kwestionując realność stawek Przystępującego jako rzekomo nierynkowych sam **zaferował stawki niższe w postępowaniu o zbliżonym przedmiocie i zakresie: Uniwersytet**

Łódzki, postępowanie nr 67/ZP/2025 „Świadczenie usług ochrony dla Uniwersytetu Łódzkiego”.

Niniejsze porównanie ma charakter dowodu pomocniczego. Zamówienia nie są identyczne różnią się zakresem, strukturą organizacyjną, wolumenem roboczo-godzin i wymaganiami zamawiających, dlatego nie należy porównywać ich całkowitych cen. Porównywalne są natomiast stawki jednostkowe dotyczące analogicznych kategorii personelu ochrony:

Rodzaj personelu lub usługi	Stawka wg oferty konsorcjum UŁ	Stawka Ekotrade netto	Różnica	Ekotrade wyższa o
Pracownik niekwalifikowany	33,82 zł	38,09 zł	4,27 zł	12,63%
Pracownik kwalifikowany	37,82 zł	39,93 zł	2,11 zł	5,58%
Rodzaj personelu lub usługi	Stawka wg oferty konsorcjum UŁ	Stawka Ekotrade netto	Różnica	Ekotrade wyższa o
Ochrona SUFO	40,39 zł	42,84 zł	2,45 zł	6,07%
Ochrona imprez	41,00 zł	50,21 zł	9,21 zł	22,46%

Dowód: formularz cenowy oferty złożonej w postępowaniu Uniwersytetu Łódzkiego nr 67/ZP/2025 przez konsorcjum: FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. (ul. Piotra Skargi 22, 95-200 Pabianice) oraz Agencja Ochrony Mienia Tarcza Grupa Sp. z o.o. Sp. k. (Załącznik nr 1a — Formularz cenowy, po zmianie z 06.11.2025 r.)

Do tego samego wniosku prowadzi porównanie średnich ważonych stawek podstawowych usług ochrony fizycznej, uwzględniające strukturę wolumenu obu ofert: dla Odwołującego (pracownicy niekwalifikowani, kwalifikowani i SUFO - 713 065 rbh, 24 804 971,70 zł) wynosi ona 34,79 zł/h, dla Przystępującego (dowódca straży, pracownicy kwalifikowani i niekwalifikowani, SUFO i Grupa Fizycznego Wsparcia 877 377 rbh, 34 540 298,62 zł) wynosi 39,37 zł/h, a więc o 4,58 zł/h (13,17%) więcej.

Zestawienie prowadzi do wniosku jednoznacznego: we wszystkich porównywalnych kategoriach usług ochrony stawki zaoferowane przez Przystępującego są wyższe od stawek zastosowanych przez Odwołującego. Skoro zaś Odwołujący we własnej działalności ofertowej przyjął 33,82 zł dla pracownika niekwalifikowanego, 37,82 zł dla kwalifikowanego i 40,39 zł dla ochrony SUFO, to nie może skutecznie twierdzić, że odpowiednio 38,09 zł, 39,93 zł i 42,84 zł, zastosowane przez Przystępującego, są z samej swojej wysokości nierealne, niewiarygodne lub rażąco niskie. Stanowisko Odwołującego jest w tym zakresie wewnętrznie sprzeczne, albowiem uznaje on za rynkowe i ekonomicznie wykonalne stawki zastosowane we własnej ofercie, a jednocześnie kwestionuje stawki Przystępującego mimo tego, że są one wyższe.

Ad. twierdzenia o czynie nieuczciwej konkurencji (art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk)

Odwołujący, odnosząc się do założeń dotyczących rażąco niskiej ceny, powołuje art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wyłącznie w warstwie argumentacyjnej uzasadnienia. Nie formułuje jednak w tym zakresie samodzielnego zarzutu opartego na art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, ani nie wskazuje, na czym konkretnie miałby polegać czyn nieuczciwej konkurencji, którego popełnienie przypisuje Przystępującemu.

Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu. O zakresie zaskarżenia decyduje bowiem treść sformułowanych zarzutów, a nie samo przywołanie określonych przepisów lub ogólne odniesienia zawarte w uzasadnieniu. Z ostrożności procesowej Przystępujący odnosi się jednak do nich merytorycznie.

Uznanie określonego działania za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu stypizowanego w rozdziale 2 uznk albo deliktu nienazwanego, odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 uznk (por. wyrok KIO 1285/21; wyroki SN: z 26.11.1998 r., I CKN 904/97; z 09.12.2011 r., III CSK 120/11; z 30.05.2006 r., I CSK 85/06).

Art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk typizuje jako czyn nieuczciwej konkurencji utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Hipoteza tego przepisu obejmuje trzy kumulatywne przesłanki:

- 1) sprzedaż usług poniżej kosztu jej świadczenia,
- 2) cel w postaci eliminacji innych przedsiębiorców — a więc element kierunkowy, zamiar,
- 3) skutek lub zagrożenie w postaci utrudnienia innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

Żadnej z nich Odwołujący nie wykazał, ani nawet nie skonkretyzował. Ciężar dowodu spoczywa przy tym w całości na Odwołującym (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Odwrócenie ciężaru dowodu z art. 537 ustawy Pzp dotyczy wyłącznie rażąco niskiej ceny i nie rozciąga się na przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji. Przeciwnie stanowisko oznaczałoby, że wykonawca miałby dowodzić braku własnego zamiaru eliminacji konkurentów, a więc okoliczności negatywnej, wykraczającej poza kalkulację ceny.

Co do przesłanki pierwszej cena oferty pokrywa koszty jej realizacji, co wykazuje dodatni wynik finansowy kontraktu (552

414,77 zł) obok rezerwy 729 470,94 zł (pkt II.4). Co do przesłanki drugiej oraz trzeciej Odwołujący nie sformułował żadnego twierdzenia ani nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu. Tymczasem Przystępujący oferuje stawki wyższe niż sam Odwołujący w każdej porównywalnej kategorii, wobec czego nie sposób mówić o eliminowaniu konkurentów ceną wyższą od ich własnej.

Ponadto przewaga Przystępującego wynika z obiektywnie istniejących, wyjątkowo sprzyjających okoliczności w rozumieniu art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, co zostało wskazane w wyjaśnieniach. Korzystanie z legalnych przewag organizacyjnych i z uprawnień przyznanych ustawą nie jest sprzeczne z prawem, ani z dobrymi obyczajami.

Ponadto Odwołujący to przedstawiciel jednego z największych operatorów rynku usług ochrony w Polsce nie jest podmiotem, któremu Przystępujący mógłby utrudniać dostęp do rynku.

Odwołujący nie twierdzi zresztą, by utracił dostęp do rynku usług ochrony, a kwestionuje wyłącznie wynik jednego postępowania.

Podkreślenia wymaga przy tym, że trzech z czterech członków Odwołującego w niniejszym postępowaniu — FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o. oraz Impel Defender Sp. z o.o., są tożsami z trzema spośród pięciu członków konsorcjum, które złożyło ofertę w postępowaniu Uniwersytetu Łódzkiego nr 67/ZP/2025. Argument o stosowaniu przez Odwołującego stawek niższych niż stawki Przystępującego nie opiera się zatem na ofercie przypadkowego podmiotu trzeciego, lecz na ofercie złożonej przy istotnym udziale tych samych podmiotów, które kwestionują obecnie stawki Przystępującego jako rzekomo nierynkowe.

Przedłożony dowód potwierdza wreszcie, że profesjonalni wykonawcy działający na rynku usług ochrony stosują zróżnicowane modele kalkulacyjne. Wysokość globalnej ceny oferty zależy nie tylko od nominalnej stawki roboczogodziny, lecz również od struktury zatrudnienia, udziału pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych, organizacji nadzoru, wykorzystania grup interwencyjnych, kosztów zastępstw i absencji, kosztów monitoringu i kosztów administracyjnych, przyjętej marży oraz indywidualnego zaplecza organizacyjnego wykonawcy. Sama odmienność modelu kalkulacyjnego nie może przesądzać ani o rażąco niskim charakterze ceny, tym bardziej o popełnieniu czynu nieuczciwej konkurencji. Odmienny pogląd oznaczałby, że każda oferta tańsza od oferty konkurenta jest ofertą nieuczciwą, co jest nie do pogodzenia z istotą konkurencji, której ochronie służą zarówno ustawa Pzp, jak i uznk.

Ad. zarzutu nr 2 Odwołania

W celu weryfikacji przez Izbę tego zarzutu konieczne jest w pierwszej kolejności przytoczenie warunku udziału w Postępowaniu, który brzmiał następująco:

„Zamawiający uzna, iż wykonawca posiada zdolności techniczne i zawodowe, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) co najmniej jedną usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5 000 000,00 zł brutto, realizowaną na podstawie jednej umowy”

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału Przystępujący wskazał dwie realizacje:

(Wyciąg z Wykazu usług Przystępującego – akta sprawy)

Przystępujący wskazuje, że w orzecznictwie ugruntowana jest zasada, że warunki udziału w postępowaniu podlegają wykładni ścisłej, a nie rozszerzającej, zgodnej z doraźnym interesem danego wykonawcy. Zamawiający nie może nakładać na wykonawców wymogów, których nie przewiduje dokumentacja postępowania. Każde odstępstwo od tej reguły prowadziłoby do naruszenia fundamentalnych zasad ustawy Pzp. W wyroku z 10 marca 2020 r. (sygn. akt KIO 377/20) Izba wskazała, że: „Ocena spełnienia wymagań winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez zamawiającego wymagań, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości na etapie oceny wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie jest więc dopuszczona rozszerzająca, niewyartykułowana interpretacja warunku udziału w postępowaniu oraz dokonana w oparciu o nią ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak również nie jest dopuszczalna wykładnia uznaniowa. Należy odrzucić interpretacje oparte na intencjach, dorozumianym znaczeniu w obliczu danej sprawy o udzielenie zamówienia publicznego czy założeniach czynionych na potrzeby oceny.”

Uwzględniając powyższe Przystępujący podkreśla, że Usługa na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego samodzielnie wyczerpuje sformułowany przez Zamawiającego warunek, albowiem Budynki uczelni wyższej służą potrzebom „szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania” należą wprost do budynków użyteczności publicznej (vide: § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Odwołujący, inaczej niż wobec PKP, charakteru tych obiektów w ogóle nie kwestionuje.

Przystępujący w ramach wyjaśnień wykazu usług wskazał, że wartość przypadająca na Ekotrade w okresie 12 miesięcy wynosi 5 435 273,93 zł brutto, a więc jest to wartość powyżej progu. Wartość tę Przystępujący wskazał wprost w wyjaśnieniach z 22 czerwca 2026 r., a Zamawiający uznał wyjaśnienie za wystarczające.

Rzeczywisty i konkretny udział Ekotrade sp. z o.o. w realizacji usługi na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego jest w niniejszej sprawie wykazany dokumentem. Konsorcjum realizujące ochronę obiektów Uniwersytetu Warszawskiego tworzą Ekotrade sp. z o.o. jako lider oraz Ekotrade Security sp. z o.o. jako członek, a podział zadań pomiędzy nimi wynika z oświadczenia składanego na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp

Wykonawca	Zakres deklarowanych świadczeń
-----------	--------------------------------

Ekotrade sp. z o.o. — lider	usługi ochrony osób i mienia, wysyłanie grup interwencyjnych, monitorowanie sygnałów
Ekotrade Security sp. z o.o. — członek	usługi administracyjno-księgowe

Całość świadczenia merytorycznego, a więc sama usługa ochrony, stanowiąca przedmiot warunku udziału, przypadła na lidera Konsorcjum, tj. Ekotrade sp. z o.o. Członek Konsorcjum realizował wyłącznie obsługę administracyjno-księgową, a więc świadczenie pozostające poza zakresem warunku. Wykonawca powołuje się zatem na doświadczenie zdobyte przez siebie, w zakresie, który sam wykonywał. Wątpliwości Odwołującego, a wcześniej Zamawiającego (który w wezwaniu z 18 czerwca 2026 r. wskazał, że „z referencji nie wynika jaki był skład Konsorcjum”), zostają tym samym usunięte co do obu okoliczności, to jest składu Konsorcjum oraz podziału zadań. Skoro do spełnienia warunku wystarczy jedna usługa, a usługa na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego spełnia go co do wartości i charakteru obiektów zarzut upada już z tego powodu, niezależnie od oceny usługi na rzecz PKP. Wątpliwości Odwołującego co do „rzeczywistego zakresu udziału Ekotrade” mają charakter gołosłowny, Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, że faktyczny udział Ekotrade był mniejszy niż deklarowany, choć to jego obciążał ciężar dowodu.

Ponadto Odwołujący próbuje wykazać, że kary umowne pomniejszą wartość realizowanej usługi jako doświadczenia, natomiast całkowicie pomijają fakt, że naliczenie kar umownych nie jest równoznaczne z nienależytym wykonaniem usługi w rozumieniu warunku udziału. W wieloletnim, wielkoskalowym kontrakcie kary mogą wynikać z incydentalnych zdarzeń jednostkowych i nie przekreślają należytego wykonania świadczenia jako całości. O spełnieniu warunku decyduje należyte wykonanie usługi w wymaganym zakresie i wartości, a nie brak jakichkolwiek kar. Dowodem należytego wykonania są referencje wystawione przez Uniwersytet Warszawski. Skoro zamawiający, na rzecz którego usługa była świadczona, potwierdził jej należyte wykonanie, jednostronne „zestawienie kar” tego potwierdzenia nie obala. Odwołujący całkowicie pomija, iż § 9 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia nie wymaga wykazywania procentowego udziału członka konsorcjum w realizacji zamówienia ani matematycznego przyporządkowania powierzchni wykonywanych usług do danego uczestnika konsorcjum. Zestawienie przedłożone przez Odwołującego nie wskazuje, czego kary dotyczyły, czy zostały skutecznie naliczone i utrzymane, czy były przedmiotem sporu, ani czy odnosiły się do zakresu istotnego dla warunku. Jest to dowód niewystarczający. Ponadto w odniesieniu do obu usług Odwołujący błędnie interpretuje orzecznictwo TSUE i KIO dotyczące doświadczenia konsorcjum. Wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt C387/14 (Esaprojekt sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu) dotyczy sytuacji szczególnej wykonawcy, który nie brał faktycznie i konkretnie udziału w realizacji zadania wykonywanego przez konsorcjum, a mimo to powołuje się na doświadczenie tego konsorcjum. Trybunał orzekł, że przepisy dyrektywy w związku z zasadą równego traktowania nie dopuszczają, by wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie i konkretnie nie uczestniczył w jego realizacji. Analiza tego orzeczenia w drodze wykładni a contrario prowadzi do wniosku o znaczeniu fundamentalnym dla niniejszej sprawy: wykonawca, który brał rzeczywisty, faktyczny i indywidualizowany udział w realizacji zamówienia jako członek konsorcjum, jest uprawniony do powoływania się na doświadczenie zdobyte w ramach realizacji tego zamówienia. Stanowisko to wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z 15 października 2019 r. (sygn. akt XXIII Ga 157/19), wydanym na skutek skargi od wyroku KIO 2506/18. Pogląd ten pozostaje aktualny i był przywoływany w postępowaniach odwoławczych w roku bieżącym (por. wyrok KIO z 12 marca 2026 r., sygn. akt KIO 331/26): „Nawiązując koniecznie do motywów 63 i 64 w zw. z kluczowym 65, nie sposób było skutecznie wywieść stanowiska, iż warunek jest spełniony tylko wówczas, gdy wykonawca wykona wszystkie bądź kluczowe elementy inwestycji. Ważne jest, aby wykonał co najmniej jedną część tego zamówienia. (...) doświadczenie bowiem zdobywa się nie tylko poprzez wykonywanie własnych działań, ale także poprzez możliwość aktywnej współpracy z innymi podmiotami, wymienianie się doświadczeniami niezbędnymi do wykonania całej inwestycji oraz obserwowanie, jak działają inni, oraz czerpanie wiedzy i nabywanie nowych umiejętności dzięki tej współpracy. (...) Ocena zaangażowania danego wykonawcy w realizację zadania powinna zatem odbywać się przez pryzmat bezpośredniego uczestnictwa, a nie zmierzać do przypisania temu podmiotowi absolutnie pełnego zakresu prac pod rygorem braku możliwości posługiwania się takim doświadczeniem.” Orzeczenia te nie ustanawiają zakazu posługiwania się doświadczeniem zdobytym w ramach konsorcjum, lecz wskazują wyłącznie na konieczność wykazania rzeczywistego udziału wykonawcy w realizacji zamówienia. Nie nakładają natomiast obowiązku procentowego wyodrębniania doświadczenia ani przypisywania każdemu członkowi konsorcjum konkretnej części przedmiotu zamówienia. W niniejszej sprawie rzeczywisty udział Ekotrade sp. z o.o. został wykazany wyjaśnieniami z 22 czerwca 2026 r. oraz oświadczeniem składanym na podstawie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, wskazującym podział zadań pomiędzy konsorcjantów.

Warunek został przy tym sformułowany przez Zamawiającego w sposób odnoszący się do wykonania usługi ochrony o określonej wartości, a nie do samodzielnego wykonywania całości zamówienia przez jednego wykonawcę bez udziału innych podmiotów. Odwołujący próbuje w istocie doprowadzić do niedopuszczalnego zawężenia możliwości wykazywania doświadczenia zdobytego w ramach konsorcjum, co pozostawałoby sprzeczne zarówno z zasadą proporcjonalności, jak i z utrwalonym orzecznictwem.

W zakresie usługi na rzecz PKP Intercity wskazać należy, że definicja legalna przeczy tezie Odwołującego. Zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie budynkiem użyteczności publicznej jest m.in. budynek przeznaczony na potrzeby administracji, usług oraz obsługi pasażerów w transporcie kolejowym. Nadto przepis stanowi wprost, że „za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny”. Wynikają stąd następujące wnioski:

- 1) budynki biurowe i administracyjne objęte umową UM-BPB-24-900-0013 są budynkami użyteczności publicznej z mocy definicji legalnej — niezależnie od tego, że sąsiadują z infrastrukturą techniczną. Dotyczy to m.in. budynku głównego o pow. 2 715,00 m² w lokalizacji Kraków Zachód (por. Wykaz obiektów Kraków KGZ, Dowód nr 5 Odwołującego),
- 2) Centra Obsługi Klienta (COK Kraków Główny, ul. Pawia 5a; COK Katowice, pl. Szewczyka 2) realizują funkcję „obsługi pasażerów w transporcie kolejowym” wymienioną wprost we wskazanej definicji.

Twierdzenie Odwołującego, że o kwalifikacji obiektu jako budynku użyteczności publicznej decyduje kryterium „ogólnodostępności”, nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach. Przeciwnie, § 3 pkt 6 in fine wspomnianego Rozporządzenia wprost zalicza budynki biurowe i socjalne do tej kategorii, nie uzależniając ich kwalifikacji od spełnienia dodatkowego warunku powszechnej dostępności. W konsekwencji argumentacja Odwołującego, zgodnie z którą obiekty dostępne wyłącznie dla uprawnionych pracowników nie stanowią budynków użyteczności publicznej, pozostaje sprzeczna z literalnym brzmieniem definicji legalnej. Pomija ona również fakt, że ustawodawca objął tą definicją także obiekty, które ze swojej istoty nie są ogólnodostępne, jak choćby budynki biurowe podmiotów prywatnych.

Przystępujący w wyjaśnieniach z 22 czerwca 2026 r. wskazał, że wartość usługi w części dotyczącej budynków użyteczności publicznej (administracyjnych i biurowych) w okresie 12 miesięcy wyniosła 5 010 023,68 zł brutto powyżej progu. Przeciwwstawione temu „wyliczenie” Odwołującego, zakładające podział wartości umowy w proporcji 70,33% do 29,67%, ma charakter całkowicie arbitralny. Odwołujący nie przedstawił żadnej metody, która uzasadniałaby taki podział wartości pomiędzy poszczególne rodzaje obiektów. Dokonał go samodzielnie, opierając się na zawężającej interpretacji § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, pozostającej w sprzeczności z jego treścią. Podkreślenia wymaga również, że formularz cenowy umowy zawartej z PKP obejmuje wycenę posterunków oraz roboczogodzin, a nie wyodrębnia części „technicznych” i „biurowych” poszczególnych lokalizacji. Podział zaproponowany przez Odwołującego nie znajduje zatem żadnego oparcia w dokumencie źródłowym. Co więcej, Odwołujący pomija, że w każdej z tych lokalizacji ochroną objęte były również budynki administracyjne, biurowe i socjalne, które wprost mieszczą się w definicji budynków użyteczności publicznej.

Ponadto w zakresie wskazanego zarzutu Odwołujący całkowicie pomija, że spełnienie warunku potwierdza Wykaz Usług jako oświadczenie wykonawcy, natomiast referencje pełnią funkcję potwierdzenia należytego wykonania zamówienia. Odwołujący nie kwestionuje przy tym należytego wykonania umowy z PKP. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Przystępujący ciężarowi temu sprostał przedłożył dowody stanowiące potwierdzenie przez Zamawiającego należyte wykonanie.

IV. Podsumowanie

Reasumując, zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wykazał, aby kalkulacja Przystępującego nie pozwalała na należyte wykonanie zamówienia ani aby pomijała jakiekolwiek niezbędne elementy kosztotwórcze. Zamiast podważyć rzeczywistą kalkulację Przystępującego i ocenę dokonaną przez Zamawiającego na podstawie złożonych wyjaśnień, Odwołujący stworzył własny model kalkulacyjny, oparty na arbitralnie przyjętych założeniach i wartościach, a następnie przypisał jego wynik Przystępującemu. Tego rodzaju metodologia nie może prowadzić do skutecznego zakwestionowania prawidłowości oceny dokonanej przez Zamawiającego.

Zamawiający przeprowadził pogłębione badanie oferty Przystępującego, kierując dwa wezwania do złożenia wyjaśnień, obejmujące również własne wyliczenia kontrolne. Po analizie przedstawionych wyjaśnień i dowodów uznał je za wystarczające. Odwołanie nie wykazuje, aby ocena ta była wadliwa. Przeciwnie, pomija istotną część wyjaśnień Przystępującego, opiera się na błędnych lub nieaktualnych danych oraz wielokrotnie przyjmuje założenia pozostające w sprzeczności z realiami wykonywania zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa. Nie wykazano również, aby cena oferty Przystępującego była ceną nierealną, niepokrywającą kosztów wykonania zamówienia lub prowadzącą do realizacji świadczenia poniżej kosztów własnych. Argumentacja Odwołującego sprowadza się w istocie do wykazania, że sam przyjąłby odmienną metodologię kalkulacji kosztów oraz inną organizację realizacji usługi. Okoliczność ta nie stanowi jednak dowodu rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego. Również zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu okazał się niezasadny. Przystępujący wykazał spełnienie warunku samodzielnie, zarówno poprzez usługę wykonaną na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego, jak i niezależnie poprzez usługę świadczoną na rzecz PKP Intercity w zakresie obejmującym budynki użyteczności publicznej. Odwołujący nie przedstawił dowodów pozwalających podważyć prawidłowość tej oceny, opierając swoje stanowisko na zawężającej i nieznajdującej oparcia w przepisach interpretacji definicji budynku użyteczności publicznej. W konsekwencji żaden z zarzutów odwołania nie został udowodniony. Brak jest podstaw do przyjęcia, że oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę lub że podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołanie powinno zatem zostać oddalone w całości.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 21 lipca 2026 r data wpływu: 19.08.26)) podał: (...) (...) Zamawiający wnosi o:

1. oddalenie odwołania w całości,

2. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, zasądzenie kosztów według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (...)

I.(...)

II.(...)

IV. (...)

V. (...)

VI. Zamawiający popiera argumentację przedstawioną przez Przystępującego w piśmie z dnia 17 lipca 2026 r.

VII. W zakresie zarzutu rażąco niskiej ceny

1. Istota niniejszego sporu sprowadza się do oceny, czy Zamawiający zasadnie uznał, że oferta wykonawcy Ekotrade nie zawiera ceny rażąco niskiej w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, w świetle wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 Pzp, a w szczególności – czy kalkulacja przedstawiona przez wykonawcę została skutecznie podważona przez Odwołującego.

2. Odwołujący w swojej argumentacji:

- przeprowadza własną analizę ekonomiczną i kalkulacyjną,
- kwestionuje poszczególne elementy wyceny (RBH, godziny nocne, PFRON, etaty),
- przywołuje przepisy prawa pracy (Kodeks pracy – dodatki nocne, chorobowe),
- wskazuje na rzekome błędy rachunkowe wykonawcy, jednak nie wykazuje kluczowego elementu, tj.: że wykonanie zamówienia za cenę ofertową Ekotrade jest niemożliwe lub nierentowne.

3. Odwołujący samodzielnie rekonstruuje model kalkulacji wykonawcy, przyjmuje własne dane wyjściowe (liczba etatów, struktura zmian, proporcje dzień/noc), dokonuje przeliczeń wynagrodzeń oraz składników kosztowych. Opierając się tylko na swoim modelu doprowadza to Odwołującego do wniosku o niedoszacowaniu ceny.

4. W ocenie Zamawiającego ta kalkulacja nie wynika z danych przedstawionych przez Wykonawcę, opiera się na założeniach przyjętych przez Odwołującego i nie stanowi dowodu na brak realności ceny. Odwołujący tworzy własną kalkulację hipotetyczną i porównuje ją z ofertą firmy EKOTRADE.

5. W zakresie zarzutu, iż wyjaśnienia Przystępującego nie zawierają dowodu na obniżoną składkę wypadkową, jaką wskazał w wyliczeniach, tj. 0,93%, w piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. Przystępujący wyjaśnił, że w jego przypadku stopa 0,93% jest stwierdzona dokumentem urzędowym, i to dla obu członków Konsorcjum. Przystępujący przedłożył zawiadomienie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe, wydane w trybie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, z którego wynika, iż wysokość stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe dla Ekotrade sp. z o.o. oraz Zakład Ochrony Mienia sp. z o.o. wynosi 0,93%. WW. obowiązują w roku składkowym od 1 kwietnia 2026 r. do 31 marca 2027 r., a więc w okresie obejmującym rozpoczęcie realizacji zamówienia.

6. Odwołujący wskazuje, że wyjaśnienia Przystępującego zawierają błędnie przemnożoną składkę PPK dla wersji stawki w rubryce pracownik do 60 r.ż. bez godzin nocnych. Jak wskazał Przystępujący, konieczne byłoby wykazanie ilu pracowników faktycznie będzie uczestniczyło w PPK, jaka byłaby wielkość korekty z tego tytułu, a w konsekwencji wpływ na wynik finansowy kontraktu.

7. W zakresie nieuwzględnienia w kalkulacji rezerw na zastępstwa chorobowe Zamawiający w piśmie z dnia 10 czerwca 2026 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W odpowiedzi z dnia 12 czerwca 2026 r. Wykonawca wskazał, że koszt ten został ujęty w rezerwie, pozycja 7 tabeli – „koszty rezerwy (koszty administracyjne, koszty zakupu niezbędnych elementów, sprzętu i urządzeń)”. Wykonawca potwierdził, iż posiada środki na wypłacanie pracownikom wynagrodzenia chorobowego określonego w art. 92 Kodeksu pracy. Biorąc pod uwagę przyjętą przez Wykonawcę rezerwę w kwocie 729 470,94 zł Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające.

8. Zarzut braku wyliczeń i wskazania kosztów koordynatora oraz własne wyliczenia Odwołującego wskazują, iż Wykonawca powinien przeznaczyć 506 005,92 zł na zabezpieczenie wynagrodzenia dla Koordynatora i Koordynatora pomocniczego. Odwołujący uznaje, iż Wykonawca nie przedstawił tych kosztów przez co zaniżył stawkę.

9. Zamawiający wskazuje, iż w wyjaśnieniach Przystępującego z dnia 2 czerwca 2026 r. na str. 4 w pkt. 2 wskazano: „Całkowity koszt wynagrodzeń pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych, w tym koordynator, dowódca straży, pracownicy Grupy Fizycznego Wsparcia oraz ochrony SUFO wyniósł 32 557 602,03 zł.” Zamawiający zatem uznał, iż koszty zatrudnienia koordynatorów zostały przez Przystępującego uwzględnione w kalkulacji.

10. W piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. Przystępujący ponadto wskazał, że „dysponuje już zatrudnionymi koordynatorami w ramach Przedstawicielstwa w Łodzi (ul. Rzgowska 238, 93-317 Łódź). Koszt ich zatrudnienia jest kosztem stałym administracji przedstawicielstwa, ponoszonym niezależnie od tego, czy kontrakt zostanie zawarty. Deklaracja w formularzu ofertowym dotyczyła skierowania koordynatorów do realizacji, a nie utworzenia nowych etatów. Okoliczność, że wykonawca dysponuje lokalną strukturą i nie musi budować jej od nowa, stanowi obiektywnie istniejącą, wyjątkowo sprzyjającą okoliczność w rozumieniu art. 224 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, a nie dowód nierealności ceny.”

11. Odnosząc się do godzin nocnych Odwołujący wskazuje, że Wykonawca przyjął nieprawidłową liczbę godzin nocnych, nie uwzględnił dodatków za każdą godzinę pracy nocnej, naruszył przepisy Kodeksu pracy.

12. W ocenie Zamawiającego Wykonawca przedstawił model kalkulacyjny, który uwzględnia koszty pracy jako całość,

przepisy nie wymagają matematycznego przypisania dodatków do każdej godziny w strukturze RBH, a kalkulacja ofertowa nie jest tożsama z rozliczeniem płacowym konkretnego pracownika.

13.W piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. Przystępujący słusznie zauważa, że Odwołujący błędnie dokonuje wyliczeń dodatków nocnych poprzez odniesienie ich do 167,33 RBH w miesiącu. Jest to bowiem miesięczny normatyw czasu pracy, który służy wyliczeniu etatów i obejmuje on zarówno pracę w dzień, jak również w porze nocnej. Nie można zatem doliczać dodatku nocnego do każdej z tych godzin. Bazując na takim błędnym założeniu Odwołujący dokonał następnie własnych wyliczeń, twierdząc, że koszty wynagrodzeń powinny ulec zwiększeniu o 2 305 120,67 zł, co miałyby powodować stratę na kontrakcie po stronie Przystępującego.

14.W zakresie błędnie obliczonego dofinansowania z PFRON Odwołujący wskazuje, iż przyjęto zawyżone dofinansowanie, liczba osób z niepełnosprawnością została błędnie przyjęta.

15.Zamawiający miał wątpliwość względem wyliczeń dofinansowania z PFRON i pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia w zakresie kalkulacji kwoty 1,18 zł. Firma Ekotrade w odpowiedzi z dnia 12 czerwca 2026 r. przedstawiła wyliczenia, które Zamawiający przyjął i uznał za wystarczające. Odwołujący w swoim piśmie przyjął własny model zatrudnienia, nie wskazał nigdzie, iż model zatrudnienia osób niepełnosprawnych przyjęty przez Wykonawcę nie jest możliwy do wykonania oraz nigdzie nie podniósł, iż wartości wskazane przez Wykonawcę jako dofinansowanie z PFRON nie może zostać osiągnięte.

16.W piśmie z dnia 17 lipca 2026 r. Przystępujący słusznie zauważył, że „nawet całkowite pominięcie dofinansowania PFRON, a więc przyjęcie wariantu dalej idącego niż jakkolwiek postulowany przez Odwołującego, nie prowadzi do straty na kontrakcie. Ubytek wyniósłby wówczas $1,18 \text{ zł} \times 628\,669,50 \text{ rbh} = 741\,830,01 \text{ zł}$, wobec dwustopniowego zabezpieczenia kalkulacji w łącznej kwocie 1 281 885,71 zł (rezerwa 729 470,94 zł oraz wynik finansowy 552 414,77 zł). Po jego pokryciu kontrakt pozostaje rentowny (540 055,70 zł). Spór o to, czy dofinansowanie wynosi 1,18 zł, 0,77 zł czy też 0,34 zł na roboczogodzinę, nie może zatem prowadzić do odrzucenia oferty, skoro nie prowadzi do niego nawet wartość 0,00 zł.”

17.W odniesieniu do całości pisma Odwołującego istota sporu nie dotyczy niewykonalności zamówienia przez Wykonawcę, gdyż Odwołujący próbuje wykazać różnice w podejściu do kalkulacji ceny. Tego rodzaju spór nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty jakoby zawierała znamiona rażąco niskiej ceny.

18.Kalkulacja własna Odwołującego nie odzwierciedla uwarunkowań właściwych Wykonawcy. Każdy bowiem wykonawca przygotowując ofertę przyjmuje własne założenia co do realizacji zamówienia, sposobu organizacji pracy przy uwzględnieniu sobie właściwych możliwości, w tym zasobów kadrowych.

19.Jak wskazuje się w orzecznictwie, celem procedury wyjaśnień ceny nie jest formalizm sam w sobie. Na skutek wyjaśnień Zamawiający powinien uzyskać od wykonawcy przekonującą informację, że będzie on w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Wyjaśnienia powinny zatem, uwzględniając oczywiście treść wezwania, koncentrować się na najważniejszych okolicznościach wpływających na możliwość zaoferowana ceny na takim, a nie innym poziomie.1 W niniejszej sprawie Zamawiający skierował do Ekotrade wezwanie do złożenia wyjaśnień dwukrotnie: najpierw w dniu 27 maja 2026 r., a następnie w dniu 10 maja 2026 r. Wykonawca udzielił odpowiedzi na sformułowane pytania, przedstawił stosowne dowody potwierdzające wyliczenia. W ocenie Zamawiającego całość złożonych wyjaśnień pozwala na przyjęcie stanowiska, iż Wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za cenę wskazaną w ofercie. Ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości.

VIII. W zakresie zarzutu niespełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu

20.Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej może żądać zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy „wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”.

21.Zamawiający w dniu 16.06.2026 r. wezwał Konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o. i "ZAKŁAD OCHRONY MIENIA" Sp. z o.o. do złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych między innymi potwierdzających, że Wykonawca nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej 1 usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5.000.000,00 PLN brutto (zamawiający wymaga, żeby w/w usługa realizowana była na podstawie jednej umowy). Wykonawca w odpowiedzi

na niniejsze wezwanie złożył wykaz usług oraz referencje, wskazując realizację dwóch usług tj. na rzecz PKP INTERCITY S.A., Aleje Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa i Uniwersytetu Warszawskiego, ul. Dobra 68/70, 00-312 Warszawa.

22.W związku z faktem, iż z treści złożonego wykazu usług nie wynikało jasno czy to Ekotrade Sp. z o.o. występująca przy realizacji ww. usług w konsorcjum z innymi podmiotami wykonała samodzielnie usługi na wartość wymaganą przez Zamawiającego oraz w przypadku usług świadczonych na rzecz PKP INTERCITY S.A. nie wynikało jaka wartość zrealizowanej usługi dotyczyła budynków użyteczności publicznej, Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w tym zakresie.

23.Wykonawca w odpowiedzi na niniejsze wezwanie jasno wskazał, że „wykonawca potwierdza, iż w przypadku obu referencyjnych zamówień złożonych do wykazu a wzbudzających wątpliwości zamawiającego, spółka EKOTRADE Sp. z o.o. była liderem konsorcjów realizujących usługi. We wszystkich powyższych przypadkach spółka EKOTRADE Sp. z o.o. zrealizowała usługi, których wartość w okresie 12 miesięcy wyniosła ponad 5 000 000,00 zł brutto na podstawie jednej umowy. W przypadku PKP Intercity S.A. umowa obejmowała między innymi ochronę budynków administracyjnych, budynków biurowych oraz budynków technicznych obsługi taboru. Wartość świadczonej usługi przez spółkę Ekotrade w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej (budynków administracyjnych i biurowych) w okresie 12 miesięcy wyniosła 5.010.023,68 zł brutto”.

24.W przypadku usługi świadczonej na rzecz PKP Intercity S.A. Odwołujący zarzuca „iż samo stwierdzenie, że „EKOTRADE Sp. z o.o. była liderem konsorcjów realizujących usługi” nie oznacza jeszcze, że dana spółka na pewno zrealizowała usługi na wyżej wskazane kwoty, szczególnie, iż we wszystkich przypadkach skład konsorcjum był inny, a z treści referencji czy innych dokumentów nie wynika, jak rozliczały się dane konsorcja”.

25.Jak wskazano powyżej Wykonawca Ekotrade Sp. z o.o. nie oświadczył jedynie, jak zarzuca Odwołujący, że był liderem konsorcjum, ale wskazał na jaką wartość zrealizował usługę samodzielnie i jest to wartość wymagana przez Zamawiającego. Ponadto błędne jest założenie Odwołującego, że niniejsze informacje powinny wynikać z referencji lub innych dokumentów. Jak wskazano na wstępie ustawodawca wskazał oświadczenie własne wykonawcy w postaci wykazu usług jako dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a ponadto zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej informacje wymagane w ww. oświadczeniu nie muszą znaleźć odzwierciedlenia w referencjach. Referencje służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania umowy.

26.Zatem zamawiający dochował wszelkich procedur wymaganych przepisami prawa w celu ustalenia czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i uznał, że Wykonawca potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

27.W odniesieniu do usługi realizowanej na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego Odwołujący postawił zarzut, iż ww. usługa nie została zrealizowana należyście, gdyż Wykonawcy zostały naliczone kary umowne, ponadto uznał, że „Twierdzenie o posiadaniu wymaganego doświadczenia opiera się wyłącznie na oświadczeniu samego wykonawcy, które nie znajduje potwierdzenia w przedłożonym materiale dowodowym” i „Samo oświadczenie wykonawcy, nieoparte dokumentami potwierdzającymi rzeczywisty zakres udziału Ekotrade w realizacji wskazanych usług, nie może stanowić wystarczającej podstawy do przyjęcia, że podmiot ten posiada deklarowane doświadczenie”

28.Jak wskazano powyżej ustawodawca ograniczył możliwości Zamawiającego do żądania oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu do powołanych w ww. Rozporządzeniu i wskazał oświadczenie własne wykonawcy w postaci wykazu usług oraz referencje jako dokumenty potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, przy czym referencje służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania umowy.

29.Niezależnie od powyższego Zamawiający poddaje w wątpliwość przedstawiony przez Odwołującego dowód nr 7, który ma potwierdzać okoliczność, iż na dzień 30 marca 2026 r. konsorcjum Ekotrade zostało obciążone karami w łącznej wysokości 898.000,00 zł brutto. W istocie jest to plik w formacie excel zawierający tabelaryczne dane, niepodpisany przez osobę reprezentującą Uniwersytet Warszawski. Odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, iż dokument został sporządzony przez Uniwersytet Warszawski.

30.Ponadto sam fakt naliczenia kar umownych nie przesądza jeszcze o nienależytym wykonaniu umowy, w szczególności, że podmiot, na rzecz którego wykonana została ww. usługa wystawił referencje i potwierdził należyte wykonanie usługi wskazując, że „Usługa wykonana była zgodnie z umową”.

31.Należy również wskazać na fakt, iż Ustawa Pzp nie zawiera definicji „należytego wykonania umowy”. Zgodnie z art. 354 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego dłużnik powinien wykonać zobowiązanie zgodnie z jego treścią, w sposób odpowiadający jego celowi społeczno-gospodarczemu oraz zasadom współżycia społecznego, a jeżeli istnieją w tym zakresie ustalone zwyczaje – także w sposób odpowiadający tym zwyczajom. Stosownie do art. 355 KC dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

32.Zgodnie z wyrokiem KIO 2203/21 z dnia 2 września 2021 r.: „W ocenie Izby sam fakt obciążenia wykonawcy karami umownymi w sytuacji, gdy chodzi np. o kary umowne stanowiące znikomy procent wartości umowy, dotyczące niewielkich uchybień, nie dyskwalifikuje automatycznie referencji, jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, gdy jednocześnie ich wystawca potwierdza należyte wykonanie zamówienia, używając takiego sformułowania lub innych określeń, dobranych według własnego uznania, z których wynika, że pozytywnie ocenia wykonanie przez wykonawcę

usług. Za należyte wykonane usługi można bowiem uznać takie, w wyniku których interes zamawiającego, określony w umowie, zostanie zaspokojony w sposób określony treścią zobowiązania. W związku z tym np. określenie w referencji czy poświadczeniu wskazujące, że usługi zostały wykonane zgodnie z umową, należy uznać za potwierdzające ich należyte wykonanie. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy nieznacznych uchybień, zwłaszcza gdy te zostały naprawione przez wykonawcę, nie oznacza bowiem, że cel umowy o świadczeniu usług nie został osiągnięty, a umowa nie może być uznana za należyte wykonaną. To wystawca referencji przed ich sporządzeniem dokonuje oceny czy usługi, których dotyczą referencje, zostały wykonane należyte bądź nienależyte. Ocena ta jest zatem dokonywana z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy, w tym z uwzględnieniem treści zawartej przez niego umowy z danym podmiotem i funkcji kary umownej, której w danej umowie nadano najistotniejsze znaczenie. W przypadku umów na świadczenie usług często, niezależnie od funkcji kompensacyjnej, jest to funkcja stymulująca, a więc funkcja mobilizująca wykonawcę do prawidłowego i pełnego wykonania zobowiązania umownego. W sytuacji, gdy kary umowne zostały przewidziane za drobne uchybienia, których wystąpienie nie miało wpływu na całościową ocenę realizacji umowy, możliwa jest zatem ocena, iż usługi objęte daną umową zostały wykonane należyte. Zamawiający mógł zatem uwzględnić takie referencje, w których wystawcy niezależnie od wyrażenia pozytywnej oceny wykonanych na ich rzecz usług, wskazali także na obciążenie wykonawcy karami umownymi w stosunkowo niewielkiej wysokości w relacji do wartości umowy. W ocenie Izby również brak sformułowania „należyte wykonanie usług” w odpowiedniej formie nie dyskwalifikuje referencji jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy. Inne sformułowania np. „wykonane zgodnie z umową”, stanowią także potwierdzenie należytej realizacji przedmiotu zamówienia, wskazują bowiem na to, że cel zamówienia został osiągnięty, zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a tym samym należyte. Przy ocenie treści referencji należy mieć zatem na uwadze to, czy według ich wystawcy, który składa oświadczenie wiedzy w tym zakresie, istota, cel, potrzeba gospodarcza realizacji danej umowy, zostały osiągnięte, a zatem czy umowa została wykonana należyte. Użycie w dokumentach, z założenia potwierdzających należyte wykonanie umów, np. referencjach czy poświadczeniach (gdy cel ich wystawienia jest znany), innych określeń dla wyrażenia pozytywnej oceny ich wykonania, np. sformułowania „zgodnie z umową”, nie niweczy zatem takiego dokumentu, jako potwierdzającego należyte wykonanie umowy. Wystawca ma bowiem swobodę w doborze używanych sformułowań dla wyrażenia swojej opinii. Również sam fakt naliczenia kary umownej, w sytuacji, gdy dotyczy ona niewielkich nieprawidłowości przy realizacji umowy, pozostających bez wpływu na wynik umowy, nie oznacza, że cel zawarcia umowy nie został zrealizowany, a zatem nie wyklucza uznania przez wystawcę, że umowa została zrealizowana należyte, co stwierdza w wydanych dokumentach”.

33.Podobne stanowisko prezentowane jest w poniższych orzeczeniach KIO: „W ocenie Izby nie ma przeszkód ani formalnych, ani prawnych, aby zamawiający pomimo w tym przypadku zapłaconych kar umownych uzyskał od zamawiającego pozytywną ocenę” – KIO 459/18. „Samo naliczenie kar umownych nie przesądza o nienależytym wykonaniu prac, a ocena ta musi być dokonywana w konkretnych okolicznościach stanu faktycznego. Oceniając należyte wykonanie prac w sytuacji naliczenia kar umownych, trzeba wziąć pod uwagę okoliczności oraz wagę naruszonych obowiązków umownych” - KIO 2637/19.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Sygn. akt: KIO 3207/26

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: "STEKOP" S.A., "STEKOPOCHRONA" sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący Stekop) kwestionując w odwołaniu decyzję Zamawiającego z 22.06.2026 r. o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 tej ustawy wskazał na naruszenie tych przepisów podnosząc w szczególności (1) błędną ocenę wyjaśnień wykonawcy w zakresie wysokości ceny i (2) błędne przyjęcie, że cena zaoferowana przez Odwołującego jest rażąco zaniżona, co w konsekwencji miało uzasadniać odrzucenie oferty. Wniósł o unieważnienie (1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu: (a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, (b) dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawcy.

Izba uznała, że podnoszone zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

W decyzji z 22.06. 2026 r. Zamawiający informując o podstawie prawnej w tej decyzji w jej uzasadnieniu faktycznym wskazał na następujące okoliczności: (...) *oferta zawiera rażąco niską cenę, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.*

II. Ustalenia faktyczne

Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśniającą, w toku której:

- wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień,*
- dokonał ich szczegółowej analizy,*
- stwierdził brak wykazania realności kalkulacji ceny.*

III. Kluczowe nieprawidłowości kalkulacji 1. Przeniesienie istotnych kosztów do rezerwy i zysku

Z analizy wyjaśnień wynika, że Wykonawca przyjął model kalkulacji, w którym szereg kluczowych kosztów realizacji zamówienia nie został ujęty w kalkulacji ceny (RBH), lecz został przeniesiony do ogólnej „rezerwy” lub zysku. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca przyjął w kalkulacji w pozycji „Rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki” kwotę 36 000,00 zł na cały kontrakt. Po sprostowaniu omyłki rachunkowej zysk Wykonawcy na

całym kontrakcie wynosi nie 289 838,83 zł, jak wskazał Wykonawca w piśmie z dnia 2 czerwca 2026 r., a 49 718,83 zł. Łącznie daje to kwotę 85 718,83 zł na cały kontrakt (36.000 zł + 49.718,83 zł). W rozbiciu miesięcznym daje to kwotę 2 381,08 zł. W wyżej wymienionej kwocie wykonawca zobowiązuje się do pokrycia następujących wydatków:

1. Wynagrodzenie chorobowe, 2. Absencja oraz zastępstwa, 3. Badania lekarskie oraz Kwalifikacyjne dla osób posiadających wpis na listę Kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, 4. Koszty zdarzeń losowych, 5. Uzupełnienie bądź wymiana umundurowania, 6. Wymiana bądź naprawa urządzeń biurowych, systemów CCTV czy łączności, 7. Naprawa samochodów, 8. Ryzyka kontraktowe jako całość

W ocenie Zamawiającego nie jest to realne, gdyż absencja i zatrudnienie chociażby 1 pracownika miesięcznie z powodu choroby wynosi 4 806,00 zł, doliczając do tego składki ZUS pracodawcy kwota ta wynosi 6 139,88 zł. Zgodnie z kalkulatorem kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony na rok 2026 przedstawiony przez Polski Związek Pracodawców Ochrony podstawowy miesięczny koszt utrzymania pracownika wynosi 6 871,69 zł. Odliczając najwyższe dofinansowanie PEFRON, na które powołuje się Wykonawca, kwota ta wynosi nadal ok 4 286,69 zł, różnica między zyskiem i rezerwą a wydatkami wynosi ok. 1905,61,00 zł. Dodatkowo Zamawiający podnosi fakt, iż koszt badań lekarskich i psychologicznych dla osób posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej w zależności od ośrodka oscyluje w przedziale od 450,00 – 900,00 zł za jedno badanie. Zgodnie z kalkulacją godzin pracowników, od których Zamawiający wymaga posiadania Kwalifikacji zawodowych, wykonawca powinien do realizacji zamówienia wyznaczyć minimum 44 pracowników posiadających takie uprawnienia. Badania te wydawane są maksymalnie na okres 3 lat co wiąże się z koniecznością wykonania ich w trakcie realizacji kontraktu. Natomiast badania wstępne bądź okresowe kosztują w przedziale od 150,00 zł do 300,00 zł. Zamawiający do wykonania zadania przewidział łącznie pracowników kwalifikowanych i niekwalifikowanych w minimalnej ilości 150 osób nie wliczając w to dodatkowych zleceń bądź imprez. W zakresie kosztów łączności radiowej należy wskazać, iż koszt jednego radiotelefonu trunkingowego mieści się w zakresie od 1 300,00 – 5 000,00 zł netto. Wykonawca opiera łączność na posiadanym i amortyzowanym sprzęcie co może świadczyć o fakcie, iż w przeciągu 3 lat wystąpi konieczność naprawy bądź wymiany większej ilości urządzeń bądź poszczególnych elementów. W odniesieniu do kosztów umundurowania, Wykonawca świadczył usługę na rzecz Politechniki Łódzkiej w okresie od 15.10.2018 do 31.07.2020. Umundurowanie zatem było wykorzystywane przez okres niemal dwóch lat. Od zakończenia realizacji kontraktu upłynęło następne 6 lat. Wątpliwości Zamawiającego budzi stan posiadanych sortów mundurowych dedykowanych Politechnice Łódzkiej dla pracowników ochrony, ponadto w większości firm maksymalny okres użytkowania odzieży roboczej wynosi maksymalnie 2 lata, a co za tym idzie wystąpi konieczność wymiany bądź uzupełnienia jej na nowy.

IV. Nierzeczywisty poziom zysku

Po korekcie błędu rachunkowego Wykonawca wskazał zysk końcowy na poziomie 49 718,83 zł, co stanowi ok. 0,14% wartości kontraktu. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej uwagi, Zamawiający stwierdza, iż poziom ten jest niewystarczający do pokrycia wskazanych kosztów, założenia Wykonawcy są ekonomicznie nierealne.

V. Ocena Zamawiającego

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp to Wykonawca ma obowiązek wykazać realność ceny.

W niniejszej sprawie:

- kluczowe koszty pracy nie zostały wykazane,
- zostały przeniesione do nieweryfikowalnej rezerwy,
- brak jest dowodów potwierdzających ich uwzględnienie,
- całość ryzyka została oparta na marginalnym zysku.

W ocenie Zamawiającego oznacza to, że cena oferty nie obejmuje wszystkich kosztów wykonania zamówienia albo nie zostały one wykazane w sposób wymagany przepisami. Zamawiający wskazuje, że zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w orzecznictwie KIO, zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie. [...] Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.” (Wyrok KIO z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22). (...)

W podsumowaniu wskazując ponownie na art. 226 ust. 1 pkt.8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp stwierdził, że wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Tak jak wskazywał Zamawiający oraz Przystępujące po jego stronie Konsorcjum Ekotrade wnoszący odwołanie wykonawca został dwukrotnie wezwany do wyjaśnień oferowanej ceny w procedurze przewidzianej art. 224 ust.1 ustawy Pzp.

W pierwszym wezwaniu Zamawiający wskazał na art. 224 ust.3 Pzp i przesłanki wymienione w tym przepisie zaznaczając w kolejnych akapitach pisma: (...)

Zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnienia MUSZĄ w szczególności obejmować punkt 4) i 6).

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w sposób jednoznaczny i poparty dowodami (np. kalkulacją) wykazał, jakie koszty pracy uwzględnił w cenach jednostkowych, w szczególności:

- 1.wynagrodzenie zasadnicze,
- 2.dodatki za pracę w porze nocnej,
- 3.składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,
- 4.składki na FP i FGŚP,
- 5.koszty urlopów wypoczynkowych i zastępstw urlopowo-chorobowych,
- 6.ewentualne koszty PPK,
- 7.koszty badań lekarskich i szkoleń wymaganych przepisami prawa i SWZ.

Niezależnie od kosztów pracy Zamawiający wzywa do szczegółowego wykazania, w jaki sposób w cenach jednostkowych zostały uwzględnione koszty pozapłacowe wynikające z SWZ, w tym w szczególności:

1.Koszty samochodów

- liczba pojazdów przewidzianych do realizacji zamówienia,
- koszty leasingu / amortyzacji,
- koszty paliwa, serwisu, ubezpieczenia,
- wykorzystanie pojazdów przez grupy interwencyjne i wsparcia.

2.Umundurowanie i wyposażenie

- kompletne umundurowanie pracowników ochrony zgodnie z obowiązującym wzorem,
- środki ochrony indywidualnej,
- wyposażenie wymagane przepisami ustawy o ochronie osób i mienia oraz SWZ.

3.Łączność trankingowa i komunikacja

- koszty systemu łączności trankingowej,
- abonamenty, terminale, utrzymanie systemu, • zapewnienie ciągłości i niezawodności łączności.

4.Pozostałe wymogi SWZ

- koszty nadzoru i koordynacji,
- koszty administracyjne,
- inne elementy wymagane dokumentacją postępowania”.

Zamawiający ponadto w tym wezwaniu wskazał na art. 224 ust. 5 ustawy Pzp informując, że (...)obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)

Odwolujący Stekop w odpowiedzi na to wezwanie wskazał m.in. w punkcie „IX. Koszty dodatkowe i koszty wspólne” na kwoty umundurowania „O zł” oraz m.in. podał: (...) Wykonawca uwzględnił w kalkulacji koszty dodatkowe i wspólne w kwocie 407.709,60 zł. Koszty te obejmują w szczególności koordynację, pomocniczą koordynację, nadzór, administrację, serwis/eksploatację pojazdu oraz rezerwę organizacyjną. (...) Wykonawca dysponuje znaczną częścią wymaganego wyposażenia, pojazdów, środków łączności, umundurowania, urządzeń monitoringu, pilotów napadowych oraz systemów organizacyjnych. Są to zasoby już posiadane i wykorzystywane w bieżącej działalności Wykonawcy, co ogranicza koszty dodatkowe niezbędne do poniesienia wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia. W odniesieniu do pozostałych elementów wyposażenia i kosztów wskazanych w kalkulacji, takich jak m.in. piloty napadowe, umundurowanie podstawowe, pranie i konserwacja umundurowania, latarki służbowe, opatrunki osobiste i apteczki podręczne, broń palna krótka i obiektowa, przeglądy i konserwacja broni, radiotelefony i łączność trankingowa, telefony służbowe, badania lekarskie, szkolenia BHP, szkolenia stanowiskowe i obiektowe, zaświadczenia i wpisy pracowników, paralizatory wyrzeliwane, kajdanki i środki przymusu bezpośredniego, kamizelki taktyczne, kabury, pasy taktyczne, wyposażenie broni, szkolenia strzeleckie, treningi, amunicja oraz kamizelki i oznaczenia do obsługi imprez, Wykonawca wyjaśnia, że nie generują one dodatkowego kosztu zakupu na potrzeby niniejszego zamówienia. Wykonawca dysponuje tym wyposażeniem w ramach własnych zasobów magazynowych i operacyjnych, a sprzęt ten został już nabyty, znajduje się na stanie Wykonawcy i jest w pełni amortyzowany. Z tego względu w kalkulacji ceny oferty uwzględniono wyłącznie koszty rzeczywiście inkrementalne, tj. koszty, które powstaną dodatkowo w związku z realizacją niniejszego zamówienia, natomiast nie przypisywano ponownie kosztów zakupu wyposażenia, które zostało już sfinansowane w ramach bieżącej działalności przedsiębiorstwa. Jednocześnie Wykonawca przewidział odrębną rezerwę organizacyjną oraz koszty serwisowo-eksploatacyjne, które pozwalają pokryć ewentualną wymianę lub uzupełnienie pojedynczych elementów wyposażenia w toku realizacji zamówienia”.

Z kolei w punkcie X.Wynik całej kalkulacji podał: (...)

Po uwzględnieniu wyniku pozycji formularza dotyczących usług ochrony kalkulacja przedstawia się następująco:

Element kalkulacji	Kwota netto
Wynik pozycji 1–7 formularza ofertowego	663 978,67 zł
Wynik z pozycji 8 -12 formularza ofertowego	236 228,16 zł
Koszty dodatkowe i wspólne dla usług ochrony	407 709,60 zł
Koordinator służb ochrony	221 389,20 zł
Pomocniczy koordynator służb ochrony	221 389,20 zł
Zysk końcowy z kalkulacji	289 838,83 zł

Do wyjaśnień dołączył: 1) szczegółowe wyliczenie cen jednostkowych, 2) przykładowy zanonimizowany wniosek do PFRON, 3) potwierdzenie przelewu - opłata za wykorzystanie częstotliwości radiowej, 4) zawiadomienie o wysokości stopy procentowej składki na ubezpieczenie wypadkowe, 5) przykładowe zanonimizowane zlecenie podwykonawcy, 6) wyciąg z faktury za karty telemetryczne do Active Guard, 7) wyciąg z faktury za karty SIM do telefonów

W kolejnym wezwaniu z 10.06.2026 r. Zamawiający nawiązując do wyjaśnień odwołującego z 2.06. 2026 r. podał: (...) Zamawiający dokonał analizy złożonych wyjaśnień i wzywa Państwo do doprecyzowania i wyjaśnień w poniższym zakresie.

1.W tabeli zamieszczonej na stronie 4 szczegółowych wyjaśnień ceny oferty (część niejawna) wpisali Państwo koszty umundurowania, natomiast z treści wyjaśnień (punkt 5) wynika, że Wykonawca będzie korzystał niemal w całości z własnych zasobów dotyczących umundurowania. Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

2.Jaka kwota na umundurowanie została przewidziana w pozycji kalkulacyjnej (tabela strona 4 wyjaśnień) „koszty wyposażenia pracowników”?

3.Co składa się na pozycję kalkulacyjną (tabela strona 4 wyjaśnień) koszty umundurowania pracowników?

4.Prosimy o wyjaśnienie, którymi elementami umundurowania Wykonawca dysponuje, zgodnie z deklaracją w treści wyjaśnienia.

5.Jakie ceny jednostkowe brutto zostały przyjęte na umundurowanie, które jest dedykowane Politechnice Łódzkiej i musi być zgodne ze wzorami wskazanymi w Szczegółowym opisie zamówienia tj.

-kamizelka odblaskowa w kolorze żółtym z czarnym nadrukiem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 8)

-krawat

-czapka czarna (z daszkiem lub zimowa) z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 6 lub 7),

-bluza czarna z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 5a),

-kurtka czarna emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 5), - koszulka czarna bądź szara po uzgodnieniu z Zamawiającym z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 4)

6.W kalkulatorze kosztów dla pracownika niekwalifikowanego przyjęli Państwo dofinansowanie PEFRON na poziomie 1,18 zł dla roboczogodziny, jednocześnie w treści wyjaśnień wskazali Państwo, że do realizacji zamówienia skierujecie Państwo 10 pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności i dla każdej osoby otrzymacie Państwo dofinansowanie na poziomie 1350 zł miesięcznie. Biorąc pod uwagę te założenia Zamawiający dokonał wyliczeń matematycznych tj: 10 pracowników x 1350 zł = 13 500,00 zł, 13 500,00 zł x 36 miesięcy trwania kontraktu daje kwotę 486 000,00

486 000,00 dzielone przez „liczbę rbh z pozycji kalkulacji” tj. 628 669,50 daje kwotę 0,77 zł, a nie 1,18 zł jak Państwo przyjęli. Prosimy o wyjaśnienie kalkulacji kwoty 1,18 zł.

7.Na stronie 3 wyjaśnień (część niejawna) napisali Państwo „Ponadto aby zabezpieczyć posterunek w przypadku choroby personelu w kalkulacji należy przyjąć środki na zastępstwo chorobowe przynajmniej minimum 1 dzień rocznie dla 1 osoby”, natomiast w kalkulatorach kosztów (Dowód 9) dla wszystkich pracowników w pozycji Wynagrodzenie chorobowe za 1 m-c wpisali Państwo „-zł”.

Biorąc pod uwagę czas trwania umowy oraz konieczność wypłacania pracownikowi wynagrodzenia chorobowego określonego w art. 92 Kodeksu pracy prosimy o wyjaśnienie, dlaczego ten koszt nie został uwzględniony w kalkulacji. (...)

Ponownie wskazując na przepisy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp pouczył, że (1) obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy oraz że (2) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Konsorcjum Stekop w wyjaśnieniach z 12 czerwca 2026 r. wskazało: (...)

Ad 1–2. Umundurowanie podstawowe oraz umundurowanie dedykowane Politechnice Łódzkiej

Wykonawca wyjaśnia, że wartość 0,00 zł wskazana przy pozycji „Umundurowanie podstawowe pracownika ochrony” dotyczy kosztu zakupu nowych elementów umundurowania oraz nowych oznaczeń na potrzeby niniejszego zamówienia. Koszt ten nie został przyjęty w kalkulacji, ponieważ Wykonawca dysponuje wymaganym umundurowaniem oraz oznaczeniami w ramach własnych zasobów magazynowych. Wykonawca dysponuje w szczególności kurtkami, bluzami, koszulkami, czapkami, krawatami, kamizelkami odblaskowymi oraz oznaczeniami dedykowanymi Politechnice Łódzkiej. Elementy te zostały nabyte wcześniej, znajdują się na stanie Wykonawcy i są w pełni zamortyzowane.

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca wskazuje, że dokumentacja poprzedniego postępowania prowadzonego przez Politechnikę Łódzką, nr RAP.383.13.2018.AGN.U, również przewidywała wykonywanie usługi przez pracowników określanych jako „Straż Politechniki Łódzkiej”, pełniących służbę w umundurowaniu według ustalonego wzoru, przy czym umundurowanie zapewniał Wykonawca. W poprzedniej dokumentacji wskazano również wzory umundurowania, w tym emblemat „Straż Politechniki Łódzkiej”, czapki, bluzy, kurtki, koszulki, krawat oraz kamizelki odblaskowe w kolorze żółtym z czarnym nadrukiem „Straż Politechniki Łódzkiej”. Wykonawca realizował wcześniej usługi ochrony na rzecz Politechniki Łódzkiej. W trakcie realizacji poprzedniego kontraktu Wykonawca zakupił umundurowanie oraz oznaczenia dedykowane Politechnice Łódzkiej licząc na kontynuację współpracy. Niestety po zakończeniu tamtej realizacji zasoby pozostały w magazynie Wykonawcy. Z uwagi na dedykowany charakter oznaczeń nie są one wykorzystywane na innych obiektach, dlatego mogą zostać użyte przy realizacji niniejszego zamówienia bez konieczności ponoszenia kolejnego kosztu zakupu. Dotyczy to zarówno kamizelek odblaskowych z nadrukiem „Straż Politechniki Łódzkiej”, jak również oznaczeń

przeznaczonych na czapki, bluzy, kurtki i koszulki. Wykonawca posiada te elementy w magazynie i nie znajdują one zastosowania na innych obiektach chronionych przez Wykonawcę. Posiadanie tych zasobów magazynowych pozwoliło Wykonawcy nie kalkulować ponownie kosztu zakupu umundurowania i oznaczeń dedykowanych Politechnice Łódzkiej. Okoliczność ta obniżyła koszt realizacji niniejszego zamówienia i stanowiła rzeczywistą przewagę organizacyjną oraz kosztową Wykonawcy, umożliwiającą zaoferowanie konkurencyjnej ceny bez rezygnacji z obowiązku zapewnienia umundurowania zgodnego z wymaganiami Zamawiającego.

(...)

Wykonawca wskazuje, że przy realizacji poprzedniego zamówienia, Zamawiający wymagał posiadania umundurowania, zgodnie z tymi samymi wytycznymi:

(...)

Konsorcjum Stekop wskazało w tym przypadku: (...) Wykonawca zakupił wówczas większą niż wymagana liczbę kompletów umundurowania, umundurowanie nadaje się do dalszego użytkowania, a jego liczba w zupełności wystarcza na potrzeby realizacji niniejszego postępowania. Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że w kalkulacji zostały ujęte koszty związane z bieżącą obsługą umundurowania, w szczególności pranie i konserwacja umundurowania w kwocie aż 54 000,00 zł, a także rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki w kwocie aż 36 000,00 zł. Koszty te pozwalają na pokrycie ewentualnych uzupełnień, napraw lub wymiany elementów umundurowania w toku realizacji zamówienia. Wykonawca nie zakłada zatem braku umundurowania ani realizacji zamówienia bez elementów wymaganych przez Zamawiającego. W kalkulacji nie przyjęto jedynie ponownego zakupu pełnych kompletów umundurowania i oznaczeń, ponieważ Wykonawca posiada wymagane elementy na stanie. (...)

W dalszej części wyjaśnień podał: (...)

Ad 3. Badania lekarskie

Wykonawca wyjaśnia, że wartość 0,00 zł przy pozycji „Badania lekarskie” oznacza brak kosztu badań wstępnych na moment rozpoczęcia realizacji zamówienia. Do realizacji zamówienia zostaną skierowani pracownicy posiadający aktualne badania lekarskie wymagane przepisami prawa, w tym przepisami Kodeksu pracy oraz ustawy o ochronie osób i mienia. Wykonawca dysponuje szeroką bazą kadrową, co pozwala kierować do realizacji zamówienia osoby posiadające aktualne badania i wymagane dopuszczenia. Ewentualne koszty odnowienia badań okresowych w trakcie realizacji umowy zostały uwzględnione w kosztach wspólnych i rezerwie organizacyjnej (rezerwa na wzrost kosztów i nieprzewidziane wydatki). Wykonawca nie zakłada wykonywania usług przez osoby bez aktualnych badań lekarskich. W razie utraty ważności badań u konkretnego pracownika Wykonawca zapewni ich odnowienie albo skieruje do realizacji zamówienia inną osobę posiadającą aktualne badania. Wskazujemy jednocześnie, że realizacja zamówienia przez okres 36 miesięcy nie oznacza, iż konieczne będzie wykonanie badań okresowych wszystkich pracowników. Jedynie kwalifikowani pracownicy ochrony wymagają przeprowadzenia badań co 3 lata, zaś w przypadku innych pracowników badania wykonuje się nawet co 5 lat.

Ad 4. Wynagrodzenie chorobowe

Wykonawca wskazuje, że kwestia wynagrodzeń chorobowych została wyjaśniona już w treści pierwotnych wyjaśnień, zgodnie z którymi: „wynagrodzenie chorobowe nie zostało wyodrębnione jako osobny koszt jednostkowy, ponieważ Wykonawca dysponuje szeroką rezerwą kadrową, a ryzyko absencji i zastępstw zostało ujęte w organizacji całego kontraktu oraz kosztach wspólnych. Skorzystanie przez pracowników ze zwolnienia chorobowego jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym. W związku z tym, koszty wystąpienia takich zdarzeń (co zdarza się rzadko) pokrywane są z rezerwy i zysku”. Wykonawca wyjaśnia, że w tabelach kalkulacyjnych wynagrodzenie chorobowe nie zostało wyodrębnione jako osobna pozycja jednostkowa przypisana do każdej roboczogodziny. Nie oznacza to jednak, że Wykonawca nie uwzględnia obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy ani że zakłada niewypłacenie świadczeń należnych pracownikom. Do realizacji zamówienia Wykonawca planuje skierowanie osób sprawdzonych, pozostających w jego zasobach kadrowych, które w dotychczasowej praktyce wykonywania obowiązków nie korzystały ze zwolnień lekarskich albo korzystały z nich incydentalnie. Z tego względu Wykonawca, opierając się na własnych danych kadrowych, doświadczeniu oraz znajomości planowanego personelu, nie przyjął automatycznego kosztu chorobowego jako stałego elementu każdej roboczogodziny. Absencja chorobowa jest zdarzeniem przyszłym, niepewnym i zależnym od okoliczności, których nie można z góry precyzyjnie przewidzieć. Każdy wykonawca kalkuluje takie ryzyko w sposób odpowiadający własnej organizacji pracy, posiadanemu zapleczu kadrowemu, doświadczeniu oraz przyjętemu modelowi realizacji kontraktu. Wykonawca przyjął, że ewentualne koszty absencji chorobowych będą ryzykiem kontraktowym Wykonawcy i zostaną pokryte z rezerwy organizacyjnej, kosztów wspólnych oraz dodatniego wyniku kontraktu. Wykonawca przewidział w kalkulacji istotne rezerwy i koszty wspólne, które pozwalają na pokrycie zdarzeń incydentalnych, w tym ewentualnych zastępstw i świadczeń związanych z absencją chorobową. Jednocześnie Wykonawca dysponuje szeroką bazą kadrową w rejonie Łodzi, co umożliwia bieżące zastępowanie pracowników bez konieczności zwiększania stałego kosztu każdej roboczogodziny. W przypadku wystąpienia absencji chorobowej Wykonawca wypłaci należne świadczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Przyjęty sposób kalkulacji oznacza jedynie, że koszt ten nie został ujęty jako stały i pewny składnik każdej roboczogodziny, lecz jako ryzyko kontraktowe pokrywane przez Wykonawcę z rezerwy (ujętej w wyliczeniu przedstawionym Zamawiającemu i skalkulowanej zgodnie z uwzględnieniem doświadczenia i wiedzy Wykonawcy przy wykonywaniu podobnych zamówień) i wyniku finansowego kontraktu. Wskazuje także, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 526/23: „Koszt tzw. zastępstwa urlopowego

uaktualnia się dopiero wtedy, gdy pracownik rzeczywiście skorzysta z prawa do urlopu. Jednakże to, czy i kiedy pracownik skorzysta z tego prawa pozostaje okolicznością niepewną. Nie można zatem wykluczyć, że część urlopu przypadającego w roku 2023 r. pracownicy Przystępującego wykorzystają po zakończeniu kontraktu. W tej sytuacji, jeżeli część urlopu pracownika zostanie wykorzystana poza okresem realizacji kontraktu, to można było proporcjonalnie nie kalkulować ryzyka zastępstwa urlopowego odpowiadającego takiej części. W granicach, jakie podpowiadają zasady wiedzy i doświadczenia życiowego, wykonawca uprawniony był uwzględnić ww. okoliczność przy kalkulacji ceny ofertowej. Zdaniem Izby założenie Przystępującego nie przekracza, w okolicznościach danej sprawy, granic rozsądku przy kalkulowaniu przedmiotowego ryzyka. Elementu kosztotwórczego, jakim jest zastępstwo urlopowe, nie można uznać za czynnik stały. Przeciwnie, jest to czynnik hipotetyczny, zależy od tego czy i w jakim okresie pracownik skorzysta z prawa do urlopu, w zakresie urlopu wypoczynkowego po zatwierdzeniu przez pracodawcę. Dostrzeżenia wymagało, że przy kalkulowaniu kosztów realizacji zamówienia, nie da się przewidzieć wszystkich okoliczności, których zaistnienie wiąże się z tzw. ryzykiem kontraktowym po stronie wykonawcy. [podkr. w.] Zdaniem Izby przystępujący określając ryzyko na poziomie opisanym w Wyjaśnieniach, działał w granicach dopuszczalnej elastyczności przy kalkulacji takiego ryzyka". Analogicznie, koszty świadczeń chorobowych pracowników nie stanowią czynnika stałego kalkulacji, a aktualizują się dopiero w momencie skorzystania przez pracownika ze zwolnienia lekarskiego. Są to koszty czysto hipotetyczne, których wysokości nie da się jednoznacznie ustalić. Dlatego też wskazane koszty uwzględniono w ramach ryzyka kontraktowanego.

Ad 5. Rozbieżność w zysku końcowym z kalkulacji

Wykonawca potwierdza, że w pkt XI złożonych wyjaśnień, w wierszu „Zysk końcowy z kalkulacji”, doszło do omyłki rachunkowej. Prawdówne wyliczenie, przy uwzględnieniu pozycji wskazanych w tabeli, przedstawia się następująco:

Element kalkulacji	Kwota netto
Wynik pozycji 1–7 formularza ofertowego	663 978,67 zł
Wynik pozycji 8–12 formularza ofertowego	236 228,16 zł
Koszty dodatkowe i wspólne dla usług ochrony	-407 709,60 zł
Koordinator służb ochrony	-221 389,20 zł
Pomocniczy koordinator służb ochrony	-221 389,20 zł
Prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji	49 718,83 zł

Prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji wynosi zatem 49 718,83 zł netto.

Omyłka dotyczyła wyłącznie końcowego działania sumującego. Nie dotyczyła ona stawek jednostkowych, przyjętych kosztów pracy, liczby roboczo-godzin, kosztów monitoringu, kosztów dodatkowych ani założeń rzeczowych przedstawionych w wyjaśnieniach.

Po skorygowaniu omyłki kalkulacja nadal wykazuje dodatni wynik finansowy. Oznacza to, że zaoferowana cena pozwala na pokrycie wszystkich kosztów koniecznych dla prawidłowej realizacji zamówienia i osiągnięcie dodatniego wyniku.

Podsumowanie

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca podtrzymuje złożone wyjaśnienia, z zastrzeżeniem sprostowania omyłki rachunkowej w zakresie końcowego zysku z kalkulacji. Wskazując w szczególności, że:

1. Wykonawca posiada wymagane elementy umundurowania, w tym kamizelki odblaskowe z oznaczeniem „Straż Politechniki Łódzkiej” oraz oznaczenia na czapki, bluzy, kurtki i koszulki, pozostałe po wcześniejszej realizacji usług dla Zamawiającego;

2. koszt zakupu nowego umundurowania i nowych oznaczeń nie występuje jako dodatkowy koszt kontraktu, natomiast koszty konserwacji, uzupełnień i rezerwy zostały uwzględnione;

3. do realizacji zamówienia zostaną skierowani pracownicy posiadający aktualne badania lekarskie;

4. ewentualne koszty świadczeń chorobowych – jako koszty przyszłe i niepewne – zostaną pokryte z rezerwy organizacyjnej, kosztów wspólnych i dodatniego wyniku kontraktu;

5. prawidłowy zysk końcowy z kalkulacji wynosi 49 718,83 zł netto;

6. kalkulacja, mimo sprostowania omyłki, nadal wykazuje dodatni wynik finansowy, a Wykonawca wykazał, że jest w stanie należycie zrealizować zamówienie za zaoferowaną cenę. (...)

Wniósł o uznanie złożonych wyjaśnień, wraz z doprecyzowaniem, za wystarczające i potwierdzające, że oferta Konsorcjum „STEKOP” S.A. oraz „STEKOP OCHRONA” sp. z o.o. nie zawiera ceny rażąco niskiej. Do tych wyjaśnień załączył: (1) Umowę zawartą pomiędzy Politechniką Łódzką i wykonawcą, (2) SIWZ i Załącznik nr 2 do SIWZ w postępowaniu nr RAP.383.13.2018.AGN.U., (3) zdjęcia umundurowania z magazynu.

Mając na uwadze wezwania skierowane do Konsorcjum Stekop i treść udzielonych wyjaśnień Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego wynikających z decyzji z 22.06.2026 r. W złożonych wyjaśnieniach z 2.06.2026 r. jak i z 12.06.2026 r. Konsorcjum nie wykazało kluczowych kosztów pracy, które zostały według wyjaśnień przeniesione do rezerwy w kwocie 36 tys. zł, która to okoliczność nie była możliwa do zweryfikowania na podstawie tych wyjaśnień. Izba zwraca uwagę, że cena całkowita oferty stanowi kwotę brutto 42 254 267,49 (cena netto: 34.353.063 zł).

W tej sprawie brak jest dowodów potwierdzających, że kwota rezerwy 36 tys. zł pozwala na uwzględnienie wszystkich kosztów i ryzyk, co do których deklaruje w wyjaśnieniach Konsorcjum. Argumenty według wyjaśnień nie pozwalają także podważać wniosków Zamawiającego, że całość ryzyk została oparta na marginalnej rezerwie, a także na marginalnej w konsekwencji dla tego kontraktu - po korekcie z 12.06.2026 r. - kwocie zysku. Według pierwotnych założeń z 2.06.2026 r. zysk miał stanowić kwotę 289 838,83 zł a po korekcie z 12.06.2026 r. - 49 718,83 zł. Niewątpliwie wadą wyjaśnień jest brak możliwości zweryfikowania deklaracji Konsorcjum, co do wskazanych w decyzji z 22.06.2026 r. pozycji. Według prawidłowych ustaleń Zamawiającego wykonawca w wyjaśnieniach i prezentowanych kalkulacjach przedstawił model kalkulacji, w którym przyjęte kluczowe koszty realizacji zamówienia, a mianowicie: wynagrodzenie chorobowe, absencje i zastępstwa, badania lekarskie oraz kwalifikacyjne, uzupełnienie i wymiana umundurowania, wymiana i naprawa urządzeń oraz łączności, a także „ryzyka kontraktowe jako całość”, zostały przeniesione – w miejsce ich ujęcia w kalkulacji ceny (RBH) -do ogólnej kwoty „rezerwy” (36 tys. zł) lub kwoty zysku stanowiącego ok. 0,14 % wartości kontraktu lub do kosztów wspólnych. Możliwość pokrycia takich kosztów z tych kwot nie zostało wykazane w wyjaśnieniach. Izba także zgodziła się z Zamawiającym, że te wyjaśnienia nie usuwają ryzyka finansowego realizacji zamówienia, a prezentowany model kalkulacyjny jest skrajnie wrażliwy na jakiegokolwiek odchylenia kosztowe i w konsekwencji to ryzyko ma bezpośredni wpływ na ryzyko nienależytego wykonania zamówienia. Tak jak podnosił Zamawiający przedmiotem zamówienia jest ochrona obiektów i mienia uczelni, monitoring systemów alarmowych oraz ochrona w trakcie imprez, a jego cena musi obejmować m.in. ochronę fizyczną, ochronę SUFO, Grupę Fizycznego Wsparcia, monitoring, przyjazdy, sprawdzenia, koordynację, nadzór, wyposażenie i zastępstwa. Zatem (jak wskazywał Zamawiający) w przypadku, gdy w toku realizacji kontraktu wystąpią koszty, których wykonawca nie skalkulował albo których nie będzie w stanie pokryć z marginalnego zysku i symbolicznej rezerwy, (...) *może dojść do ryzyka ograniczania jakości obsady, problemów z zapewnieniem zastępstw, prób ograniczania kosztów organizacyjnych, opóźnień w wymianie lub naprawie wyposażenia, problemów z utrzymaniem ciągłości ochrony, zwiększonego ryzyka nienależytego wykonania usługi. W przypadku usług ochrony takie ryzyko ma szczególne znaczenie, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy bezpieczeństwa osób, mienia, infrastruktury oraz systemów alarmowych*”.

W konkluzji Izba wskazuje, że ogólnikowe wyjaśnienia wykonawcy wraz z lakonicznymi dowodami nie pozwalały Zamawiającemu na zweryfikowanie twierdzeń Konsorcjum, że cena pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia, w szczególności te na które Zamawiający wskazał w decyzji z 22.06.2026 r. Także niski poziom zysku i rezerwy nie pozwalał Zamawiającemu uznać, że Konsorcjum wykazało realne pokrycie kosztów przeniesionych poza kalkulację jednostkową. Zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp wykonawca składający wyjaśnienia w tej procedurze (rażąco niskiej ceny) był zobowiązany wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ogólne zapewnienie o posiadaniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego lub sprzętowego nie stanowi – także w świetle orzecznictwa i doktryny – takiego wykazania. Ze składanych wyjaśnień przez wykonawcę – co do zasady - powinno obiektywnie wynikać, że cena pokrywa wszystkie koszty realizacji zamówienia, uwzględnia obowiązkowe koszty pracy, zawiera realne zabezpieczenie ryzyk, pozwala na wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ, nie zaś opiera się na nierealistycznie niskiej kwocie rezerwy (nawet uwzględniając kwotę zysku, która w tym przypadku jest niewątpliwie – jak już wskazywano - niezwykle niska) do której odwołuje się w zakresie szeregu istotnych pozycji Konsorcjum. Wykonawca w tej sprawie w szczególności - jak zauważał Zamawiający - nie wykazał relacji pomiędzy ryzykami, które mają być finansowane z rezerwy i zysku, a rzeczywistą wysokością tej rezerwy i zysku. Tym samym Zamawiający miał podstawę uznać, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp i odrzucić ofertę Konsorcjum Stekop na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp.

W konkluzji Izba stwierdza, że podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust.6 tej ustawy w zw. z jej art. 16 podlega oddaleniu.

Sygn. akt: KIO 3209/26

Odwolujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Konsorcjum FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., Impel Defender Sp. z o.o., Profer Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (Odwolujący FM Integrated lub Konsorcjum FM Integrated) kwestionując w odwołaniu decyzję Zamawiającego z 22.06.2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Ekotrade Sp. z o.o., Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Konsorcjum Ekotrade albo Uczestnik Ekotrade) i wskazując na naruszenie art. 239 ust.1 ustawy Pzp podniósł w związku z tym na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8, albowiem zdaniem Odwołującego oferty Konsorcjum Ekotrade zawiera rażąco niską cenę. Także wskazał na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b i c w zw. z art. 16 i 17 Pzp podnosząc, że Konsorcjum Ekotrade nie wykazało, że wykonało należycie nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 1 usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5 mln PLN brutto. Wniósł o uchylenie czynności wyboru oferty Konsorcjum Ekotrade i odrzucenie oferty tego Konsorcjum oraz dokonanie ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Argumentacja w zakresie zarzutu co do ceny ofertowej podnoszona w odwołaniu dotyczy sfery płac. Konsorcjum FM w uzasadnieniu wskazało, że Zamawiający na podstawie wyjaśnień Konsorcjum Ekotrade (...) *nie może ocenić czy liczba etatów, koszty pracy i koszty pozostałe jakie były przyjęte do każdej części formularza są wystarczające*”. Kwestionując kalkulację według dowodu 9, który przedłożyło Konsorcjum Ekotrade do wyjaśnień z 2.06.

2026 r. oraz przedstawiając własne wyliczenia w tabelach Odwołujący stwierdził, że; (...) wyjaśnienia:

- 1.nie zawierają dowodu na obniżoną składkę wypadkową Wykonawcy, jaką wykazał w wyliczeniach tj. 0,93%,
- 2.zawierają błędnie przemnożoną składkę PPK dla wersji stawki w rubryce pracownik do 60 roku życia bez godzin nocnych (1,5% wartości wynagrodzenia brutto),
- 3.kalkulacja poszczególnych stawek nie zawiera rezerwy na zastępstwa chorobowe (pomimo wyliczeń składek, brak w podsumowaniu kosztów zastępstw za osoby będące na zwolnieniu lekarskim. Każdej osobie, która przychodzi na zastępstwo należy uwzględnić wypłatę wynagrodzenia w ramach umowy o pracę),
- 4.nie zawierają kosztu Koordynatora i Koordynatora Pomocniczego zadeklarowanych w formularzu ofertowym po 8h dziennie, za które wykonawca otrzymał dodatkowe punkty w ramach kryterium oceny ofert,
- 5.zawierają błędy w obliczeniu dodatku za godziny nocne (niedoszacowanie ilości godzin nocnych, co skutkuje też błędnie obliczonym kosztem zastępstwa, gdyż zaniżenie dodatku za godziny nocne powoduje zaniżenie kosztów zastępstw),
- 6.zawierają błędnie obliczone dofinansowanie z tytułu PFRON (zawyżone w stosunku do wymagań SWZ),
- 7.nie zawierają kosztów obowiązkowo zwiększonego normatywu urlopowego dla osób niepełnosprawnych o dodatkowe 10 dni,
- 8.nie wyjaśniają poszczególnych cen jednostkowych, jak wzywał Zamawiający - Wykonawca uśrednił koszty dla stawek: pracownik kwalifikowany, Ochrona SUFO, Grupa Fizycznego Wsparcia celem uniknięcia wskazania niedoszacowania w stawkach,
- 9.zawierają błędy obliczeniowe (matematyczne, widoczne przy przemnożeniu poszczególnych pozycji oraz porównaniu z tabelą w piśmie przewodnim). (...)

Zamawiający w dniu 27.05.2026 r. skierował do Konsorcjum Ekotrade wezwanie w procedurze przewidzianej art. 224 ust.1 Pzp o treści analogicznej jak do Konsorcjum Stekop cytowane w sprawie KIO 3207/25. To wezwanie dotyczy również - jak podano w wezwaniu - tzw. „kosztów pozapłacowych,” i „wyszczególności”:

1.Koszty samochodów

- liczba pojazdów przewidzianych do realizacji zamówienia,
- koszty leasingu / amortyzacji,
- koszty paliwa, serwisu, ubezpieczenia,
- wykorzystanie pojazdów przez grupy interwencyjne i wsparcia.

2.Umundurowanie i wyposażenie

- kompletne umundurowanie pracowników ochrony zgodnie z obowiązującym wzorem,
- środki ochrony indywidualnej,
- wyposażenie wymagane przepisami ustawy o ochronie osób i mienia oraz SWZ.

3.Łączność trankingowa i komunikacja

- koszty systemu łączności trankingowej,
- abonamenty, terminale, utrzymanie systemu, • zapewnienie ciągłości i niezawodności łączności.

4.Pozostałe wymogi SWZ

- koszty nadzoru i koordynacji,
- koszty administracyjne,
- inne elementy wymagane dokumentacją postępowania”.

Z kolei w wezwaniu z 10.06.2026 r. skierowanym do Konsorcjum Ekotrade podano: (...)Zamawiający dokonał analizy złożonych wyjaśnień i wzywa (...) do doprecyzowania i wyjaśnień w poniższym zakresie.

1.W tabeli zamieszczonej na stronie 4 szczegółowych wyjaśnień ceny oferty (część niejawna) wpisali Państwo koszty umundurowania, natomiast z treści wyjaśnień (punkt 5) wynika, że Wykonawca będzie korzystał niemal w całości z własnych zasobów dotyczących umundurowania. Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

2.Jaka kwota na umundurowanie została przewidziana w pozycji kalkulacyjnej (tabela strona 4 wyjaśnień) „koszty wyposażenia pracowników”?

3.Co składa się na pozycję kalkulacyjną (tabela strona 4 wyjaśnień) koszty umundurowania pracowników?

4.Prosimy o wyjaśnienie, którymi elementami umundurowania Wykonawca dysponuje, zgodnie z deklaracją w treści wyjaśnienia.

5.Jakie ceny jednostkowe brutto zostały przyjęte na umundurowanie, które jest dedykowane Politechnice Łódzkiej i musi być zgodne ze wzorami wskazanymi w Szczegółowym opisie zamówienia tj.

-kamizelka odblaskowa w kolorze żółtym z czarnym nadrukiem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 8)

-krawat

-czapka czarna (z daszkiem lub zimowa) z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 6 lub 7),

-bluza czarna z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 5a),

-kurtka czarna emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 5), - koszulka czarna bądź szara po uzgodnieniu z Zamawiającym z emblematem „Straż Politechniki Łódzkiej” (wzór 4)

6.W kalkulatorze kosztów dla pracownika niekwalifikowanego przyjęli Państwo dofinansowanie PEFRON na poziomie 1,18

zł dla roboczogodziny, jednocześnie w treści wyjaśnień wskazali Państwo, że do realizacji zamówienia skierujecie Państwo 10 pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności i dla każdej osoby otrzymacie Państwo dofinansowanie na poziomie 1350 zł miesięcznie. Biorąc pod uwagę te założenia Zamawiający dokonał wyliczeń matematycznych tj:

$10 \text{ pracowników} \times 1350 \text{ zł} = 13\,500,00 \text{ zł}$

$13\,500,00 \text{ zł} \times 36 \text{ miesięcy trwania kontraktu daje kwotę } 486\,000,00$

486 000,00 dzielone przez „liczbę rbh z pozycji kalkulacji” tj. 628 669,50 daje kwotę 0,77 zł, a nie 1,18 zł jak Państwo przyjęli. Prosimy o wyjaśnienie kalkulacji kwoty 1,18 zł.

7. Na stronie 3 wyjaśnień (część niejawną) napisali Państwo „Ponadto aby zabezpieczyć posterunek w przypadku choroby personelu w kalkulacji należy przyjąć środki na zastępstwo chorobowe przynajmniej minimum 1 dzień rocznie dla 1 osoby”, natomiast w kalkulatorach kosztów (Dowód 9) dla wszystkich pracowników w pozycji Wynagrodzenie chorobowe za 1 m-c wpisali Państwo „-zł”.

Biorąc pod uwagę czas trwania umowy oraz konieczność wypłacania pracownikowi wynagrodzenia chorobowego określonego w art. 92 Kodeksu pracy prosimy o wyjaśnienie, dlaczego ten koszt nie został uwzględniony w kalkulacji. (...)

Izba zwraca uwagę, że w odwołaniu zarzut naruszenia przez Konsorcjum Ekotrade obowiązku z art. 224 ust.5 ustawy Pzp w związku z udzielonymi wyjaśnieniami w piśmie z 1 i 2 września na wezwanie z 27.05. 2026 r. nie jest podniesiony w odwołaniu. W myśl wskazanego w wezwaniu art. 224 ust. 5. Pzp: „5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Także w odwołaniu nie wskazano na zaniechanie zastosowania sankcji wynikającej z przepisu art. 224 ust.6 Pzp w myśl którego: „6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Także w odwołaniu nie jest kwestionowana treść wezwania z 10.06. 2026 r. w którym Zamawiający sprecyzował te zagadnienia w zakresie których oczekuje tylko od Konsorcjum Ekotrade wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi co do postawionych pytań podał w szczególności: (...)

1. Umundurowanie

Wykonawca potwierdza, iż w kwestii umundurowania będzie korzystał w większości z własnych zasobów, które aktualnie posiada na stanie. Warto jednak nadmienić, iż czas trwania kontraktu jest o wiele dłuższy niż żywotność poszczególnych elementów umundurowania. Wykonawca, biorąc pod uwagę zakres umowy oraz powagę instytucji Zamawiającego, pomimo posiadanych na chwilę obecną licznych zasobów własnych, pozostawił dużą rezerwę na zakup umundurowania, które zostanie zużyte w czasie trwania umowy. Wykonawca wykazał w pozycji 4 tabeli wyjaśnień niejawnych z dn. 2.06.2026 r. – „koszty umundurowania pracowników, w kwocie 190 262,49 zł. Do wyjaśnień Wykonawca załącza wyciąg z „Regulaminu przyznawania środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego pracownikom Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie” (dowód nr 1) ania umowy. (...)

2. Dofinansowanie PFRON

Wykonawca doprecyzowuje wyliczenia. Wysokość dofinansowania za okres od lipca 2024 r. wynosi dla osoby niepełnosprawnej w stopniu umiarkowanym wynosi 1 550,00 zł. W wyjaśnieniach z dn. 2.06.2026 r. wkradła się omyłka pisarska, wskazująca kwotę 1 350,00 zł, natomiast link do potwierdzenia kwot (...)

3. Zastępstwo chorobowe

Wykonawca podtrzymuje fakt przeznaczenia w kalkulacji środków na wynagrodzenie chorobowe dla pracowników. Jednocześnie zaznacza, iż koszt ten został ujęty w rezerwie, pozycja 7 tabeli – „koszty rezerwy (koszty administracyjne, koszty zakupu niezbędnych elementów, sprzętu i urządzeń)”. Przesunięcie tych kosztów do rezerwy na obsługę kontraktu wynika z doświadczenia Wykonawcy, gdyż wielokrotnie zamawiający odmawiali uznania kosztów przeznaczonych na wynagrodzenie chorobowe jako koszty wymagające waloryzacji w związku ze wzrostem płacy minimalnej. (...)

Izba zwraca też uwagę na wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum z 2 czerwca 2026 r. W tych wyjaśnieniach (początkowo zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa) Konsorcjum Ekotrade przedstawiło w części opisowej przyjęte założenia dla kalkulacji a w załączniku – dowód nr 9 – oznaczonym jako: „Kalkulacje kosztów realizacji zamówienia w zakresie objętym wezwaniem” - szczegółową kalkulację w zakresie dowódcy straży, pracownika kwalifikowanego i pracownika niekwalifikowanego.

Izba zgodziła się z Zamawiającym, że w argumentacji przedstawionej w odwołaniu przez Konsorcjum FM Integrated, wnoszący odwołanie przeprowadza własną analizę ekonomiczną i kalkulacyjną, kwestionując poszczególne elementy wyceny (RBH, godziny nocne, PFRON, etaty) W modelu Odwołującego założono dane wyjściowe wykonawcy wnoszącego odwołanie, dokonano przeliczeń wynagrodzeń i składników kosztowych, jednakże w konkluzjach w miejsce wykazania, że wykonanie zamówienia za cenę ofertową Ekotrade jest niemożliwe lub nierentowne Konsorcjum FM Integrated w podsumowaniu (str 11/12 odwołania) podaje: (...) Zamawiający nie otrzymał szczegółowych informacji jakich żądał, czyli:

1. Koszty samochodów

- liczba pojazdów przewidzianych do realizacji zamówienia,
- koszty leasingu / amortyzacji,
- koszty paliwa, serwisu, ubezpieczenia,
- wykorzystanie pojazdów przez grupy interwencyjne i wsparcia.

2. Umundurowanie i wyposażenie

- kompletne umundurowanie pracowników ochrony zgodnie z obowiązującym wzorem,
- środki ochrony indywidualnej,
- wyposażenie wymagane przepisami ustawy o ochronie osób i mienia oraz SWZ.

3. Łączność trankingowa i komunikacja

- koszty systemu łączności trankingowej,
- abonamenty, terminale, utrzymanie systemu,
- zapewnienie ciągłości i niezawodności łączności.

4. Pozostałe wymogi SWZ

- koszty nadzoru i koordynacji,
- koszty administracyjne,
- inne elementy wymagane dokumentacją postępowania. (...)

Te kwestie wiążą się z treścią pierwszego z wezwań, do którego – jak wyżej wskazano - w kontekście wyjaśnień z 2.06.2026 r. oraz wezwania z 10.06.2026 r. zarzut nie jest podnoszony.

Izba zwraca też uwagę na argumentację ze strony 12 odwołania, gdzie wykonawca w miejsce argumentacji związanej z rażąco niskiej ceny formułuje wątpliwości w taki o to sposób: (...) *z uwagi na stan faktyczny sprawy w postępowaniu istnieją poważne wątpliwości co do możliwości i prawdziwego zamiaru realizacji zamówienia na warunkach opisanych przez wybranego wykonawcę w ofercie. Cena wybranego wykonawcy jest nieracjonalna i zaniżona, gdyż cena wykonania zamówienia została ustalona w odniesieniu do błędnych założeń i nie pokrywa minimalnych rzeczywistych kosztów, które wykonawca zobowiązany jest ponieść. Kalkulacja wynagrodzenia oferty wybranego Wykonawcy na zaoferowanym poziomie budzi podejrzenie, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisu art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*".

Ta argumentacja nie jest adekwatna do podnoszonego w odwołaniu zarzutu opartego na przepisie art. 226 ust.1 pkt 8 Pzp.

Izba w konkluzji stwierdza, że Odwołujący nie uprawdopodobnił, że model i przedstawione przez Odwołującego kalkulacje odzwierciedlają uwarunkowania wynikające z SWZ lub też, że są właściwe Konsorcjum Ekotrade. Tak jak podnosił Zamawiający: (...) *W niniejszej sprawie Zamawiający skierował do Ekotrade wezwanie do złożenia wyjaśnień dwukrotnie: najpierw w dniu 27 maja 2026 r., a następnie w dniu 10 maja 2026 r. Wykonawca udzielił odpowiedzi na sformułowane pytania, przedstawił stosowne dowody potwierdzające wyliczenia. W ocenie Zamawiającego całość złożonych wyjaśnień pozwala na przyjęcie stanowiska, iż Wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie za cenę wskazaną w ofercie. Ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. (...).*

Tym samym podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 226 ust.1 pkt 8 Pzp nie podlega uwzględnieniu.

Dugi z zarzutów - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b i c w zw. z art. 16 i 17 Pzp – związany jest z warunkiem opisanym w rozdziale V punkt 25 SWZ. Zgodnie z tym postanowieniem (w zakresie spornym): *Wykonawca posiada zdolność techniczną i zawodową niezbędną do wykonania niniejszego zamówienia, jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej: 1) 1 usługę dotyczącą ochrony w budynkach użyteczności publicznej, której wartość w okresie 12 miesięcy wynosiła min. 5.000.000,00 PLN brutto (zamawiający wymaga, żeby ww.usługa realizowana była na podstawie jednej umowy) (...).*

Konsorcjum Ekotrade w Wykazie usług (zał. Nr 5) wskazało m.in. na dwie usługi, których dotyczy zarzut, a mianowicie:

Lp.*	Przedmiot usługi (zgodnie z postawionym przez Zamawiającego warunkiem określonym w SWZ)	Wartość brutto usługi [PLN]	Okres wykonania usługi: „od dnia – do dnia”	Podmiot na rzecz, którego usługa została wykonana (nazwa, adres)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	ochrona w budynkach użyteczności publicznej na podstawie jednej umowy	powyżej 5.000.000,00 PLN brutto w okresie 12 mies.	1.07.2024 – 30.06.2026	PKP INTERCITY S.A. Aleje Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa
2.	ochrona w budynkach użyteczności publicznej na podstawie jednej umowy	powyżej 5.000.000,00 PLN brutto w okresie 12 mies.	11.04.2023 – 01.06.2026	Uniwersytet Warszawski ul. Dobra 68/70, 00-312 Warszawa

Konsorcjum Ekotrade załączyło też referencje. W referencji dla usługi PKP INTERCITY wskazano na umowę zawartą (...) z konsorcjum firm: Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa; Silesia Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Pawła Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie; Agopol-Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kilińskiego 31, 76-200 Słupsk na ochronę nieruchomości – budynki oraz tereny przyległe o powierzchni ponad 55 tys. m2 w Zakładzie Południowym PKP IC. Także w tym dokumencie podano, że (...) *Umowa jest zawarta na czas określony 24 miesięcy tj. od dnia 1 lipca*

2024 r do dnia 30 czerwca 2026 r.”. Podano również, że: „Wartość umowy wynosi 18 608 170,06 zł brutto”. Także wskazano, że: „Umowa jest zrealizowana zgodnie z jej zapisami”.

Z kolei w dokumencie referencyjnym z 1.06.2026 r. którego wystawcą jest Uniwersytet Warszawski - Biuro ds. Nieruchomości „Powiśle” podano, że: (...) firma Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa działając w konsorcjum świadczyła na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego z siedzibą w Warszawie przy ul. Krakowskie Przedmieście 26/28 usługę bezpośredniej ochrony fizycznej w rozumieniu ustawy o ochronie osób i mienia wraz z usługą przyjazdu mobilnej grupy interwencyjnej. Usługa została wykonana na podstawie umowy z nr DZP-362/127/2022 z dnia 13.03.2022 r. i świadczona była od 11.04.2023 r. do 01.06.2026 r. Usługa obejmowała podlegający obowiązkowej ochronie budynek Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie o łącznej powierzchni 56500 m2 wraz z parkingiem podziemnym na 350 miejsc. Usługa ochrony obejmowała również budynek dydaktyczny przy ul. Dobra 72, budynek biurowy przy ul. Dobra 68/70 oraz budynek naukowo - dydaktyczny przy ul. Dobrej 55 w Warszawie. W budynku BUW usługa ochrony wykonywana była w systemie całodobowym przez kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej z wykorzystaniem paralizatorów o średniej wartości prądu w obwodzie przekraczającym 10 mA oraz z wykorzystaniem elektronicznych systemów dozoru budynku.

Wartość umowy nr DZP-362/127/2022 z dnia 13.03.2022 r. ustalono na kwotę 19 783 564,13 zł brutto. Usługa wykonywana była zgodnie z umową”. Podpisującym ten dokument jest kierownik Biura – wystawcy referencji.

W odniesieniu do tych usług Zamawiający w piśmie z 18.06.2026 r. skierował do Konsorcjum wezwanie na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp prosząc o wyjaśnienia w zakresie: (...).

1) PKP INTERCITY S.A., Aleje Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa. Prosimy o wskazanie jaką funkcję pełnią budynki podlegające ochronie w ramach tej usługi (Zamawiający ma wątpliwości czy są to budynki użyteczności publicznej) oraz jaka wartość w okresie 12 miesięcy przypada na ochronę tych budynków, a także biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsza usługa realizowana jest przez Konsorcjum jaka wartość realizacji usługi w ramach ochrony tych budynków w okresie 12 miesięcy przypada na Ekotrade Sp. z o.o.

2) Uniwersytetu Warszawskiego, ul. Dobra 68/70, 00-312 Warszawa

Jak wynika z referencji niniejsza usługa była realizowana w ramach Konsorcjum, zatem prosimy o wyjaśnienie czy wartość wskazana w wykazie usług w kolumnie „Wartość brutto usługi [PLN]” dotyczy części usługi zrealizowanej w okresie 12 miesięcy przez Ekotrade Sp. z o.o. lub konsorcjum w takim samym składzie jak w niniejszym postępowaniu (z referencji nie wynika jaki był skład Konsorcjum)”.

Konsorcjum Ekotrade w odpowiedzi z 22.06.2026 r. podało: (...)

2. W kwestii potwierdzenia warunku posiadania zdolności technicznych i zawodowych niezbędnych do realizacji niniejszego zamówienia, wykonawca potwierdza, iż w przypadku obu referencyjnych zamówień złożonych do wykazu a wzbudzających wątpliwości zamawiającego, spółka EKOTRADE Sp. z o.o. była liderem konsorcjów realizujących usługi. We wszystkich powyższych przypadkach spółka EKOTRADE Sp. z o.o. zrealizowała usług, których wartość w okresie 12 miesięcy wyniosła ponad 5 000 000,00 zł brutto na podstawie jednej umowy.

W przypadku PKP Intercity S.A. umowa obejmowała między innymi ochronę budynków administracyjnych, budynków biurowych oraz budynków technicznych obsługi taboru. Wartość świadczonej usługi przez spółkę Ekotrade w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej (budynków administracyjnych i biurowych) w okresie 12 miesięcy wyniosła 5.010.023,68 zł brutto.

W przypadku Uniwersytetu Warszawskiego informujemy, iż usługa była świadczona przez konsorcjum firm w składzie: Ekotrade Sp. z o.o. — lider konsorcjum oraz Ekotrade Security sp. z o.o. — partner konsorcjum. Potwierdzamy, iż wartość wskazana w kolumnie „wartość brutto usługi [PLN]” dotyczy części usługi zrealizowanej w okresie 12 miesięcy przez lidera Ekotrade Sp. z o.o. i wynosiła w okresie 12 miesięcy 5 435 273,93 zł brutto w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej (...)

Nie uwzględniając zarzutów skierowanych wobec tych referencyjnych usług Iza miała na uwadze treść dokumentów referencyjnych, wyjaśnienia Konsorcjum Ekotrade z 22.06.

2026 r. oraz dowody przedkładane przez Odwołującego.

Izba, odnośnie pierwszej usługi świadczonej na rzecz PKP Intercity S.A. miała na uwadze, że w dokumencie referencyjnym wskazano, że umowa obejmowała między innymi ochronę budynków administracyjnych, budynków biurowych oraz budynków technicznych obsługi taboru. Z kolei wartość świadczonej usługi przez spółkę Ekotrade w ramach ochrony budynków użyteczności publicznej (budynków administracyjnych i biurowych) w okresie 12 miesięcy wyniosła zgodnie z oświadczeniem Konsorcjum Ekotrade 5.010.023,68 zł brutto. Kwestionując wartość tej usługi Odwołujący powołał jako dowód korespondencję mail, w którym wskazując na Umowę UM-BPB-24-900-0013 obejmującą świadczenie usługi ochrony fizycznej wskazanych w lokalizacjach/obiektach wskazanych w Załączniku nr 1 do Umowy i powołując się na dokumentację zgodnie z którą zakres usług obejmuje też lokalizacje będące stacjami postojowymi i bazami technicznymi, zwrócono się o potwierdzenie czy lokalizacje objęte umową są stacjami postojowymi i bazami technicznymi. W tym przypadku wskazano na 5 wybranych obiektów: (1) Obiekt przy ul. Półnoki 1, 30-858 Kraków. – PKP Intercity S.A. - Zakład Południowy; (2) Obiekt Katowice Zawodzie ul. Murkowska 6, 40-042 Katowice; (3) Obiekt w Krakowie przy ul. Składowa. (Zakład Południowy — Kraków Główny Zachód); (4) Przemysł Główny ul. Czarnieckiego 74, 37-700 Przemysł; (5) Przemysł Bakończyce ul. Nestora 1 1, 37-700 Przemysł. Z kolei Uczestnik Ekotrade wskazał, że

umowa dotyczyła 13 obiektów.

Co do drugiej usługi świadczonej na rzecz Uniwersytetu Warszawskiego o nienależytym wykonaniu tej usługi miał być fakt naliczenia kar umownych. Izba w tym przypadku miała na uwadze treść dokumentu referencyjnego, w którym odbiorca nie nawiązuje do kar umownych informując, że *„Usługa wykonywana była zgodnie z umową”*. Izba zgodziła się z twierdzeniami Zamawiającego i Uczestnika Ekotrade, że w Wykazie usług jak i wyjaśnieniach Konsorcjum Ekotrade podaje na jaką wartość wykonawca Ekotrade zrealizował usługę samodzielnie. Taka informacja niewątpliwie nie musiała wynikać z treści referencji, ale mogła też wynikać z wyjaśnień – oświadczenia - zainteresowanego wykonawcy. Także ustawodawca wskazał na oświadczenie własne wykonawcy w postaci wykazu usług jako dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a informacje wymagane w ww. oświadczeniu nie muszą znaleźć odzwierciedlenia w referencjach. Referencje służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania umowy. W tym przypadku zatem Zamawiający kierując wezwaniem do Konsorcjum Ekotrade zastosował się do procedur wymaganych przepisami prawa w celu ustalenia czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, co pozwalało mu potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Izba także zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że fakt naliczenia kar umownych nie przesądza jeszcze o nienależytym wykonaniu umowy, w szczególności, że podmiot, na rzecz którego wykonana została ww. usługa wystawił referencje i potwierdził należyte wykonanie usługi wskazując, że *„Usługa wykonana była zgodnie z umową”*. Ponadto przedłożone przez Odwołującego jako dowód pytanie i odpowiedź (bez załącznika) podpisana przez dyrektora sprzedaży usług nie wskazuje czego dotyczyły kary, czy były przedmiotem sporu, ani czy odnosiły się do zakresu istotnego dla warunku. Niewątpliwie w wieloletnim, wielkoskalowym kontrakcie – jak wskazywał Uczestnik Ekotrade – *„kary mogą wynikać z incydentalnych zdarzeń jednostkowych i nie przekreślają należytego wykonania świadczenia jako całości. O spełnieniu warunku decyduje należyte wykonanie usługi w wymaganym zakresie i wartości, a nie brak jakichkolwiek kar”*. Tak jak wskazywał Zamawiający powołując się na przepisy Kodeksu cywilnego i na orzecznictwo KIO (...) *„sam fakt obciążenia wykonawcy karami umownymi w sytuacji, gdy chodzi np. o kary umowne stanowiące znikomy procent wartości umowy, dotyczące niewielkich uchybień, nie dyskwalifikuje automatycznie referencji, jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia, gdy jednocześnie ich wystawca potwierdza należyte wykonanie zamówienia, używając takiego sformułowania lub innych określeń, dobranych według własnego uznania, z których wynika, że pozytywnie ocenia wykonanie przez wykonawcę usług. Za należyte wykonane usługi można bowiem uznać takie, w wyniku których interes zamawiającego, określony w umowie, zostanie zaspokojony w sposób określony treścią zobowiązania. W związku z tym np. określenie w referencji czy poświadczeniu wskazujące, że usługi zostały wykonane zgodnie z umową, należy uznać za potwierdzające ich należyte wykonanie. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy nieznacznych uchybień, zwłaszcza gdy te zostały naprawione przez wykonawcę, nie oznacza bowiem, że cel umowy o świadczeniu usług nie został osiągnięty, a umowa nie może być uznana za należyte wykonaną. To wystawca referencji przed ich sporządzeniem dokonuje oceny czy usługi, których dotyczą referencje, zostały wykonane należyte bądź nienależyte. Ocena ta jest zatem dokonywana z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy, w tym z uwzględnieniem treści zawartej przez niego umowy z danym podmiotem i funkcji kary umownej, której w danej umowie nadano najistotniejsze znaczenie. W przypadku umów na świadczenie usług często, niezależnie od funkcji kompensacyjnej, jest to funkcja stymulująca, a więc funkcja mobilizująca wykonawcę do prawidłowego i pełnego wykonania zobowiązania umownego. W sytuacji, gdy kary umowne zostały przewidziane za drobne uchybienia, których wystąpienie nie miało wpływu na całościową ocenę realizacji umowy, możliwa jest zatem ocena, iż usługi objęte daną umową zostały wykonane należyte. Zamawiający mógł zatem uwzględnić takie referencje, w których wystawcy niezależnie od wyrażenia pozytywnej oceny wykonanych na ich rzecz usług, wskazali także na obciążenie wykonawcy karami umownymi w stosunkowo niewielkiej wysokości w relacji do wartości umowy”*. Tym samym brak sformułowania „należyte wykonanie usług” w odpowiedniej formie nie dyskwalifikuje referencji jako dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy. Inne sformułowania np. „wykonane zgodnie z umową”, stanowią także potwierdzenie należytej realizacji przedmiotu zamówienia, wskazując, że cel zamówienia został osiągnięty, zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a tym samym należyte. W konkluzji Izba stwierdza, że dowodem należytego wykonania są w pierwszej kolejności referencje wystawione przez odbiorcę usługi. W tym przypadku nabywca usług, na rzecz którego usługa była świadczona potwierdził jej należyte wykonanie i tym samym jednostronne „zestawienie kar” na które wskazano w mailu (bez ich przedłożenia w ramach dowodu) tego potwierdzenia nie obaliło.

W konkluzji Izba stwierdza, że podnoszone w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b i c w zw. z art. 16 i 17 tej ustawy i w konsekwencji art. 239 w zw. z art. 16 i 17 podlegają oddaleniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437). W przypadku sprawy KIO 3207/26 koszty dojazdu orzeczone na rzecz Zamawiającego zgodnie z wynikiem przypisano w całości do tej sprawy. Izba zwraca uwagę, że sprawy KIO 3207/26 i KIO 3209/26 na podstawie zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podlegały łącznemu rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą na tym samym posiedzeniu i rozprawie. Tym samym w związku z § 5 pkt 2 wskazanego rozporządzenia za uzasadnione koszty dojazdu zamawiającego uznane zostały tylko koszty w kwocie 312 zł 80 gr.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....