

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

06 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę: **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA, ul. Jesionowa 17A,**

41-300 Dąbrowa Górnicza w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkół Ponadpodstawowych im. J.P. w Radzynie Podlaskim ul. Sikorskiego 15, 21-300 Radzyń Podlaski,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA, ul. Jesionowa 17A, 41-300 Dąbrowa Górnicza** z tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 3890/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, Zespół Szkół Ponadpodstawowych im. J.P. w Radzynie Podlaskim, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „*Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu, wyposażenia dla SB i Tech. przy ZSP w Radzynie Podlaskim*” w ramach projektów pn. „Program współpracy oraz wsparcia uczniów, rodziców i nauczycieli szkół ogólnokształcących i zawodowych Powiatu Radzyńskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 maja 2026 r. pod nr 2026/BZP 00240443.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana wykonawcom w dniu 01 sierpnia 2026 roku.

Wykonawca, W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU INTERSELL WALDEMAR PŁONKA siedzibą w Dąbrowie Górniczej, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 sierpnia 2026 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w część 4 – Dostawa sprzętu gastronomicznego i AGD, polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M.K., jako najkorzystniejszej w zakresie Części 4 zamówienia w sytuacji, gdy oferta złożona przez WEB-PROFIT pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu;
- 2) braku odrzucenia ofert złożonych przez: wykonawców AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA sp.j., WAM W.S Kosmal W.K.a, Fundacja Twoja Praca, ProEquip sp. z o.o., w zakresie Części 4 zamówienia, w sytuacji, gdy oferty złożone przez ww. wykonawców pozostawały niezgodne z warunkami zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie ofert WEB-PROFIT oraz pozostałych wykonawców w sytuacji, w której oferty WEB-PROFIT oraz pozostałych wykonawców w zakresie Części 4 zamówienia pozostawały niezgodne z warunkami zamówienia i powinny podlegać odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku wyboru najkorzystniejszej i prawidłowo sporządzonej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty WEB-PROFIT w zakresie Części 4 zamówienia jako najkorzystniejszej;
- b) odrzucenia oferty WEB-PROFIT oraz ofert pozostałych wykonawców w zakresie Części 4 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnych z warunkami zamówienia;
- c) powtórzenia czynności badania ofert w zakresie Części 4 zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że w postępowaniu w zakresie Części 4 udział wzięło łącznie 9 wykonawców. Oferty dwóch wykonawców zostały słusznie odrzucone (PHU BMS sp.j. Z. Bielecki, Jadwiga Bryk J&T TOP GASTRO SPRZED. URZĄDZEŃ GASTRONOMICZNYCH I CHŁODNICZYCH s.c.), z kolei oferty WEB-PROFIT oraz pozost

wykonawców zostały bezzasadnie ocenione jako korzystniejsze od oferty Odwołującego, pomimo że powinny podlegać odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia. W konsekwencji, Odwołujący posiada oczywisty interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na swoją korzyść w ramach niniejszego odwołania. Jeżeli odwołanie zostanie uwzględnione, wówczas oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza, gdyż jako jedyna będzie spełniać warunki zamówienia. Tym samym, Odwołujący uzyska realną szansę na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wprost przekłada się na jego interes ekonomiczny, tj. możliwość realizacji zamówienia oraz osiągnięcia zysku wynikającego z jego wykonania. Należy podkreślić, że Odwołujący może ponieść wymierną szkodę w wyniku niezgodnych z prawem działań Zamawiającego, polegających na braku odrzucenia ofert złożonych przez WEB-PROFIT oraz pozostałych wykonawców pomimo ich niezgodności z warunkami zamówienia. Gdyby nie doszło do naruszenia przepisów, to właśnie oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, a Odwołujący – zaproszony do podpisania umowy. Tego rodzaju zaniechanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także skutkuje wykluczeniem z rynku zamówień publicznych podmiotu, który spełnia wszystkie wymagania określone w postępowaniu i działa zgodnie z prawem.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania. Na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, skierowane do wykonawców wraz z udostępnieniem kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że w odpowiedzi na odwołanie złożone przez Odwołującego, uznaje odwołanie w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że oświadczenie Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania obejmuje wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp. Izba ustaliła ponadto, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym żaden wykonawca nie przystąpił w ustawowym terminie do postępowania, w tym po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący