

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Unihouse Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Rejonowa 5 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Komendant Główny Straży Granicznej - Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej z siedzibą w Kętrzynie, ul. Gen. Władysława Sikorskiego 78

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

wykonawca 3R MODULAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu-Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A

wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hepamos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatówku 146

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa Placówki SG w m. Olsztyn”; Nr sprawy: 16/FI/26 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr: 375300-2026; numer wydania Dz.U. S: 104/2026 z 2 czerwca 2026 r.

27 lipca lutego 2026 r. oraz 31 lipca 2026 r. zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania.

6 sierpnia 2026 r. wykonawca Unihouse Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku Podlaskim, ul. Rejonowa 5 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. art. art. 99 ust. 4 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w związku z wymaganiem realizacji zamówienia w technologii modułowej stalowej, bez dopuszczenia innych metod konstrukcji, co stanowi ograniczenia sztuczne i niczym nie uzasadnione, w szczególności nie wynikające z uzasadnionych potrzeb zamawiającego.

2. art. 112 ust. 1 ustawy w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez opisanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i dysponowania osobami w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a dodatkowo naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, w związku z: dot. dysponowania osobami:

3a) w zakresie zadania referencyjnego 2: nieuzasadnionym zawężeniem spełnienia tego warunku do technologii modułowej stalowej i uznaniem tylko doświadczenia wykonawcy w realizacji usług projektowych dotyczących wyłącznie budowy budynku w technologii modułowej stalowej, bez dopuszczenia innych metod konstrukcji; dot. doświadczenia osób:

a) w związku z opisem doświadczenia osoby Projektanta branży konstrukcyjnobudowlanej- przez uznanie wyłącznie doświadczenia w projektowaniu budynku w technologii modułowej stalowej, bez dopuszczenia innych metod konstrukcji;

W konsekwencji opis spełnienia przedmiotowych warunków należy uznać za naruszający zasadę proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, gdyż nie pozostają one w związku z rzeczywistymi wymaganiami. Prowadzi to do nieuzasadnionego zawężenia kręgu podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia, bez jednoczesnego wpływu na jakość lub bezpieczeństwo realizowanej inwestycji.

3.art. 240 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 241 ust. 1 ustawy w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy , a także w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy - przez określenie w wyjaśnieniu nr 4 i Zmianie nr 4 z dnia 27.07.2026 r. kryterium oceny ofert nr 3 „Doświadczenie projektantów i kierowników robót” (X) w sposób dyskryminacyjny, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia, tj. przez uzależnienie przyznania punktów w podkryteriach „Pa”, „Ps”,

„Pe” i „Pt” od wykazania się przez projektantów doświadczeniem wyłącznie przy wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej, z wyłączeniem równoważnej technologii modułowej o konstrukcji drewnianej - przy jednoczesnym dopuszczeniu w podkryteriach „Kkb”, „Ks”, „Ke” i „Kt” doświadczenia przy budowie budynku w technologii modułowej bez ograniczenia materiałowego, co czyni to samo kryterium wewnątrznie niespójnym oraz premiuje wyłącznie wykonawców dysponujących technologią modułową stalową. Wskazane wyżej ukształtowanie kryterium oceny ofert powoduje, że wykonawca oferujący równoważną technologię modułową o konstrukcji drewnianej z góry pozbawiony jest możliwości uzyskania połowy punktów przewidzianych w Kryterium nr 3, mimo że dysponuje kadrą projektową o doświadczeniu tożsamym co do zasadniczych cech z doświadczeniem premiowanym przez zamawiającego.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób wskazany poniżej, co ma na celu eliminację z dokumentów zamówienia wszelkich sformułowań, które w nieuprawniony sposób eliminują możliwość złożenia oferty, jak również eliminują możliwość zaoferowania sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, który Odwołujący chce zaoferować. W szczególności o:

1. Nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji PFU w sposób dopuszczający zastosowanie technologii modułowej drewnianej jako równoważnej technologii stalowej, z określeniem obiektywnych, materialnie neutralnych parametrów technicznych (klasa odporności ogniowej, nośność, izolacyjność termiczna, izolacyjność akustyczna, trwałość), których spełnienie będzie oceniane niezależnie od zastosowanego materiału konstrukcyjnego;
2. Ewentualnie - nakazanie zamawiającemu wykreślenia z PFU wymogu zastosowania wyłącznie stalowego szkieletu konstrukcyjnego i zastąpienia go opisem wymaganych parametrów funkcjonalnych i technicznych budynku, zgodnie z normami z rodziny Eurokodów, z dopuszczeniem wszelkich rozwiązań materiałowych spełniających te parametry.
3. Nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w Rozdziale XI „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” ppkt 2.3. - Kryterium nr 3 „Doświadczenie projektantów i kierowników robót” - w zakresie podkryteriów „Pa”, „Ps”, „Pe” i „Pt” oraz odnoszącej się do nich siatki definicyjnej, przez zastąpienie sformułowania „w technologii modułowej stalowej” sformułowaniem „w technologii modułowej”, tj. w sposób adekwatny do zmiany dokonanej przez zamawiającego w Rozdziale VII pkt 2 ppkt 4.1 SWZ w zakresie robót budowlanych oraz w podkryteriach „Kkb”, „Ks”, „Ke” i „Kt” - zgodnie z propozycją brzmienia wskazaną w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że naruszenia jakich dopuścił się zamawiający powodują niemożność złożenia oferty przez odwołującego. Odwołujący jest zainteresowany bezpośrednio udziałem w postępowaniu, jednakże w wyniku naruszeń jakich dopuścił się zamawiający, odwołujący nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć ważnej konkurencyjnej oferty, co skutkuje możliwością poniesienia szkody w postaci utraconych korzyści. Gdyby zamawiający dokonał opisu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami ustawy, odwołujący mógłby wziąć udział w postępowaniu, jako czołowy dostawca najczęściej na rynku stosowanej technologii budownictwa modułowego o drewnianej konstrukcji.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienie SWZ pozbawiają odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

7 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca 3R MODULAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu-Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez prezesa zarządu komplementariusza. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w wydaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Spółka jest przedsiębiorcą działającym na rynku budownictwa, realizującym zamierzenia budowlane w szczególności w technologii modułowej o konstrukcji stalowej oraz spełnia warunki postawione przez zamawiającego i planuje złożyć ofertę w ramach postępowania, która może zostać uznana jako najkorzystniejsza. W wyniku uwzględnienia odwołania odwołującego, które uchybia warunkom formalnym i zostało złożone po terminie wynikającym z art. 515 ustawy, jego sytuacja może ulec zmianie i może zostać pozbawiony faktycznych szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co w konsekwencji z dużą dozą prawdopodobieństwa skutkować będzie szkodą po stronie przystępującego, z uwagi na brak uzyskania korzyści wynikających z realizacji zamówienia objętego postępowaniem.

Wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego po terminie określonym w ustawie wbrew art. 515 ust. 1 pkt. 1) lit. a) ustawy; względnie o oddalenie odwołania w całości wobec jego bezzasadności.

Zamawiający w dniu 2 czerwca 2026 roku dokonał publikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym postępowania. Już w dokumentach opublikowanych w ramach postępowania, z dnia 2 czerwca 2026 roku, zamawiający określił jednoznacznie zarówno kwestionowane przez odwołującego warunki udziału w postępowaniu, precyzyjne kryteria oceny ofert, jak i przede wszystkim jednoznaczny, kwalifikowany potrzebami zamawiającego przedmiot zamówienia.

Zamawiający – co podkreślił odwołujący w uzasadnieniu odwołania – wyznaczył już w Programie Funkcjonalno – Użytkowym wymogi co do technologii realizacji zamierzenia inwestycyjnego wskazując, że budynek winien być wykonany w technologii modułowej o konstrukcji stalowej. Zamawiający wykluczył przy tym zastosowanie – już na etapie pierwotnej treści PFU – technologii opartej na drewnianym szkielecie konstrukcyjnym (która to technologia nie jest – wbrew twierdzeniom odwołującego – równoważna, ponieważ przede wszystkim nie spełnia takich samych norm technicznych, jak technologia o szkielecie stalowym – norma EN 1090-2-2018 wskazana w PFU, określająca wymogi dotyczące realizowanego budynku).

Ani w Wyjaśnieniach zamawiającego z dnia 27 lipca ani 31 lipca 2026 roku, zamawiający w odpowiedzi na pytania oferentów nie dokonał modyfikacji SWZ w zakresie swoich pierwotnie ustalonych i uzasadnionych jego potrzebami wymagań dotyczących technologii realizacji zamówienia, negatywnie odpowiadając na prośbę o dopuszczenie wykonania konstrukcji budynku w technologii drewnianej zamiast stalowej (por. odpowiedzi z dnia 31 lipca 2026 roku, Wyjaśnienia nr 5, odpowiedź na pytanie nr 12) – o czym również wspomina odwołujący w odwołaniu.

Wyjaśnieniami z dnia 27 lipca i 31 lipca 2026 roku zamawiający zmniejszył wymogi związane z warunkami udziału w postępowaniu, tym samym zliberalizował zasady udziału w postępowaniu, a jednocześnie dochowując procedury określonej art. 137 ust. 6 ustawy przedłużył termin składania ofert i pozwolił wykonawcom w odpowiednim czasie na zapoznanie się ze zmienionymi, mniej rygorystycznymi warunkami udziału w postępowaniu.

Zmiany wprowadzone wyjaśnieniami z 27 lipca 2026 roku są zmianami, które de facto pozwalają na udział w postępowaniu większej liczbie wykonawców.

Nie doszło tym samym do sytuacji, w której dopiero w wyniku odpowiedzi zamawiającego odwołujący dowiedział się, że przedmiot zamówienia ma zostać wykonany w określonej technologii stalowej z wyłączeniem technologii drewnianej; wręcz przeciwnie – już z pierwotnej treści dokumentów zamówienia wynikało to, co obecnie jest przedmiotem zarzutu.

Odwołujący zdaje się pomijać dyspozycję art. 515 ustawy, który określa terminy na wniesienie odwołania wynoszący dla zamówień powyżej progów unijnych 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Dla oceny skuteczności wniesionego środka ochrony prawnej znaczenie ma przy tym ustalenie momentu, od którego należy liczyć termin na wniesienie odwołania. Termin na zaskarżenie treści SWZ, zgodnie z art. 515 ust. 2 ustawy, liczony jest od dnia przekazania informacji przez zamawiającego o czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania. W tym przypadku - od dnia zamieszczenia treści SWZ na stronie internetowej – 2.06.2026 r., bowiem zamawiający nie dokonał żadnej zmiany w tym zakresie w wyniku udzielonych odpowiedzi, a przy tym zwiększył krąg potencjalnych wykonawców zmniejszając wymogi w zakresie określonych warunków udziału.

Nie jest zatem, tak jak stara się twierdzić odwołujący, że dopiero po udzieleniu przez zamawiającego odpowiedzi na pytania, odwołujący może stwierdzić, że zamawiający w sposób nieprawidłowy ukształtował kwestie stanowiące podstawę odwołania, bowiem – co należy raz jeszcze podkreślić – zamawiający nie dokonał zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia ani też w żaden sposób nie dodał bardziej rygorystycznych warunków udziału, względem pierwotnie ustalonych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, niepodlegającego przywróceniu, uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej i skutkuje odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy. Równocześnie instytucji wyjaśniania treści SWZ nie można wykorzystywać w celu wydłużenia terminu na wniesienie odwołania (por. w szczególności wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2021 roku, sygn. alt: KIO 597/21).

Analogiczną argumentację należy zastosować w przedmiocie pozostałych zarzutów - opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i dysponowania odpowiednimi osobami (Zarzut nr 2), jak również kryteriów oceny ofert (Zarzut nr 3).

Prawdą jest, że zamawiający udzielając w dniu 27 lipca 2026 roku odpowiedzi (Wyjaśnienia nr 4 i Zmiana nr 4) dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak i warunek dysponowania kadrą, przez ich liberalizację. Zamawiający pozostawił wymóg posiadania doświadczenia wykonawcy przy projektowaniu wymagając, by oferenci legitymowali się co najmniej dwiema usługami polegającymi na wykonaniu dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej oraz przy osobie projektanta branży konstrukcyjno – budowlanej – by posiadał doświadczenie jako projektant w ww. specjalności w wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy budynku w technologii modułowej stalowej (analogicznie jak w pierwotnej treści SWZ).

W przypadku warunku odnoszącego się do robót budowlanych, zamawiający dokonał ich złagodzenia, poprzez dopuszczenie legitymizowania się doświadczeniem w budowie budynku o technologii modułowej. Odwołujący – zarzucając zamawiającemu naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, jakoby warunki nie pozostawały w związku z rzeczywistymi wymaganiami nie dość, że stawia zarzuty spóźnione (wobec argumentacji jak powyżej), tak i merytorycznie nieuzasadnione.

Opis przedmiotu zamówienia niezmienny przez zamawiającego w trybie składania wyjaśnień do SWZ, jednoznacznie wskazuje, że obiekt ma zostać wykonany w technologii modułowej o konstrukcji stalowej, a co za tym wykonawca nie posiada żadnej swobody w zakresie wyboru technologii realizacji inwestycji. Skoro przedmiot zamówienia został przez zamawiającego jednoznacznie określony, to w pełni uzasadnione jest wymaganie, aby wykonawca wykazał doświadczenie właśnie w realizacji prac projektowych (czyli etapu najważniejszego, wręcz inicjującego cały proces budowlany) wykonywanych w konkretnej technologii. Stanowisko to pozostaje zgodne z art. 112 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym, warunki udziału powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający zliberalizował zatem zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak również kryteria oceny ofert, a więc dokonał zmiany korzystnej z punktu widzenia potencjalnego kręgu wykonawców, poszerzając go o kolejne podmioty.

Nie można racjonalnie twierdzić, że złagodzenie warunków udziału spowodowało powstanie nowego, niekorzystnego dla odwołującego ograniczenia, które dopiero wówczas mogło stać się przedmiotem odwołania. Co więcej, jeżeli odwołujący uważał, że pierwotnie określone warunki udziału są nadmierne, nieproporcjonalne czy ograniczają konkurencję, to miał możliwość zakwestionowania ich w ustawowym terminie, liczącym od dnia publikacji ogłoszenia lub udostępnienia dokumentów zamówienia. Nie może natomiast skutecznie twierdzić, że fakt dokonania przez zamawiającego liberalizacji określonych wymagań spowodował powstanie nowego terminu do zaskarżenia wymagań, które nie zostały w ten sposób wprowadzone.

Odpowiedzi na pytania wykonawców nie stworzyły zatem nowego stanu faktycznego, od którego można byłoby liczyć nowy termin na wniesienie odwołania.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do dość osobliwej konkluzji: wykonawca mógłby najpierw pozwolić upłynąć ustawowemu terminowi na zaskarżenie SWZ, następnie zadać zamawiającemu pytanie, poprosić o zmianę kwestionowanego postanowienia, a po uzyskaniu odpowiedzi odmownej uznać, że termin odwoławczy właśnie rozpoczął swój bieg na nowo. Takiego mechanizmu ustawa nie przewiduje; nie bez powodu również ustawodawca określił termin na wniesienie odwołania jako termin zawity, niepodlegający przywróceniu. Instytucja wyjaśnień treści SWZ nie została przy tym ustanowiona jako środek służący do „odnawiania” wygasłego terminu na wniesienie odwołania – gdyby tak było, ustawodawca zapewne wprowadziłby taki mechanizm do ustawy. W tym konkretnym przypadku odwołujący próbuje zastąpić ustawowo określone zdarzenie rozpoczynające bieg terminu innym zdarzeniem, dogodniejszym z punktu widzenia własnej strategii procesowej.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hepamos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatówku 146 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez dyrektora spółki. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wniósł o:

- odrzucenie odwołania z uwagi na wniesienie z naruszeniem ustawowego terminu ewentualnie
- oddalenie odwołania.

Przystępujący jako podmiot profesjonalnie zajmujący się realizacją inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj” spełnia wymogi postawione przez zamawiającego wykonawcom chcącym ubiegać się o udzielenie zamówienia. Dopuszczenie do sytuacji, w której rozpoznane zostanie odwołanie wniesione z uchybieniem terminu ustawowego, jak również pozbawionego merytorycznie uzasadnionej argumentacji, może pogorszyć sytuację przystępującego, a w skrajnym przypadku pozbawić go możliwości realizacji zamówienia, z uwagi na wybór innego wykonawcy, który nie daje rękoma należytego wykonania zamówienia.

Jak wynika z treści odwołania, a w szczególności z zawartych w nim wniosków, odwołujący wnosi o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji PFU w sposób dopuszczający zastosowanie technologii modułowej drewnianej jako równoważnej technologii stalowej, ewentualnie nakazanie wykreślenie z PFU wymogu zastosowania wyłącznie stalowego szkieletu konstrukcyjnego. Powyższe potwierdza zatem, że zarzuty odwołującego skierowane są na treść PFU. Konieczne jest zatem ustalenie, czy faktycznie zamawiający dokonał zmiany PFU 27.07.2026 r. To właśnie datę 27.07.2026 r. jako dzień udzielenia przez zamawiającego wyjaśnień do SWZ, odwołujący wskazał jako czynność zamawiającego, od której wnosi odwołanie będące przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.

Analiza wyjaśnień nr 4 i zmiany nr 4 z dnia 27.07.2026 r. prowadzi do wniosku, że zamawiający nie dokonał żadnej zmiany w zakresie Programu Funkcjonalno – Użytkowego, a jedną ze zmian, która łączy się pośrednio z odwołaniem jest zmiana dokonana w ramach pytania nr 4, która dotyczyła warunków udziału w postępowaniu, co zostanie omówione w dalszej części przystąpienia.

Jednocześnie odwołujący sam przyznaje w treści odwołania, że kwestionuje treść samego PFU, a nie czynności zamawiającego, które miały miejsce później.

Tu przystępujący wkleił fragment odwołania.

PFU zostało opublikowane przez zamawiającego 02.06.2026 r., który to dokument w sposób następujący określa technologię wykonania i nie uległ on w tym zakresie zmianom: Tu przystępujący wkleił fragment PFU dotyczący technologii wykonania, z którego wynika, że „Zastosowano technologię modułową opartej o moduły w konstrukcji stalowej (...)”

Przywołany powyżej art. 515 ust. 1 pkt. 1) lit a) ustawy, określający termin wniesienia odwołania, ma charakter prekluzyjny i nie ulega przywróceniu. Uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa do wniesienia odwołania oraz utratę interesu w uzyskaniu zamówienia i skutkuje odrzuceniem odwołania. Termin liczony jest od dnia „przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia”. W tej sprawie, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 02.06.2026 r. W ramach ogłoszenia, zamawiający opublikował również Program Funkcjonalno – Użytkowy, za pomocą którego, zgodnie z art. 103 ust. 2 ustawy, dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w przypadku zamówień, których przedmiotem jest zaprojektowanie i wykonania robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Odwołujący stara się wykreować sytuację, w której aktualnie kwestionuje treść PFU opublikowanego wraz z ogłoszeniem o udzielenie zamówienia, łącząc to jednocześnie ze zmianą dokonaną przez zamawiającego 27.07.2026 r., pomimo, że ta zmiana nie dotyczyła opisu przedmiotu zamówienia. Dopiero w sytuacji, w której faktycznie 27.07.2026 r. dokonana byłaby zmiana PFU, to odwołanie można byłoby uznać za złożone w terminie. W przypadku bowiem zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, a także w przypadku wyjaśnienia dokumentów zamówienia stanowiącego w istocie ich zmianę, termin na wniesienie odwołania liczony jest od dnia publikacji lub zamieszczenia zmiany ogłoszenia lub zamieszczenia zmiany dokumentów zamówienia lub ich wyjaśnienia na stronie internetowej, jednak jedynie w zakresie objętym dokonaną zmianą lub wyjaśnieniem. W zakresie niezmienionej treści ogłoszenia lub dokumentów zamówienia termin na wniesienie odwołania biegnie od dnia wskazanego w komentowanym przepisie.

Skoro zatem zamawiający opublikował PFU 02.06.2026 r., termin na wniesienie odwołania co do treści PFU, upłynął w dniu 12.06.2026 r. Odwołanie wniesione zostało faktycznie prawie miesiąc później, tj. 06.08.2026 r., co powinno skutkować jego odrzuceniem.

21 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła 3R MODULAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Opaczu-Kolonii, ul. Stanisława Bodycha 47A i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Hepamos spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opatówku 146 w charakterze uczestników postępowania po stronie zamawiającego.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: