

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie, uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 3822/26

UZASADNIENIE

Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Dostawa artykułów biurowych dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży” (znak postępowania: ZT-SZP-226/01/19/2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 maja 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00268598/01.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, przez co Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mimar Głęboccy sp. z o.o., z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej (dalej: „Mimar” lub „Wykonawca”), mimo iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie oferowanych rozwiązań, w szczególności:

a) w pozycji 24 (gumki recepturki) Wykonawca zaoferował produkt bez mix rozmiarów w opakowaniu, mimo takiego wymagania postawionego przez Zamawiającego;

b) w pozycji 76 (papier wizytówkowy) zaoferowany został papier gładki, mimo iż Zamawiający wymagał papieru tłoczonego ozdobnego

c) w pozycji 77 (pędzel) – Zamawiający wymagał pędzla z włosia naturalnego, a Wykonawca zaoferował pędzel w 30% z włosia syntetycznego

d) w pozycjach 133-137 (zeszyty) – Wykonawca zaoferował zeszyty z okładką laminowaną, mimo iż Zamawiający wprost wskazał, iż nie dopuszcza zeszytów z okładką laminowaną

e) w pozycji 154 (pojemnik / pudło) – Wykonawca zaoferował pudło z brązowej tektury, mimo iż w opisie przedmiotu zamówienia wymagane było pudło z białej tektury

jako zarzut ewentualny

2. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie z Wykonawcą nieuprawnionych negocjacji w ramach wyjaśniania treści oferty, w skutek których Wykonawca zmienił treść oferty – zmieniając parametry oferowanych produktów w pozycjach 24 i 76 formularza ofertowego i przedstawiając w wyjaśnieniach inne parametry produktów niż wynikające z treści złożonej oferty

3. W konsekwencji art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Mimar mimo iż oferta tak winna zostać odrzucona i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, jako prawidłowo złożonej i spełniającej wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie również art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, bez zachowania zasad przejrzystości tego postępowania.

Odwołujący wniósł o rozpoznanie merytoryczne odwołania i jego uwzględnienie w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności badania i oceny ofert z

uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji:

2. odrzucenie oferty Mimar,
3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie. Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie przez żadnego wykonawcę.

Zamawiający pismem z dnia 17 sierpnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie oraz wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....