

POSTANOWENIE

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego 24 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Eco-Team spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Częstochowie przy ul. Władysława Jagiełły 60 (42-202 Częstochowa)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Drwinia z siedzibą w Drwini pod numerem 57 (32-709 Drwinia) działającą w imieniu i na rzecz Gminy Bochnia z siedzibą w Bochni przy ul. Kazimierza Wielkiego 26 (32-700 Bochnia), Gminy Miasta Bochnia z siedzibą w Bochni przy ul. Kazimierza Wielkiego 2 (32-700 Bochnia), Gminy Drwinia z siedzibą w Drwini pod numerem 57 (32-709 Drwinia), Gminy Koszyce z siedzibą w Koszycach przy ul. Elżbiety Łokietkówny 14 (32-130 Koszyce) i Gminy Nowe Brzesko z siedzibą w Nowym Brzesku przy ul. Krakowskiej 44 (32-120 Nowe Brzesko)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Eco-Team spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Częstochowie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3793/26

Uzasadnienie

Gmina Drwinia zwana dalej „zamawiającym”, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Bochnia, Gminy Miasta Bochnia, Gminy Drwinia, Gminy Koszyce oraz Gminy Nowe Brzesko, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Budowa instalacji odnawialnych źródeł energii na terenie Gmin Nadwiślańskiego Klastra Energii* o numerze referencyjnym: ZP.271.7.2026, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 lipca 2026 r., pod numerem publikacji: 512724-2026 (numer wydania Dz. U. S: 141/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

3 sierpnia 2026 r. wykonawca Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Częstochowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na przygotowaniu dokumentów postępowania w zakresie warunków udziału w postępowaniu, wymagań co do dokumentów składanych w postępowaniu, a także kryteriów oceny ofert między innymi w sposób:

- a) naruszający zasadę proporcjonalności i adekwatności warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia, ustalając je na zbyt wygórowanym poziomie, a także w zakresie doświadczenia na poziomie nieobrazującym doświadczenia i niepowiązanym w znacznej części z przedmiotem zamówienia co do zakresu, budując warunki udziału w postępowaniu de facto na zdolnościach jednego podmiotu funkcjonującego na rynku, a nie na celu wyboru wykonawcy będącego w stanie należycie zrealizować zamówienie;
- b) ustalający kryterium oceny ofert w zakresie jakości w sposób, który umożliwia uzyskanie punktów w kryterium powiązanym z falownikami i magazynami energii bez istnienia technicznego uzasadnienia dla takiego określenia wymagań punktowanych.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

18 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu z pkt 4 odwołania z uwagi na jego uznanie przez

zamawianego;

- oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

21 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania złożonego 3 sierpnia 2026 r. oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. W związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: