

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Karina Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 24 sierpnia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze z uwagi na jego wycofanie w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy,
2. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz:
 - 2.1. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
 - 2.2. zasądzić od wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3584/26

UZASADNIENIE

Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługi przygotowywania i podawania posiłków dla pacjentów WIM-PIB oraz posiłków profilaktycznych dla personelu WIM-PIB wraz z wynajmem pomieszczeń i dzierżawą maszyn i urządzeń gastronomicznych WIM-PIB” (znak postępowania: P/180/2026/SMat/WIM - 35/ZP/26). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 kwietnia 2026 r. pod numerem 268698-2026.

W dniu 21 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Naprzód Catering sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na:

I. niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu – wybór oferty wykonawców wspólnie ubiegających o zamówienie - Konsorcjum: 1) Impel Catering Sp. z o.o. 2) Krzysztof Marczewski Usługi Gastronomiczne (dalej zwani „Wykonawcą”) – w sytuacji, gdy Zamawiający nie wykonał wszystkich czynności w postępowaniu, do których wykonania był zobowiązany, tj. odtajnienia wyjaśnień oferty złożonych przez Wykonawcę, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację i złożenie odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z treścią odtajnionych informacji;

II. zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnego protokołu postępowania wraz z załącznikami w tym wyjaśnień Wykonawcy z dnia 1 czerwca 2026 roku wraz z załącznikami 1-8 oraz 10-14;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 18) ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy nie został zakończony proces badania ofert, bowiem Zamawiający nie odtajnił:

a) wyjaśnień Wykonawcy z dnia 1 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami, pomimo że Krajowa Izba Odwoławcza

wyrokiem z dnia 15 lipca 2026 r. w sprawie KIO 3022/26 oddaliła odwołanie Wykonawcy w przedmiocie zamiaru odtajnienia tych wyjaśnień;

b) dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy z dnia 18 czerwca 2026 r., pomimo że Zamawiający ogłosił w dniu 2 lipca 2026 roku o zamiarze ich odtajnienia, a Wykonawca w dniu 13 lipca kolejne odwołanie w tym przedmiocie (dotychczas nierozpoznane przez Krajową Izbę Odwoławczą); W konsekwencji Zamawiający - dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej - uniemożliwił Odwołującemu weryfikację i złożenie odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - w związku z treścią odtajnionych informacji, czym naruszył zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców;

2. art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu pełnego protokołu postępowania wraz z załącznikami w tym wyjaśnień Wykonawcy z dnia 1 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami 1-8 oraz 10-14, pomimo że Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 15 lipca 2026 r. oddaliła odwołanie Wykonawcy w przedmiocie zamiaru odtajnienia tych wyjaśnień wraz załącznikami zastrzeżonymi jako tajemnica przedsiębiorstwa 1-8 oraz 10-14, a Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

II. nakazanie Zamawiającemu dokonanie oceny wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po zakończeniu procesu badania ofert, w tym udostępnieniu Odwołującemu wyjaśnień Wykonawcy z dnia 1 czerwca 2026 roku wraz z załącznikami oraz rozpoznaniu odwołania Wykonawcy z dnia 13 lipca 2026 roku.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 17 lipca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 4 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

Termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy został wyznaczony na dzień 24 sierpnia 2026 r.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r. w związku z wycofaniem odwołania w dniu rozprawy, Zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów reprezentacji przez pełnomocnika i załączył fakturę Vat potwierdzającą poniesienie kosztów przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy i posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego (tj. w dniu 24 sierpnia 2026 r.). Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, a także o zasądzeniu od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów poniesionych przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł (zgodnie z wnioskiem Zamawiającego popartym stosowną fakturą).

Przewodniczący:

