

WYROK

Warszawa, dnia 24 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska
Członkowie: Emilia Garbala
Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez: wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentującą Sąd Apelacyjny w Krakowie, przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego

A) wykonawcy Connectis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B) wykonawcy Fabrity S.A. z siedzibą w Warszawie,

C) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Transition Technologies PSC S.A. z siedzibą w Łodzi, Transition Technologies PSC Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

D) wykonawcy ITHouse Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

E) wykonawcy Unclassified Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach,

orzeka:

odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 wskazanego w petitum odwołania,

oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, kwotę 1038 zł 42 gr (tysiąc trzydzieści osiem złotych czterdzieści dwa grosze) stanowiącą koszt dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę poniesiony przez Zamawiającego,

zasądza od wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz Zamawiającego kwotę 4 638 zł 42 gr (cztery tysiące sześćset trzydzieści osiem złotych czterdzieści dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie oraz rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Sygn. akt:KIO 3575/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, dalej: „Zamawiający”, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących przetargu nieograniczonego pn.: „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 września 2025 r. pod numerem 625861-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 20 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 oraz części nr 3 złożył wykonawca Asseco Poland S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny i badania ofert w części I i III zamówienia,
2. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru najkorzystniejszych ofert: a) w części I zamówienia złożonych

przez wykonawców Konsorcjum Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o. (dalej: 1 „Konsorcjum Transition”), Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.; b) w części II zamówienia złożonych przez wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified Sp. z o.o. (dalej: „Unclassified”), Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

3. zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny:

a) w części I zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.;

b) w części III zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

4. zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Transition w części I zamówienia oraz Unclassified w części III zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1 – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie

wykluczenia Konsorcjum Transition w części I zamówienia oraz Unclassified w części III zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert wskazanych wykonawców, mimo że w sprawie występują wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut 2 – naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania:

a) w części I zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.;

b) w części III zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.; do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert, mimo że ceny tych ofert są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej w poszczególnych

częściach zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, a tym samym

ziściła się ustawowa przesłanka obligatoryjnego wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;

2. unieważnienie czynności badania i oceny ofert w części I i III zamówienia;

3. unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I i III zamówienia;

4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I i III zamówienia;

5. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny:

a) w części I zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.;

b) w części III zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

6. wykluczenie Konsorcjum Transition w części I zamówienia;

7. wykluczenie Unclassified w części III zamówienia;

8. odrzucenie oferty Konsorcjum Transition w części I zamówienia;

9. odrzucenie oferty Unclassified w części III zamówienia;

10. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Ponadto, Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

a) Plik „formularz_zobowiazanie_firma_tajemnica_przedsiębiorstwa_4823829.pdf”

celem wykazania, że dokument zobowiązania do udostępnienia zasobów przez MURDIO Sp. z o.o. złożony do oferty przez Unclassified Sp. z o.o. został przygotowany przez Pana P.G., pełnomocnika Konsorcjum Transition

b) Raport walidacji Podpisów elektronicznych złożonych „formularz_zobowiazanie_firma_tajemnica_przedsiębiorstwa_4823829.pdf” w pliku celem wykazania, że dokument zobowiązania do udostępnienia zasobów przez MURDIO Sp. z o.o. został podpisany przez Pana Ł.B. i po złożeniu podpisu nie został zmieniony

c) Wydruk informacji pełnych z KRS dot. Unclassified Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach;

celem wykazania, że Pan G.K. w dacie złożenia oferty pełnił funkcję Członka Zarządu Unclassified Sp. z o.o. oraz był współnikiem tej Spółki; wykazania, że Pan D.B. jest współnikiem Unclassified Sp. z o.o. posiadającym 102 udziały o łącznej wartości 5.100,00 zł, a także pełni funkcję Prezesa Zarządu; wykazania adresu siedziby Unclassified Sp. z o.o.

d) Oświadczenie Pana G.K. o rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Unclassified Sp. z o.o. z dnia 22 stycznia 2026 r. celem wykazania, że Pan G.K. w dacie złożenia oferty pełnił funkcję Członka Zarządu Unclassified

c) Umowa sprzedaży udziałów w Unclassified Sp. z o.o. z dnia 31 marca 2026 r. celem wykazania, że Pan G.K. w dacie złożenia oferty był współnikiem Unclassified Sp. z o.o. posiadającym 51 udziałów o łącznej wartości 2.550,00 zł

Pełnomocnictwo z dnia 21 grudnia 2022 r. udzielone Panu Grzegorzowi Kędziorowi przez Transition Technologies PSC S.A.;

Pełnomocnictwo z dnia 22 stycznia 2025 r. udzielone Panu Grzegorzowi Kędziorowi przez Transition Technologies PSC S.A.;

Formularz ofertowy Transition Technologies PSC S.A. podpisany przez Pana G.K. w postępowaniu: „Usługa wsparcia i modyfikacji Systemu RZ”;

Formularz ofertowy Transition Technologies PSC S.A. podpisany przez Pana G.K. w postępowaniu: „Usługa dla Systemu KRZ”;

dowody f) – i) celem wykazania, że Pan G.K. jest pełnomocnikiem Transition Technologies PSC S.A. uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych w tym do przygotowywania i składania ofert w tego typu postępowaniach Protokół Zgromadzenia Wspólników Transition Technologies – Software Sp. z o.o. z dnia 26 lutego 2026 r. wraz z uchwałą nr 2 w sprawie odwołania Członków Zarządu i powołania nowych Członków Zarządu celem wykazania, że Pan G.K. w dniu 26 lutego 2026 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Transition Technologies – Software Sp. z o.o. (obecnie Transition Technologies PSC Poland Sp. z o.o.)

Wydruk informacji pełnych z KRS dot. Transition Technologies – Software Sp. z o.o. (obecnie Transition Technologies PSC Poland Sp. z o.o.) celem wykazania, że Pan G.K. w dniu 26 lutego 2026 r. został powołany do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Transition Technologies – Software Sp. z o.o. (obecnie Transition Technologies PSC Poland Sp. z o.o.) a także daty upublicznienia tej zmiany w Rejestrze Przedsiębiorców

Protokół z otwarcia stron internetowych sporządzony w formie aktu notarialnego przez zastępcę notarialnego M.K. w dniu 22 maja 2026 r.

celem wykazania, że przywoływane przez Odwołującego w odwołaniu treści znajdują się na stronach internetowych wskazanych w tych pismach

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów zalegających w aktach postępowania KIO 1897/26:

Odwołanie z dnia 23 kwietnia 2026 r.; celem wykazania treści zarzutów odwołania oraz okoliczności faktycznych powołanych na ich poparcie Pismo procesowe Zamawiającego z dnia 15 maja 2026 r. „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”; celem wykazania, że Zamawiający uwzględnił zarzut odwołania dotyczący zmywy przetargowej pomiędzy Konsorcjum Transition oraz Unclassified uznając zasadność wykluczenia wskazanych wykonawców z postępowania, a także wykazania okoliczności faktycznych, które były podstawą uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego

Pismo procesowe Konsorcjum Transition z dnia 27 maja 2026 r. „Pismo Przystępującego”;

celem wykazania, że Konsorcjum Transition przyznało okoliczność powiązania Konsorcjum Transition i Unclassified poprzez osobę Pana G.K. oraz przyznało okoliczność przygotowania przez pełnomocnika Konsorcjum Transition (Pana P.G.) dokumentu złożonego wraz z ofertą przez Unclassified

Pismo procesowe Odwołującego z dnia 27 maja 2026 r. „Pismo procesowe Odwołującego – wnioski dowodowe”; celem wykazania zakresu okoliczności faktycznych, które zostały pominięte przez Izbę przy wyrokowaniu w sprawie KIO 1897/26

VI. Protokół rozprawy z dnia 28 maja 2026 r.

celem wykazania, że podczas rozprawy Konsorcjum Transition przyznało okoliczność powiązania Konsorcjum Transition i Unclassified poprzez osoby Pana G.K. i D.B. oraz przyznało okoliczność przygotowania przez pełnomocnika Konsorcjum Transition (Pana P.G.) dokumentu złożonego wraz z ofertą przez Unclassified

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „(...) Niniejsze odwołanie dotyczy części I i III zamówienia. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 PZP Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia. Podział zamówienia na części oznacza zatem, że każda część zamówienia jest oceniana odrębnie na podstawie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert właściwych dla danej części, zaś wybór najkorzystniejszej oferty w jednej części zamówienia nie ma wpływu na postępowanie toczące się w stosunku do innych części zamówienia. 11. Ponadto wskazać należy, iż w wyroku KIO 1897/26 Izba uznała, że twierdzenia i dowody powołane przez Assecos w piśmie procesowym z dnia 27 maja 2026 r. „Pismo procesowe Odwołującego – wnioski dowodowe” stanowią nieuprawnione rozszerzenie zarzutów odwołania, wobec czego Izba przy wyrokowaniu nie wzięła pod uwagę szeregu istotnych okoliczności faktycznych, które

są przedmiotem zarzutu w niniejszej sprawie. W tej sytuacji nie sposób stwierdzić, że niniejszym odwołaniu Odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania bowiem (...) Zamawiający w toku postępowania w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego zaniechał skorzystania z procedury żądania wyjaśnień od wykonawców, których ceny ofert były niższe o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia. (...) Zaniechanie wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w sytuacji ziszczenia się ustawowej przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP należy kwalifikować jako 25 naruszenie przepisów ustawy mające istotny wpływ na wynik postępowania. Naruszenie to ma charakter istotny, ponieważ procedura wyjaśniania ceny pełni funkcję gwarancyjną – zabezpiecza przed wyborem oferty nierealistycznej ekonomicznie, która mogłaby skutkować niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia. (...) Dyspozycja art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP przewiduje sytuację, w której Zamawiający może odstąpić od wyjaśnienia ceny, pomimo że jest ona niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Zamawiający może odstąpić od procedury wyjaśnień w sytuacji, gdy rozbieżność pomiędzy ceną ofert a szacunkową wartością zamówienia wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Aby odstąpić od procedury wyjaśniającej, rozbieżność pomiędzy ceną oferty a wartością szacunkową zamówienia lub średnią arytmetyczną złożonych ofert musi wynikać z okoliczności widocznych na pierwszy rzut oka, które nie wymagają wyjaśnień. Zamawiający każdorazowo musi więc dokonać oceny, czy w danym przypadku takie rozbieżności mają miejsce czy też nie oraz czy wynikają one z oczywistych okoliczności. Zwolnienie Zamawiającego z nałożonego treścią art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP obowiązku nie może być traktowane rozszerzająco. (...) Zamawiający odstępując od wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w dokumentach postępowania nie zawarł jakiegokolwiek uzasadnienia swojej decyzji co świadczy o tym, że Zamawiający nie wykazał się należytą starannością przy dokonywaniu czynności w zakresie badania ceny złożonych ofert. Wskazać należy, iż Zamawiający nie może arbitralnie, bez jakiegokolwiek uzasadnienia odstąpić od obowiązkowego wystosowania wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny powołując się na nieuzasadnione przeświadczenie o „przeszacowaniu” wartości zamówienia. (...) Czynność badania rażąco niskiej ceny nie została przeprowadzona w sposób przejrzysty. Zamawiający nie przygotował jakiegokolwiek uzasadnienia w przedmiocie wezwania wyłącznie Konsorcjum Transition do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz w żaden sposób nie opisał w dokumentacji postępowania (w szczególności w protokole) jakie kryteria wziął pod uwagę w zakresie badania RNC. Jeśli – jak możemy domyślać się z treści wezwania do Konsorcjum Transition – Zamawiający zdecydował, że miernikiem badania rażąco niskiej ceny jest wyłącznie stosunek ceny oferty do średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w każdej części zamówienia, to w dokumentach również nie opisano uzasadnienia dla takiej decyzji oraz dlaczego zrezygnowano z oceny ofert w oparciu o kryterium RNC odnoszące się do wartości ofert w stosunku do szacunkowej wartości zamówienia. Tego typu sytuacja świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców bowiem wszyscy wykonawcy, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze winni byli zostać wezwani do tego typu wyjaśnień z uwagi na stosunek cen ich ofert do szacunkowej wartości zamówienia, a nie tylko jeden Wykonawca w części II. (...) W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie nie zachodzą jakiegokolwiek okoliczności przemawiające za tym, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy oszacował wartość zamówienia. Przede wszystkim szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone w dniu 22 września 2025 r., a więc niespełna 3 miesiące przed terminem składania ofert. W okresie pomiędzy dokonaniem szacowania a złożeniem ofert nie odnotowano jakichkolwiek gwałtownych zmian cen na rynku IT, które dezaktualizowałyby oszacowaną wartość zamówienia.”

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 9 lipca 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 1 oraz nr 3). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 lipca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2026 r. Przystępujący Connectis Poland złożył pismo procesowe.

Odwołujący złożył pismo procesowe w dniu 17 sierpnia 2026 r.

Przy pismach z dnia 17 sierpnia 2026 r. Przystępujący Transition, Przystępujący Fabrity, Unclassified złożyli pisma procesowe.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek

skutkujących odrzuceniem odwołania (odrzuceniu podlega jedynie zarzut nr 1 wskazany w petitum odwołania o czym w dalszej części uzasadnienia), odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie. Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący wykazał przesłanki skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosili następujący wykonawcy: Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A., ITHouse Sp. z o.o., Unclassified Sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Transition Technologies PSC S.A. Transition Technologies PSC Poland Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A., ITHouse Sp. z o.o., Unclassified Sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Transition Technologies PSC S.A. Transition Technologies PSC Poland Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożony przez Odwołującego na posiedzeniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że zarzut nr 1 wskazany w petitum odwołania podlegał odrzuceniu, w pozostałym zakresie odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

23 kwietnia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie w sprawie KIO 1897/26.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

Zarzut 1 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania:

a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;

b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert, mimo że ceny tych ofert są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej w poszczególnych częściach zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, a tym samym ziszcila się ustawowa przesłanka obligatoryjnego wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Zarzut 2 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp

w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „*uznk*”) oraz

w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) poniższych dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition:

a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;

b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r. tj.:

i. załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,

ii. załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,

iii. załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,

iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,

v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,

vi. załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,

pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut 3 – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.

a ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Unclassified

i Konsorcjum Transition, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich ofert, mimo że

w sprawie występują wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut 4 – ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 - naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Transition do

uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, pomimo iż złożone oświadczenie nie zawiera treści wymaganych przez Pzp.

Zarzut 5 - ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 – naruszenie art. 226 ust.

2 pkt. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt

1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Unclassified w części

3 zamówienia, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału

w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej, opisane

w Rozdziale VII ust. 1.3. pkt 3 SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust.

1 ustawy Pzp z uwagi na zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz fakt, iż takie wezwanie zostało do Unclassified skierowane w dniu 18 lutego 2026 r. a wykonawca ten dokonał wadliwego uzupełnienia

i poprawienia tego typu dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;

2. unieważnienie czynności badania i oceny ofert;

3. unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;

4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

5. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny:

a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;

b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;

c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A.,

6. odtajnienie i udostępnienie dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition w zakresie:

a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;

b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.:

i.załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,

ii.załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,

iii.załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,

iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,

v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,

vi.załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,

7.wykluczenie z postępowania wykonawców Unclassified i Konsorcjum Transition Technologies.

ewentualnie:

8. wezwanie Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust.

4 ustawy Pzp.

9.odrzucenie oferty Unclassified.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26, orzekła o: umorzeniu postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części I oraz III zamówienia, umorzeniu postępowanie odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części II zamówienia oraz w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego części IV zamówienia, a w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

W dniu 9 lipca 2026 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie części 1 i 3 niniejszego postępowania. Następnie, W dniu 20 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 oraz części nr 3 złożył wykonawca Assec Poland S.A. (dalej: „Odwołujący”).

Izba odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 528 pkt 4 ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że Odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego Odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego Odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że wyrok nr KIO 1897/26 został wydany wyłącznie w części IV postępowania, a każda część zamówienia jest oceniana odrębnie i stanowi przedmiot odrębnego postępowania. Ponadto, wskazał, że spodziewając się wniosków o oddalenie odwołania opartych na rzekomym prejudykacie wyroku KIO 1897/26 - z ostrożności

procesowej wskazuje, iż niniejsze Odwołanie oparte jest na podstawach faktycznych, które w sprawie o KIO 1897/26 nie zostały przez Izbę zbadane.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że w treści odwołania Odwołujący sformułował zarzut analogiczny do zarzutu będącego już przedmiotem rozpoznania przez Izbę w sprawie zakończonej wyrokiem z dnia 1 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 1897/26, tj. zarzut dotyczący wystąpienia zmywu przetargowej w postaci porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku, rozumianym jako alokacja poszczególnych części zamówienia pomiędzy podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut ten był już przedmiotem rozpoznania przez Izbę w odniesieniu do części IV Zamówienia. W ramach jego oceny Izba badała okoliczności dotyczące możliwości wystąpienia tzw. zmywu horyzontalnej, polegającej na niedozwolonym podziale rynku w odniesieniu do wszystkich czterech części Zamówienia pomiędzy tymi samymi wykonawcami, w związku ze złożeniem przez Konsorcjum Transition ofert na części I, II i IV Zamówienia oraz przez Unclassified oferty na część III Zamówienia. W sprawie o sygn. akt KIO 1897/26 odwołanie w zakresie zarzutu zmywu przetargowej zostało oddalone. Izba uznała wówczas, że ze wskazanego przez Odwołującego zespołu okoliczności, mających uprawdopodobnić istnienie pomiędzy wykonawcami porozumienia zmierzającego do zakłócenia konkurencji, nie sposób wyprowadzić wniosku o istnieniu takiego porozumienia.

Izba ustaliła przy tym, że w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26 przedmiotem jej oceny były te same okoliczności faktyczne, na które Odwołujący powołuje się w niniejszym postępowaniu odwoławczym. Obecne odwołanie nie wskazuje natomiast żadnych nowych faktów, dowodów ani okoliczności, które nie były znane lub nie mogły zostać powołane w toku poprzedniego postępowania odwoławczego. Odwołujący w istocie ponownie przywołuje argumentację przedstawioną uprzednio przed Izbą, zmierzając do ponownej oceny tych samych zdarzeń i okoliczności, które zostały już objęte wcześniejszym rozstrzygnięciem.

Izba wskazała ponadto, że z uwagi na charakter zarzucanego wykonawcom porozumienia ograniczającego konkurencję, którego istotą miał być podział poszczególnych części Zamówienia pomiędzy wykonawców, ocena tego zarzutu nie mogła zostać ograniczona wyłącznie do jednej części postępowania. Dla stwierdzenia, czy pomiędzy wykonawcami doszło do zarzucanego podziału rynku, konieczne było bowiem uwzględnienie ich zachowania w odniesieniu do wszystkich części Zamówienia. Tym samym, rozpoznając sprawę o sygn. akt KIO 1897/26, formalnie dotyczącą części IV Zamówienia, Izba dokonała również oceny zachowania wykonawców odnoszącego się do pozostałych części tego samego postępowania o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała, że kwestia stanowiąca przedmiot zarzutu nr 1 została już objęta oceną i rozstrzygnięciem Izby w poprzednim postępowaniu odwoławczym. Skoro zaś Odwołujący ponownie poddał pod rozstrzygnięcie Izby ten sam zarzut, oparty na tych samych okolicznościach faktycznych i odnoszący się do tego samego postępowania o udzielenie zamówienia, zachodziła podstawa do odrzucenia odwołania w tym zakresie na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

Zamawiający wskazał, że „W niniejszym Postępowaniu, po dokonaniu przez Zamawiającego czynności ponownego badania i oceny ofert w zakresie części I i III Postępowania i ponownym wyborze ofert najkorzystniejszych nie wpłynęły żadne inne Odwołania. Odwołujący jest jedynym, który zaskarżył czynność wyboru ofert najkorzystniejszych. Odwołujący nie posiada interesu we wniesieniu Odwołania – nawet przy uwzględnieniu przez Izbę Odwołania, Odwołujący nie jest w stanie uzyskać zamówienia ani tym samym wykazać możliwości poniesienia szkody w wyniku rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. Rozpatrzenie i ewentualne uwzględnienie Odwołania przez Izbę, nie zmieni pozycji Odwołującego w rankingu ofert w tak istotny sposób, aby doprowadzić do sytuacji, w której Odwołujący uzyska zamówienie. (...) W analizowanym przypadku Zamawiający prawidłowo przeprowadził czynność badania i oceny ofert. Oferta Odwołującego w części I uzyskała sumę pkt 80,38 co daje pozycję 8 w rankingu ofert, a w części III uzyskała sumę pkt 76,68 co daje pozycję 7 w rankingu ofert. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę ramową zarówno w części I jak i w części III z maksymalnie 4 wykonawcami co powoduje, że Odwołujący nie posiada realnej szansy na uzyskanie Zamówienia, nawet w przypadku uwzględnienia przez Izbę Odwołania, w związku z czym nie poniesie wymiernej szkody. (...) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Odwołujący nie jest w stanie wykazać żadnej z dwóch materialnych przesłanek zasadności i skuteczności odwołania, określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest: - interesu w uzyskaniu zamówienia; - poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, a tym samym Odwołanie wniesione przez Odwołującego powinno zostać oddalone.”

Zgodnie z treścią art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes we wniesieniu odwołania oraz mógł ponieść szkodę w wyniku zarzucanych

Zamawiającemu naruszeń przepisów ustawy Pzp.

Wprawdzie oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 8. pozycji w części I zamówienia oraz na 7. pozycji w części III, podczas gdy umowa ramowa miała zostać zawarta z maksymalnie czterema wykonawcami, okoliczność ta nie pozbawiała Odwołującego legitymacji do wniesienia odwołania. Argumentacja przeciwna pomija bowiem zakres podniesionych zarzutów oraz potencjalne skutki ich uwzględnienia dla wyniku postępowania.

Odwołujący zakwestionował zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny wszystkich czterech wykonawców, których oferty zostały wybrane zarówno w części I, jak i w części III zamówienia. Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do Przystępującego Transition w części I oraz Przystępującego Unclassified w części III Odwołujący sformułował również zarzuty zmierzające do wyeliminowania tych wykonawców z postępowania.

Ewentualne uwzględnienie odwołania mogło zatem wywrzeć bezpośredni wpływ na pozycję Odwołującego w rankingu ofert. W przypadku nakazania Zamawiającemu wezwania Przystępujących: Transition, Connectis Poland, Fabrity, IT House oraz Unclassified, a także wykonawcy Detable Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen, wynik ponownego badania i oceny ofert mógł prowadzić do odrzucenia ofert tych wykonawców.

W takim przypadku oferta Odwołującego mogłaby zostać sklasyfikowana odpowiednio na 4. pozycji w części I oraz na 3. pozycji w części III zamówienia, a tym samym znaleźć się w gronie ofert wykonawców, z którymi Zamawiający zamierzał zawrzeć umowę ramową. Tym samym pomiędzy zarzucanymi naruszeniami a możliwością poniesienia przez Odwołującego szkody zachodził wymagany przez ustawę związek.

Zamawiający oszacował następujące wartości dla części zamówienia:

Część 1 – 166.787.147,75 zł;

Część 3 – 42.973.212,40 zł.

Zestawienie ofert wybranych jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia wraz ze stosunkiem ceny tych ofert do wartości poszczególnych części zamówienia:

Część I::

Konsorcjum: Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o. cena oferty brutto: 82 829 369,65 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej : 49,66%,

Detable Sp. z o.o. cena oferty brutto: 87 698 268,15 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 52,58%,

Connectis Poland Sp. z o.o. cena oferty brutto: 90 711 835,80 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 54,39%,

Fabrity S.A. cena oferty brutto: 90 943 530,90 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 54,53%.

Część III:

IT House Sp. z o.o. cena oferty brutto: 23 407 729,02 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 54,47%,

Unclassified Sp. z o.o. cena oferty brutto: 24 924 928,20 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 58,00%,

Connectis Poland Sp. z o.o. cena oferty brutto: 26 949 382,41 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 62,71%,

Detable Sp. z o.o. cena oferty brutto: 27 200 857,14 zł, stosunek % oferty względem wartości szacunkowej: 63,30%.

Należy jednoznacznie wskazać, że ww. ceny zaoferowane przez ww. wykonawców nie były niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP: „W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Bezsporna między stronami była okoliczność, że wartość ofert, które zostały uznane za najkorzystniejsze w części I i III postępowania jest niższa o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia.

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty.

Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Regulacja art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp nie ustanawia bezwzględnego obowiązku wzywania wykonawcy do złożenia

wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w każdym przypadku, w którym cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Ustawodawca przewidział bowiem możliwość odstąpienia od skierowania takiego wezwania, jeżeli stwierdzona rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, nawet w przypadku wystąpienia określonej w tym przepisie różnicy pomiędzy ceną oferty a wartością zamówienia powiększoną o należny podatek od towarów i usług, zamawiający może odstąpić od wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, jeżeli przyczyny tej rozbieżności mają charakter oczywisty i nie wymagają dalszego wyjaśnienia.

Na powyższe wskazała również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 września 2023 r., sygn. akt KIO 2464/23, podkreślając, że art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp dopuszcza odstąpienie od badania ceny oferty w sytuacji, gdy przyczyny stwierdzonej rozbieżności są oczywiste, dostrzegalne bez potrzeby prowadzenia pogłębionej analizy i nie wymagają dodatkowych wyjaśnień ze strony wykonawcy.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, Zamawiający wskazał, że oszacowanie wartości zamówienia dokonał z należytą starannością, na podstawie danych rynkowych dostępnych na etapie przygotowania postępowania oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy Pzp i przyjętymi praktykami rynkowymi.

Podstawę oszacowania stanowiły w szczególności:

- a) informacje dotyczące cen uzyskane w trybie dostępu do informacji publicznej w analogicznych postępowaniach prowadzonych w okresie poprzedzającym wszczęcie Postępowania, odnoszące się do stanowisk specjalistów IT możliwych do zidentyfikowania na podstawie wymagań określonych przez innych zamawiających;
- b) dostępne raporty rynkowe;
- c) analiza stawek za usługi świadczone przez specjalistów IT, sporządzona przez biegłego.

Zamawiający wyjaśnił ponadto, że na potrzeby oszacowania przyjął wartość wyższą, co było podyktowane w szczególności potrzebą zabezpieczenia w budżecie odpowiednich środków umożliwiających sfinansowanie Zamówienia. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że istotne znaczenie dla oceny realności zaoferowanych cen miał również poziom cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Ceny te kształtowały się bowiem na zbliżonym poziomie, pomimo że pozostawały niższe od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Jednocześnie ceny ofert Przystępujących oraz wykonawcy Detable nie były niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W ocenie Izby zbliżony poziom cen zaproponowanych przez niezależnych wykonawców wskazywał, że to ceny wynikające ze złożonych ofert w większym stopniu odzwierciedlały aktualne warunki rynkowe niż wartość zamówienia ustalona przez Zamawiającego na etapie przygotowania postępowania.

W konsekwencji Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy wystąpiły oczywiste okoliczności uzasadniające odstąpienie przez Zamawiającego od wezwania Przystępujących oraz wykonawcy Detable do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości cen zaoferowanych w częściach I i III Zamówienia.

Analiza porównawcza cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu prowadziła bowiem do wniosku, że źródłem różnicy pomiędzy wartością szacunkową zamówienia a poziomem cen ofertowych nie była wyjątkowo niska lub nierealna wycena dokonana przez poszczególnych wykonawców. Przeciwnie, rozkład cen ofertowych wskazywał, że przyjęta przez Zamawiającego wartość szacunkowa Zamówienia została ustalona na poziomie istotnie wyższym od poziomu cen, jaki ostatecznie ujawnił się w warunkach konkurencji w toku postępowania.

W tych okolicznościach Izba uznała, że średnia arytmetyczna cen złożonych ofert stanowiła bardziej miarodajny punkt odniesienia dla oceny aktualnego poziomu cen rynkowych niż wartość szacunkowa zamówienia. Skoro zaś ceny zaoferowane przez Przystępujących oraz wykonawcę Detable pozostawały na poziomie zbliżonym do cen pozostałych wykonawców i nie odbiegały od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert o co najmniej 30%, brak było podstaw do przyjęcia, że zostały one skalkulowane w sposób nierealny, nierynkowy lub mogący rodzić uzasadnione wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie.

Tym samym Zamawiający prawidłowo przyjął, że ceny zaoferowane przez Przystępujących oraz wykonawcę Detable nie wymagały przeprowadzenia procedury wyjaśniającej przewidzianej w art. 224 ustawy Pzp. Zasadnie zatem Zamawiający odstąpił od kierowania do tych wykonawców wezwań do złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, a następnie uznał, że brak jest podstaw do odrzucenia ich ofert z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Izba nie podzieliła również argumentacji zmierzającej do zakwestionowania prawidłowości działania Zamawiającego z uwagi na brak sporządzenia odrębnej notatki dokumentującej przyczynę odstąpienia od skierowania wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jak trafnie wskazał Zamawiający, z przepisów ustawy Pzp ani z aktów wykonawczych nie wynika obowiązek sporządzania odrębnych notatek z posiedzeń komisji przetargowej ani każdorazowego załączania do protokołu postępowania pisemnego uzasadnienia każdej podjętej czynności lub

odstąpienia od jej dokonania. W szczególności brak jest podstaw do wywodzenia takiego obowiązku w sytuacji, w której możliwość odstąpienia od wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień wynika wprost z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Dla oceny prawidłowości działania Zamawiającego rozstrzygające znaczenie miało zatem ustalenie, czy w realiach sprawy rzeczywiście występowały oczywiste okoliczności niewymagające wyjaśnienia, aniżeli to, czy Zamawiający sporządził w tym zakresie odrębny dokument.

W świetle całokształtu okoliczności sprawy Izba uznała, że takie okoliczności wystąpiły, wobec czego odstąpienie przez Zamawiającego od wezwania Przystępujących oraz wykonawcy Detable do złożenia wyjaśnień w zakresie zaofferowanych cen było zgodne z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutu nr 2 wskazanego w petitum odwołania, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....