

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy udziale uczestnika wykonawcy S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sąd Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3536/26

Uzasadnienie

Towarzystwo Budownictwa Społecznego Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Wykonywanie kompleksowej usługi sprzątania, polegającej na utrzymaniu czystości

i wykonywaniu prac porządkowych w budynkach i na terenach zewnętrznych stanowiących własność TBS Wrocław Sp. z o.o.”; znak sprawy: BZP.360.16.2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 maja 2026 r. Numer publikacji ogłoszenia: 306182-2026; numer wydania Dz. U. S 86/2026.

W dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu - dalej „odwołujący” zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołanie wobec czynności zamawiającego dokonanych w Zadaniu nr 5 postępowania, polegających na:

- 1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „wykonawca S&A”) pomimo, że ten nie wykazał braku podstaw wykluczenia;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie ofert, w szczególności poprzez zaniechanie prawidłowego zbadania dokumentacji JEDZ i załączników, zgodnie z których treścią wykonawca S&A nie przedstawił żadnej dokumentacji, z której mogłoby wynikać, że nie podlega wykluczeniu, a treść jego oświadczenia stanowi wprowadzenie zamawiającego w błąd;
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy S&A jako oferty złożonej przez podmiot podlegający wykluczeniu z udziału w postępowaniu i wprowadzający zamawiającego w błąd.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie przepisu:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S&A w sytuacji, gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, ponieważ nie przedstawił samooczystczenia ani nawet notyfikacji kar umownych lub innych zdarzeń z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Zaniechanie zamawiającego polega na tym, że dokonał on przedwczesnego wyboru oferty wykonawcy S&A jako najkorzystniejszej, pomimo że S&A nie wykazał braku podstaw wykluczenia w postępowaniu, tj. nie złożył samooczystczenia, nie złożył notyfikacji kar umownych, a sam przyznał, że zostały na tego wykonawcę nałożone kary umowne lub zaistniały inne okoliczności wskazane w pytaniu z JEDZ, a także wykonawca S&A nie podał zamawiającemu informacji na temat tego jakie kary i przez jaki podmiot zostały nałożone na tego wykonawcę, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że wykonawca S&A powinien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu a jego oferta winna zostać odrzucona. Także w konsekwencji powyższego zamawiający dokonał wyboru oferty, która została złożona przez wykonawcę, który nie podał zamawiającemu jakichkolwiek informacji pozwalających na ustalenie czy pomimo tego, że wykonawca ten podlega wykluczeniu - jak sam oświadczył w JEDZ, możliwe jest ustalenie, że dokonał skutecznego samooczystczenia, czym wykonawca wprowadził zamawiającego w błąd wobec braku informacji na temat tego jakiego rodzaju i kalibru kary umowne były nakładane na tego wykonawcę. Jednocześnie zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S&A stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na szkodę odwołującego;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S&A, a w konsekwencji jej wybór jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której oferta ta podlega odrzuceniu, gdyż została złożona przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z postępowania w związku z wystąpieniem podstaw wykluczenia opisanych w treści art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp;

ewentualnie, gdyby Izba uznała powyższe zarzuty za przedwczesne:

- 3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1, 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści dokumentacji JEDZ i dokonanie przedwczesnego wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy S&A pomimo, że S&A nie wykazał braku podstaw wykluczenia w postępowaniu, co uniemożliwia realną, przejrzystą i zgodną z zasadą równego traktowania oraz uczciwej konkurencji ocenę, czy wykonawca S&A nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający wnosił o uwzględnienie odwołania

i nakazanie zamawiającemu:

W zakresie zarzutu nr 1, 2:

- 1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy S&A;
- 2)odrzućenie oferty wykonawcy S&A z uwagi na to, że wykonawca S&A podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu;
- 3)przystąpienie do badania i oceny oferty w postępowaniu z pominięciem oferty wykonawcy S&A.

W zakresie zarzutu nr 3:

- 1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy S&A;
- 2)wezwanie wykonawcy S&A do wyjaśnień w zakresie złożonych wraz z ofertą oświadczeń.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca S&A Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 3 sierpnia 2026 r.), w której oświadczył,

że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów i żądań dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nieprawidłowego badania i oceny oferty wykonawcy S&A. Wnosił

o oddalenie zarzutu dotyczącego nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy S&A.

Przystępujący został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, w terminie trzech dni od daty skierowania wezwania. W określonym terminie przystępujący nie wniósł sprzeciwu, co potwierdził dodatkowo na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2026 r.

Odwołujący, na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego w piśmie z 3 sierpnia 2026 r.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: